

**Protokół Nr XLIV.2021**  
**z sesji nadzwyczajnej Rady Powiatu w Opatowie**  
**odbytej w dniu 28 lipca 2021 r.**

Obrady Rady Powiatu zostały rozpoczęte o godzinie 10<sup>00</sup>, a zakończone o godzinie 11<sup>37</sup>. W sesji wzięło udział 15 radnych, na ogólną liczbę 17 radnych, zgodnie z listą obecności. Listy obecności radnych oraz osób zaproszonych obecnych na sesji stanowią kolejno załączniki nr 1 i nr 2 do niniejszego protokołu.

Obradom przewodniczył pan Waław Rodek – Przewodniczący Rady Powiatu w Opatowie, który na wstępie powitał wszystkich radnych, pracowników, jak również osoby zaproszone. Nieobecne 2 osoby: pan radny Jacek Dwojak oraz pan radny Wojciech Majcher – nieobecności usprawiedliwione przez Przewodniczącego prowadzącego obrady. Pan Przewodniczący oznajmił, iż dzisiejsza sesja zwołana została w trybie nadzwyczajnym. Wniosek o zwołanie sesji stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

**Ad.1.Otwarcie obrad sesji i stwierdzenie jej prawomocności.**

Pan Przewodniczący Waław Rodek wypowiedział formułę „otwieram obrady sesji rady powiatu”. Poinformował, że obrady odbywają się w trybie zdalnym. Następnie poprosił o zalogowanie się do systemu do głosowania elektronicznego.

Obecni radni w liczbie 15 zalogowali się do systemu. Pan Przewodniczący stwierdził, że obrady są prawomocne.

**Ad. 2. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.**

Pan Przewodniczący Waław Rodek poinformował, że protokół z poprzedniej sesji był wyłożony do wglądu i do dnia dzisiejszego nie wpłynęły żadne uwagi.

Wobec powyższego zapytał, kto jest za przyjęciem protokołu z poprzedniej sesji Rady Powiatu.

W głosowaniu jawnym protokół z poprzedniej sesji został przyjęty.

Udział w głosowaniu wzięło 14 radnych.

„Za” –14 głosów, „przeciw” - 0 głosów „wstrzymało się” – 0 głosów.

W głosowaniu z przyczyn technicznych nie wzięła udziału pani radna Wiesława Słowik.

Wynik głosowania stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

Następnie pan Przewodniczący przeszedł do realizacji kolejnego punktu obrad.

**Ad.3. Przyjęcie porządku obrad.**

1. Otwarcie obrad sesji i stwierdzenie jej prawomocności.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Podjęcie uchwały Rady Powiatu:
  - a) o zmianie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Opatowskiego na lata 2021– 2026,
  - b) o zmianie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Opatowskiego na 2021 rok.
5. Zakończenie obrad XLIV sesji Rady Powiatu.

Pan Przewodniczący odczytał projekt porządku obrad, następnie zapytał, czy są uwagi do odczytanej treści.

O głos poprosił pan radny Bogusław Włodarczyk, który zwracając się do pani Wicestarosty Małgorzaty Jalowskiej zapytał, jakie zaistniały okoliczności, że sesja w dniu dzisiejszym została zwołana w trybie nadzwyczajnym, gdyż przeglądał dokładnie projekty uchwał procedowane na dzisiejszej sesji i nie znalazł okoliczności, które wskazywałyby na pilny tryb podejmowania.

W odpowiedzi na powyższe pani Wicestarosta powiedziała, że faktycznie pierwotnie był plan, aby sesję zwołać na dzień 28 lipca br. w trybie normalnym. Z uwagi na wyjaśnienia szpitala i to, że biegły rewident dopiero w poniedziałek przedłożyła dokumenty, które pozwoliły dalej procedować sprawozdanie za rok poprzedni. Dlatego też wysłana została informacja do wszystkich radnych, że taka sesja się odbędzie nie mniej jednak w trybie nadzwyczajnym, gdyż niestety w ciągu 7 dni nie można było przekazać materiałów. Pani Prezes do końca tygodnia musi złożyć sprawozdanie do KRS'u, gdzie potrzebna jest uchwała Rady Powiatu.

O głos poprosił ponownie pan radny Bogusław Włodarczyk, który powiedział, że jest okres pandemii i w związku z tym zmieniły się terminy przedkładania dokumentów, w tym także dokumentów z walnych zebrań spółek. Czy ten termin nie jest terminem dłuższym niż do 31 lipca br., bo wydaje mu się, że dłuższy.

W odpowiedzi na powyższe pani Wicestarosta odpowiedziała, że takie pytanie zostało zadane prawnikowi i odpowiedź była, że termin podstawowy tj. 30 czerwca upływa w dniu 31 lipca.

Pan radny podziękował za odpowiedź pani Wicestarosty, nadmienił, iż ma prawo jej wierzyć.

Pan Przewodniczący zapytał, czy są jeszcze uwagi do przedstawionego porządku obrad.

Nikt nie zgłosił uwag, wobec czego zapytał, kto jest za przyjęciem zaproponowanego porządku obrad.

W głosowaniu jawnym porządek obrad został przyjęty jednogłośnie.

Udział w głosowaniu wzięło 15 radnych.

„Za” – 14 głosów, „przeciw” - 0 głosów „wstrzymało się” – 1 głos (B. Włodarczyk).

Wynik głosowania stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

Wobec wyczerpania bieżącego punktu pan Przewodniczący przeszedł do realizacji kolejnego punktu porządku obrad.

#### **Ad. 4. Podjęcie uchwał Rady Powiatu:**

- a) o zmianie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Opatowskiego na lata 2021– 2026.

Pan Przewodniczący Waclaw Rodek odczytał projekt uchwały o zmianie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Opatowskiego na lata

2021– 2026. Następnie poprosił o panią Przewodniczącą Komisji budżetu, finansów i rozwoju gospodarczego powiatu o przedstawienie opinii nt. procedowanego projektu uchwały.

Głos zabrała pani radna Bożena Kornacka, która poinformowała, że komisja w dniu dzisiejszym zaopiniowała pozytywnie powyższy projekt uchwały przy 1 głosie wstrzymującym.

Pan Przewodniczący zapytał, czy ktoś chciałby zabrać głos.

O głos poprosił pan radny Bogusław Włodarczyk, który uzasadniając powiedział, że decydujemy jako radni o tym, że przekazujemy ponad 5 mln zł i dopłacamy kolejny rok do funkcjonowania szpitala. Podejrzewa, że zarówno on sam, jak i radni nie wiedzą jaki był wynik finansowy za rok ubiegły. Dodał, że rozumie, że biegły bada sprawozdanie, ale księgowy miał go wcześniej, na pewno były rozliczone poszczególne oddziały. Dlatego uważa, że takie informacje są niezbędne do tego, aby móc przeznaczać kwotę ponad 5 mln. zł., a działania są podejmowane w tak krótkim czasie. Przypomniał, że umawialiśmy się, że w 2020 r. odbędzie się sesja, na której zostanie omówione całościowe funkcjonowanie szpitala - ze względu na pandemię nie odbyła się, następnie w maju br. była mowa, że odbędzie się sesja, a nie komisja, podczas której sprawy szpitala zostaną omówione, porozmawiamy. Pan radny oznajmił, iż nie wie, czy nie głosowałby za, gdyby otrzymał dokumenty, jeśli miałby wątpliwości to by dopytał. Ponadto prosił, aby dokumenty były dostarczane nie na 7, ale więcej dni wcześniej, aby w razie dodatkowych pytań Prezes Szpitala mógłby na nie odpowiedzieć. Kontynuując dodał, że rozumie, że zmieniła się pani Prezes, ale funkcjonuje księgowość i inne działy więc wydaje mu się, że w tak ważnej sprawie jak przeznaczenie ponad 5 mln zł i to nie pierwszy rok na bieżące funkcjonowanie, bo rozumie, że to co dopłacaliśmy, ponieważ Zarząd Powiatu występował o dofinansowanie na zakup sprzętu, którego zakupiliśmy bardzo dużo to całkiem inny temat. Radny zaznaczył, iż nie chce dyskutować o szczegółach, gdyż nie otrzymał żadnych dokumentów w sprawach funkcjonowania szpitala. Stąd też będzie głosował przeciw przyjęciu tej uchwały. Radny wniósł ponownie o to, aby odbyć normalną sesję podczas której omówione zostałyby sprawy związane z funkcjonowaniem szpitala, aby materiały zostały przedłożone odpowiednio wcześniej celem przeprowadzenia merytorycznej dyskusji oraz by Pani Prezes mogła się odnieść i odpowiedzieć na zadawane ewentualnie pytania.

Pan Przewodniczący zapytał, czy ktoś chciałby zabrać głos.

O głos poprosił pan Tomasz Staniek - Starosta Opatowski, który powiedział, że faktycznie na sesji w miesiącu maju br. była mowa o zwołaniu sesji specjalnej, gdzie będziemy mówić o szpitalu i powiedziałem, że odbędzie się wówczas, gdy będziemy mogli podsumować już pierwsze półrocze i móc porównać w stosunku do roku ubiegłego. Ponadto powiedział, że zgadza się, że być może przed tą sesją powinno się odbyć takie spotkanie, żeby radni mieli więcej informacji. Dlatego też korzystając z obecności na sali obrad pani Prezes i głównego księgowego kieruje już swoje słowa, aby przygotowane zostały odpowiednie dokumenty i by taka sesja dot. analizy

w miesiącu sierpniu br. mogła się odbyć. Pan Starosta oznajmił, że są nadwykonania i wynik finansowy szpitala się poprawił, a w dniu dzisiejszym dajemy środki nie tylko na spłatę straty, ale też na zakup sprzętów niezbędnych do prowadzenia nowych kierunków działalności. To temat szerszy i musimy usiąść i porozmawiać. Taka sesja jest potrzebna i umówmy się na miesiąc sierpień. Nadmieniał, iż pani Wicestarosta wytłumaczyła dlaczego procedujemy w takim terminie.

O głos poprosił pan radny Bogusław Włodarczyk, który powiedział, że pani Wicestarosta tłumaczyła dzisiejszą sytuację tj., że prawnik powiedział, że kończy się termin, przyjąłem, że jest to prawda. Wskazał, że pan Starosta powiedział, że część z tych środków, które przeznaczamy w tej chwili jest przeznaczone na zakup dodatkowego sprzętu. Radny zapytał jakie okoliczności zmuszają nas w nadzwyczajnej sesji do tego by na normalnej sesji by nie móc dyskutować o zakupie sprzętu, a skoro są wprowadzane to w jakiej kwocie i co to za sprzęt, czy z dofinansowaniem, czy bez.

O głos poprosiła pani Wicestarosta Małgorzata Jaluwska, która powiedziała, że temat był omawiany szeroko na obydwóch posiedzeniach komisji w dniu dzisiejszym. Faktycznie 1 mln 500 tys. zł przeznaczone jest na spłatę kredytu przez szpital, a część na zakup kilku sprzętów dla szpitala. Jeden ze sprzętów jest niezbędny do poradni okulistycznej, a kolejny na potrzeby ginekologii i kardiologii. W tym drugim przypadku zakup nastąpi pod warunkiem tj. po przedstawieniu, przeanalizowaniu sytuacji finansowej i przedstawieniu planu restrukturyzacji. Pani Wicestarosta wyjaśniła, że dlatego robione jest to jednorazowo, aby nie podnosić każdorazowo kapitału. Kwota 3 mln 600 tys. zł to kwota na pokrycie straty (cała strata to 4 mln 600 tys. zł). Decyzja zapadła, że powiat dołoży 3 mln 600 tys. zł, a rozmowy na ten temat były prowadzone już w roku ubiegłym. Były wielokrotne spotkania z radnymi i nie raz zwracała na to uwagę. Dlatego też uważa, że z danych obietnic powinno się wywiązać. Nadmieniła, że strata mogła być większa, a okres pandemii mocno pokrzyżował plany. Złożyła wyrazy uznania dla całego personelu szpitala, gdyż stanęli na wysokości zadania. Oddział wewnętrzny przyjął więcej pacjentów niż kiedykolwiek w historii bo ok. 60 dziennie, niestety nie wykonał kontraktu bo okres pandemii i świadczenia covidowe nie wchodzi w kontrakt. Dziś mamy też wykonanie inne niż byśmy sobie tego życzyli, gdyż większa potrzeba korzystania z usług jest na jesieni i w zimie niż w okresie letnim. Nie oznacza to, że nie mobilizujemy szpitala, dlatego też warunkujemy niektóre zakupy.

Pan Przewodniczący Waław Rodek powiedział, że podczas dzisiejszych posiedzeń komisji pan księgowy wymieniał poszczególne sprzęty. Poprosił, by je wymienił.

O głos poprosił pan radny Bogusław Włodarczyk, który powiedział, żeby potraktować sprawę poważnie, gdyż to o czym mowa powinno być przedłożone w dokumentach. Dodał, iż uzasadnił dlaczego nie będzie głosował za tym tematem, bo nie uzyskał informacji. Ponadto pan radny dodał, że pan Starosta obiecał zorganizować sesję w miesiącu sierpniu. Dowiadywanie się o tym podczas sesji jest nieuczciwe, nie tylko dla mnie, ale i radnych. Jak zapytam to mi powiedzą, a jak nie zapytam, to nie. Prosi o przegłosowanie zgodnie z porządkiem obrad.

Pan Przewodniczący udzielił głosu panu Mateuszowi Soja – głównemu księgowemu Szpitala Św. Leona w Opatowie.

Pan Mateusz Soja wymienił sprzęt w ramach 1500.000,00 zł, a mianowicie:

- 2 szt. kardiograf –23.000,00 zł
- histeroskop - 25.873,56 zł
- USG - 70.000,00 zł
- laser – 188.100,00 zł
- roboty dodatkowe i zamienne w Hospicjum, DDOM, inst. sanitarna, p.poż., inst. elektryczna +wyposażenie sal chorych w instalację TV – 203.289,21 zł
- spłata rat kredytu (rata kapitałowa + odsetki) (za okres 31.08.2021 - 31.07.2022) - 622.437,23 zł
- aparat Angio -OCT-149.000,00 zł.
- sprzęt rehabilitacyjny -218.300,00 zł.

Następnie wskazał elementy składające się w ramach kwoty 3.600.000,00 zł, a mianowicie: oprócz kwoty 194.000,00 zł na spłatę kredytu pozostaje 148,836,15 zł na zakup sprzętu niemedyceznego oraz kwota 78.000,00 zł, na doposażenie DDOM i hospicjum. Nadmienil o zakupach warunkowych, o których wspominała wcześniej pani Wicestarosta.

O głos poprosil pan radny Zbigniew Wolcerz, który powiedzial, ze strata Szpitala Św. Leona w Opatowie wynosi grubo ponad 4 mln zł. Chcemy przeznaczyć na spłatę długu ponad 3 mln zł, a nie mamy wiedzy, czy będą podjęte jakieś działania naprawcze i czy uchronią przed kolejnym wrzucaniem milionów w szpital. Potwierdził, że tak jak radny Włodarczyk uważa, że powinni mieć wiedzę o działaniach zarządu i pani Prezes dlatego też wstrzyma się od głosu. Uznał, że działania podejmowane są od końca.

O głos poprosila pani Wicestarosta, która powtórzyła cel zwołania dzisiejszej sesji, wspomniala o spotkaniach, które odbyły się z radnymi, podczas których wszyscy wyrazili zgodę na takie funkcjonowanie szpitala. Pandemia spowodowała brak możliwości zwiększenia kontraktu. By uzyskać bieżącą płynność finansową musimy pokryć stratę. Szpital stanął na wysokości zadania, przyjmował pacjentów chorych na COVID. Zyskaliśmy również nowy tomograf. Pani Wicestarosta zaznaczyła, że pokrywana jest strata za rok ubiegły. Sytuacja powiatu jest na tyle stabilna, że możemy to zrobić. To jak będą głosować radni to ich decyzja. Odzyskanie szpitala było bardzo trudne, przez ostatnie 10 lat ostatni prywatni przedsiębiorcy prowadzący spółkę nie zwiększyli kontaktu. Obecnie mobilizujemy szpital do działania, cały czas rozmawiamy i jest to jedno z najważniejszych zadań tej kadencji.

O głos poprosil pan radny Bogusław Włodarczyk, który powiedział, że nie chciał rozmawiać w tym temacie, bo nie ma wiedzy i nie otrzymał dokumentów. W odniesieniu do lat ubiegłych jest przygotowany i posiada materiały, co kto kiedy mówił. Odbyliśmy spotkania, mówiliśmy o potrzebie pomocy szpitalowi, natomiast nie przypomina sobie, aby składał deklarację, że będzie głosował bez rozeznania tematu. Nikt nie jest przeciwny

pomocy szpitalowi. Państwo cały czas mówicie i jak ja będę za każdym razem zadawał pytania do tego o czym mówicie to rzeczywiście posiedzimy dłużej – mówił radny. Kontynuując powiedział, że to pani Wicestarosta powiedziała, że szpital nie wykonał kontraktu za rok 2020. Zaznaczył, iż nie chce się wdawać w szczegóły. Zgodził się z wypowiedzią pani Wicestarosty, że świadczenia covidowe nie wchodzą w kontrakt, nie mniej jednak za nie miał szpital płacone. W związku z tym, że za świadczenia te z tego co podają media było płacone podwójne i podwójne były także wynagrodzenia – jeśli nie, to media kłamią. Dlatego też ma pytanie czy weszły w wynik finansowy szpitala, chyba, że jest inaczej to prosi o informację.

W trakcie wypowiedzi radnego B. Włodarczyka pan Starosta T. Staniek powiedział, że radny kłamie i wprowadza w błąd osoby słuchające sesji.

Radny B. Włodarczyk powiedział, że jeśli tak pan Starosta uważa, to na najbliższą sesję przyniesie wyciągi z prasy, na nośnikach elektronicznych, które pokażą, że była uchwała rządu, ministerstwa, że oddziały miały dodatkowo płacone. Pan radny powiedział, iż rozumie, że pani Prezes ocenia na bieżąco sytuację w szpitalu. Rozumie, że nie było czasu na ocenę i porównanie, ale co do bieżącej działalności to wiadomo ile, który oddział wykonuje. Wspomniał, że pan Starosta we wcześniejszej wypowiedzi oznajmił, że będziemy mogli porównać półrocza z lat poprzednich i obecnie. To Państwo macie wiedzę i dokumenty.

O głos poprosiła pani Wicestarosta, która powiedziała, że w swojej wypowiedzi odpowiadała na pytanie zadane przez radnego Z. Wołcerza. Wracając do tematu wykonania kontraktu oznajmiła, że kontrakt został wykonany, ale zależało im na przewykonaniach, czyli nie w takim zakresie jak byśmy chcieli. Za świadczenia covidowe były dodatkowe gratyfikacje pieniężne, ale tylko oddział wewnętrzny. Nadmieniła, że w czasie pandemii np. oddziały zabiegowe miały dużo mniejsze możliwości (praktycznie w ogóle ich nie miały), wręcz był nacisk, aby te zabiegi, które nie są konieczne nie były wykonywane. Na dzień dzisiejszy nie tylko oddział wewnętrzny musi pracować na zwiększenie kontraktu. Zaznaczyła, że nie powiedziała, iż szpital nie wykonał kontraktu, wręcz przeciwnie wykonał. Pani Wicestarosta powiedziała, że mówiła o oddziale wewnętrznym, który był przez pandemię wyłączony i nie mógł wypracować nadwykonań.

O głos poprosił pan radny Zbigniew Wołcerz, który powiedział, że nie jest przeciwny temu by pomagać szpitalowi, był zawsze za tym by szpital się rozwijał, ale chciałby świadomie głosować. Podziękował również panu Staroście za obietnicę spotkania z Zarządem Szpitala i zapewnienie o tym, że radni otrzymają pełną informację jakie działania będą wykonywane.

O głos poprosiła również pani radna Wiesława Słowik, która powiedziała, że faktycznie tak się złożyło, że niektórzy radni nie są członkami ani komisji budżetu, w związku z tym zadane zostało dużo pytań w zakresie funkcjonowania szpitala. Otrzymaliśmy zapewnienie o staraniach utrzymaniu płynności finansowej szpitala. Pani radna poparła przedmówców tj. radnego Z. Wołcerza i B. Włodarczyka tj., że powinna być przedstawiona pełna informacja.

O głos poprosił również pan Starosta, który stwierdził, iż nie zgadza się w całej rozciągłości z tym, że radni nie mieli wiedzy. Odbyły się spotkania całej rady powiatu, zastanawialiśmy się nad kierunkami rozwoju szpitala. Na spotkaniach byli obecni również ordynatorzy. Wówczas wszyscy mówili, nie zamykamy, dołożymy, niech to funkcjonuje. Dziś padają wątpliwości i mówią, że nie wiedzieli – mówił pan Starosta. Kontynuując powiedział, iż rozumie, że nie była zwołana komisja rolnictwa, gdyż nie jest to komisja merytoryczną, ale po to jest sesja, że zadaje się pytania i uzyskuje na nie odpowiedzi. Szpital miał nadwykonania na wszystkich oddziałach w wysokości 100%. Zostawiliście po swoich rządach szpital w ruinie i my musimy to nadrobić. Robimy wszystko by ten szpital podnieść. Podkreślił, iż radni mają pełną wiedzę, było spotkanie z przedstawicielami POZ. Pan Starosta stwierdził, że wypowiedzianie niektórych słów to manipulacja i nieprawda, że radni nie mają wiedzy. Przeprósł za swój ton głosu. Tu nie chodzi o merytoryczną dyskusję, tylko by zrobić ferment. Następnie pan Starosta wyjaśnił, że personel medyczny miał zwiększone zarobki, ale ten który pracował z pacjentami chorymi na COVID-19, ale były to pieniądze, które nie mogły być przeznaczone na inne działania. To nie były pieniądze ratujące szpital. W nagrodę za pracę lekarzy i ratowanie ludzi w pandemii pozyskaliśmy tomograf o wartości 3 mln zł. W tym czasie nie robiliśmy nadwykonań zwykłych oddziałów, które by zwiększyły kontrakt w przyszłości, gdzie możemy się starać pod koniec roku lub gdy jest nowe kontraktowanie. Dziś procedujemy rok 2020 i chcę zrobić spotkanie dotyczące I półrocza 2021, a dzisiejsza sesja to posumowanie roku 2020 – mówił pan Starosta.

Następnie pan Przewodniczący udzielił głosu panu Adamowi Rozszczypale – Wiceprzewodniczącemu Rady Powiatu, który powiedział, że posiedzenia komisji nie są transmitowane. Podczas nich były omawiane szczegóły przez 2 godziny i radni mogli się zapoznać z dokumentami. Pan radny oznajmił, że nie znał się na sprawach związanych ze szpitalem, nie mniej jednak było wiele spotkań, podczas których bardzo dużo się nauczył słuchając. Zwracając się do radnego B. Włodarczyka powiedział, że wysłuchał dyrektora ds. medycznych, który powiedział, że obecnie największym problemem jest mały kontrakt, który jest bardzo ciężko zwiększyć pomimo dużej pracy lekarzy, niekiedy ponad siły. Doskonale pan wie, że spadek kontraktu nastąpił za jego rządów jako starosty – mówił radny A. Rozszczypała. Dodał, że być może każdy powinien otrzymać materiały, ale uważa, że słowa, które padły za wkładanie kija w mrowisko i przestawianie sprawy inaczej niż jest faktycznie.

Pan Przewodniczący udzielił głosu panu radnemu Z. Wołczowi, który powiedział, że uczestniczył w spotkaniu jako jeden z niewielu, choć zaproszeni byli wszyscy kierownicy POZ z terenu powiatu. Dodał, że sprzeczka wynikła z niewiedzy. Wszystkie sprawy były omawiane podczas posiedzenia komisji. Oznajmił, że nie ma takiej wiedzy jak Państwo Starostowie, czy członkowie komisji, nadto nie miał możliwości zadawania pytań i prosi by nie dziwić się jego decyzji. Radny powiedział, że sprawa, którą się zajmujemy podczas dzisiejszej sesji jest bardzo ważna i nie wie dlaczego nie zostało zwołane wspólne posiedzenie komisji, czy komisja rolnictwa. Zapewnił, że nie jest przeciwny pomocy szpitalowi.

Pan Przewodniczący powiedział, że pytania można zadawać teraz i nikt nie jest ograniczany w ich zadawaniu. Podkreślił, że przez prawie cały 2020 r. posiedzenia komisji odbywały się wspólnie, co zostało podważone, gdyż to tak jakby powtórzyć obrady rady powiatu. Jest wymóg, aby tematy były kierowane do komisji merytorycznej.

Pan Przewodniczący poprosił, żeby została przedstawiona opinia Komisji oświaty, sportu, zdrowia i pomocy społecznej. Nadmienił, że dziś nieobecny jest jej przewodniczący.

Głos zabrała pani Małgorzata Jalowska – Wiceprzewodnicząca Komisji oświaty, sportu, zdrowia i pomocy społecznej, która wskazała, że członkowie komisji zaopiniowali pozytywnie projekt uchwały. Zaproponowała, aby w związku z tym, że są radni, którzy nie są członkami komisji zwołanych na dzień dzisiejszy tj. by sytuację finansową szpitala przedstawił główny księgowy szpitala, wówczas wszyscy będą mogli zadawać pytania.

Pan Przewodniczący udzielił głosu pani radnej W. Słowik, która zwróciła się z prośbą do Przewodniczącego, aby sesja była prowadzona zgodnie z jej tematyką, a nie w odniesieniu do dzierżawy szpitala.

Pan Przewodniczący odpowiedział, że wszystkie poruszone sprawy dotyczą szpitala i nie będzie nikogo ograniczał.

Następnie pan Przewodniczący udzielił głosu panu radnemu B. Włodarczykowi, który powiedział, że nie chodziło mu o nic innego jak o dokumenty. Okazuje się, że każda uwaga w temacie szpitala powoduje nerwową reakcję zarządu. Dodał, że gdy ktoś odsłucha sesję to usłyszy, że o nic innego nie prosił, a jedynie uzasadnił to dlatego zagłosuje tak, a nie inaczej. Nie chce być złośliwy, każda wydana dobra decyzja jest też pozytywna dla niego bo jest mieszkańcem tego powiatu, a ponadto ma prawo się zachować tak jak każdy radny, czy członek komisji. Stwierdził, że nie krytykuje, nie chodzi z donosami, bo uważa, że pewien rozdział został zamknięty. Nadmienił, iż odsłucha nagranie z sesji i jeśli okaże się, że źle zrozumiał panią Wicestarostę, gdzie powiedziała, że było niewykonanie kontaktu za rok ubiegły wówczas ją przeprosi, ale jeśli to on ma rację to pan Starosta przeprosi jego. Mówicie, że otrzymaliście dokumenty, może tylko ja nie otrzymałem dodał radny. Kontynuując wypowiedź zapytał, kto z radnych otrzymał bilans szpitala, wynik finansowy, wykonanie kontraktu na poszczególnych oddziałach, poradniach, w rozbiciu kwartalnym miesięcznym. A więc każdy, kto nie dostał tych materiałów nie wie, o czym dyskutował, jeśli faktycznie nie otrzymał dokumentów - kontynuował radny. W dalszej części wypowiedzi oznajmił, że nie kwestionuje tego, czy księgowy bądź pani Prezes udzieliła nieprawdziwych informacji, ale nie mając przed sobą bazowych dokumentów, nie wie o co pytać. Następnie radny stwierdził, że gdyby się nie odezwał to pewnie nawet nie poproszono by głównego księgowego, aby wskazał na co te środki zostaną przeznaczone. Radny B. Włodarczyk powiedział, że propozycja pani Wicestarosty nic nie wnosi, gdyż pan księgowy może opowiadać, a on dalej nie widzi dokumentów. Radny stwierdził, że nie ma zamiaru się z nikim przegadywać. Odnosząc się do sprawy związanej w odbytych spotkaniach to były takie, podczas jednego z nich były prowadzone rozmowy



o przewidywanym wyniku finansowym. Powiedziane było, że jak będą znane wyniki to będziemy mówić o tym publicznie nie na komisji lecz na sesji. Kończąc wypowiedź oznajmił, iż nie rozumie dlatego jego pytania budzą agresję.

Pan Przewodniczący udzielił głosu panu Mateuszowi Soja, który powiedział, że dziś trwa dyskusja dot. zmian w budżecie o kwotę 1.500.000,00 zł. Są to środki na spłatę kredytu i zakup części sprzętu, który ponownie wymienił. Wskazał, że strata za rok ubiegły wynosi ponad 4.600.000,00 zł netto, z czego prawie 3 600.000,00 zł to dopłata wspólników do udziału, pozostała kwota zostanie pokryta z przychodów z lat przyszłych. Następnie pan M. Soja wyjaśnił na jaki cel i na jakich warunkach zostaną przeznaczone te środki (załącznik nr 6 do protokołu). Kontynuując zaznaczył, że cała strata to ponad 4.600.000,00 zł, z czego główną składową są koszty osobowe. W 2020 r. było to ponad 18 mln zł, w stosunku do przychodu w kwocie 20 mln zł, gdzie pozostają koszty amortyzacji materiałów. Ogółem cała działalność szpitala przynosi straty z miesiąca na miesiąc z uwagi na mały kontrakt i trudności w jego zwiększeniu, o czym mówiła pani Wicestarosta. Nadwykonania były wykonane w takim zakresie jakim mogliśmy i NFZ za to zapłacił. Odbudowanie kadry lekarskiej, pielęgniarskiej i reszty personelu od początku kwietnia 2019 r. tj. momentu przejęcia szpitala do momentu dzisiejszego z poziomu 80 osób wychodzimy na stan 190. NFZ warunkuje koszty osobowe i zatrudnienia na poszczególnych oddziałach do ilości łóżek. Co do dodatków covidowych, wskazał, że NFZ płacił, ale szpital nie miał żadnych zysków, gdyż to koszty personelu, można powiedzieć, że występowaliśmy w roli płatnika. Pan M. Soja poinformował o podstawowych kwotach w odniesieniu do działalności bieżącej. Nadmienił, iż płynność finansową w roku bieżącym również zaczyna się powoli komplikować (wstępna strata z działalności bieżącej za I półrocze kształtuje się na poziomie 3 mln zł).

Pan Przewodniczący udzielił głosu pani Wiceprzewodniczącej Rady Powiatu Bożenie Kornackiej, która powiedziała, że pan księgowy przyszedł dobrze przyszykowany na posiedzenia. Oznajmiła, że aby uniknąć na przyszłość nieprzyjemnych sytuacji, gdyż rzeczywiście lepiej się patrzy na dokumenty, można je wtedy spokojnie analizować, wnosi o ich przekazywanie. Zaznaczyła, że doskonale rozumie radnych, ponieważ dokument pisany przed sobą pozwala na dogłębną analizę tego nad czym procedujemy. Pani Wiceprzewodnicząca zgłosiła wniosek formalny, aby w takich sprawach, gdzie przeznaczamy z budżetu duże środki tak jak w przypadku szpitala ponad 5 mln zł otrzymywalibyśmy dokumenty. Ponadto sądzi, że to co pan księgowy przedstawił, gdyby było przed każdym z radnych wówczas nie byłoby tyle niepotrzebnych emocji. Poprosiła pana Przewodniczącego o możliwość przegłosowania zgłoszonego przez nią wniosku.

Pan Przewodniczący w związku z koniecznością wprowadzenia zgłoszonego wniosku do systemu zaproponował, aby przegłosować go na kolejnej sesji.  
Radna B. Kornacka wyraziła zgodę.

Pan Przewodniczący zamknął dyskusję, po czym poddał pod głosowanie odczytany projekt uchwały.

W głosowaniu jawnym uchwała Nr XLIV.44.2021 została podjęta i stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.

Udział w głosowaniu wzięło 15 radnych.

„Za” – 12 głosów, „przeciw” - 1 głos (B. Włodarczyk), „wstrzymało się” – 2 głosy (A. Bławat, Z. Wołcerz).

Wynik głosowania stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.

**b) o zmianie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Opatowskiego na 2021 rok.**

Pan Przewodniczący Waclaw Rodek poprosił o odczytanie projektu uchwały o zmianie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Opatowskiego na 2021 rok przez panią Bożenę Kornacką – Wiceprzewodniczącą Rady Powiatu w Opatowie.

Pani Wiceprzewodnicząca Bożena Kornacka odczytała powyższy projekt uchwały.

Następnie pan Przewodniczący poprosił o opinię poszczególnych przewodniczących komisji nt. procedowanego projektu uchwały.

Głos zabrała pani Bożena Kornacka – Przewodnicząca Komisji budżetu, finansów, rozwoju gospodarczego i promocji powiatu, która powiedziała, że członkowie komisji zaopiniowali pozytywnie projekt uchwały.

Następnie głos zabrała pani Małgorzata Jalowska – Wiceprzewodnicząca Komisji oświaty, sportu, zdrowia i pomocy społecznej, która wskazała, że członkowie komisji zaopiniowali pozytywnie projekt uchwały.

Kontynuując pan Przewodniczący zapytał, czy ktoś chciałby zabrać głos.

Nikt nie zabrał głosu, wobec czego poddał odczytaną treść projektu uchwały pod głosowanie.

W głosowaniu jawnym uchwała Nr XLIV.45.2021 została podjęta i stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu.

Udział w głosowaniu wzięło 15 radnych.

„Za” – 12 głosów, „przeciw” - 1 głos (B. Włodarczyk), „wstrzymało się” – 2 głosy (A. Bławat, Z. Wołcerz).

Wynik głosowania stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu.

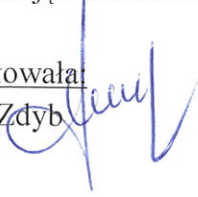
Kontynuując pan Przewodniczący powiedział, że jest to kolejna sesja nadzwyczajna, w której porządek obrad nie przewiduje ani informacji o pracy zarządu pomiędzy sesjami, ani wolnych wniosków i interpelacji oraz odpowiedzi na nie, przypomniał, że radni mogą składać wnioski, interpelacje, które są zamieszczane wraz z odpowiedziami w Biuletynie Informacji Publicznej. Kontynuując pan Przewodniczący przeszedł do realizacji ostatniego punktu porządku obrad.

**Ad. 5. Zakończenie obrad XLIV sesji Rady Powiatu.**

Pan Przewodniczący Waław Rodek poinformował, że porządek obrad został zrealizowany, po czym wypowiedział formułę – „zamykam obrady XLIV sesji Rady Powiatu w Opatowie”. Na tym sesję zakończono.

Protokołowała

Justyna Zdyb



Przewodniczący Rady  
  
Waław Rodek