

Protokół Nr 132.2021
z posiedzenia Zarządu Powiatowego w Opatowie – VI kadencji
odbytego w dniu 2 czerwca 2021 r. godz. 14:00

W posiedzeniu Zarządu Powiatu udział wzięli następujący członkowie:

- Tomasz Staniek
- Andrzej Gajek
- Krzysztof Hajdukiewicz
- Aneta Werońska

według załączonej listy obecności stanowiącej załącznik nr 1 do niniejszego protokołu oraz osoby zaproszone zgodnie z załącznikiem nr 2 do niniejszego protokołu.

Posiedzenie otworzył i przewodniczył jego obradom pan Tomasz Staniek – Starosta Opatowski, który oznajmił, iż na podstawie listy obecności stwierdza jego prawomocność. Nieobecna 1 osoba pani Małgorzata Jalowska – Wicestarosta.

Posiedzenie rozpoczęte o godz. 14:20.

Projekt porządku posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia, przyjęcie porządku obrad i protokołu z poprzedniego posiedzenia.
2. Podjęcie uchwał Zarządu Powiatu:
 - a) w sprawie umorzenia należności pieniężnej przysługującej Powiatowi Opatowskiemu,
 - b) w sprawie udzielenia pełnomocnictwa dla dyrektora Specjalnego Ośrodka Szkolno – Wychowawczego w Sulejowie,
 - c) w sprawie udzielenia pełnomocnictwa dla pełniącej obowiązki dyrektora Specjalnego Ośrodka Szkolno – Wychowawczego w Dębnie im. Mieczysława Jopka,
 - d) w sprawie udzielenia pełnomocnictwa dla osoby zastępującej dyrektora Specjalnego Ośrodka Szkolno – Wychowawczego w Jałowężach,
3. Sprawy organizacyjne.
4. Zamknięcie posiedzenia.

Ad.1. Otwarcie posiedzenia, przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia i porządku obrad.

Pan Starosta Tomasz Staniek odczytał zaproponowany porządek posiedzenia.

Oznajmił, iż proponuje rozszerzenie pierwotnie przesłanego porządku posiedzenia o pkt 2 e) w brzmieniu: e) w sprawie odwołania Dyrektora Domu Pomocy Społecznej w Sobowie. Kontynuując odczytał treść projektu porządku obrad wraz z zaproponowanym rozszerzeniem.

Projekt porządku posiedzenia po rozszerzeniu:

1. Otwarcie posiedzenia, przyjęcie porządku obrad i protokołu z poprzedniego posiedzenia.
2. Podjęcie uchwał Zarządu Powiatu:
 - a) w sprawie umorzenia należności pieniężnej przysługującej Powiatowi Opatowskiemu,
 - b) w sprawie udzielenia pełnomocnictwa dla dyrektora Specjalnego Ośrodka Szkolno – Wychowawczego w Sulejowie,
 - c) w sprawie udzielenia pełnomocnictwa dla pełniącej obowiązki dyrektora Specjalnego Ośrodka Szkolno – Wychowawczego w Dębnie im. Mieczysława Jopka,

- d) w sprawie udzielenia pełnomocnictwa dla osoby zastępującej dyrektora Specjalnego Ośrodka Szkolno – Wychowawczego w Jałowesach,
 - e) w sprawie odwołania Dyrektora Domu Pomocy Społecznej w Sobowie.
3. Sprawy organizacyjne.
4. Zamknięcie posiedzenia.

Następnie zapytał, czy są uwagi do rozszerzonego porządku obrad.

Wobec ich braku zapytał, kto jest za przyjęciem odczytanego porządku posiedzenia.

Porządek posiedzenia w głosowaniu jawnym został przyjęty jednogłośnie.

W głosowaniu udział wzięło 4 członków zarządu.

„Za” – 4 głosy, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymało się” – 0 głosów.

Kontynuując pan Starosta zapytał, kto jest za przyjęciem protokołu z poprzedniego posiedzenia.

Protokół z poprzedniego posiedzenia został przyjęty jednogłośnie.

W głosowaniu jawnym udział wzięło 4 członków zarządu.

„Za” – 4 głosy, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymało się” – 0 głosów.

Wobec wyczerpania bieżącego punktu pan Starosta przeszedł do realizacji kolejnego punktu posiedzenia.

Ad.2. Podjęcie uchwał Zarządu Powiatu:

- a) w sprawie umorzenia należności pieniężnej przysługującej Powiatowi Opatowskiemu.

Pan Starosta udzielił głosu pani Zofii Rusak – Skarbnikowi Powiatu, która poinformowała, że Urząd Skarbowy w Staszowie wydał postanowienie, na mocy którego umorzył postępowanie egzekucyjne w zakresie kosztów usuwania pojazdu i jego przechowywania w łącznej wysokości należności głównej 4981 zł, wobec braku majątku zobowiązanego. W wydanym postanowieniu w tej sprawie wskazano, że w prowadzonym postępowaniu egzekucyjnym, w toku którego podjęty był szereg czynności zmierzających do zastosowania środka egzekucyjnego m.in. kierował liczne zawiadomienia do banków odnośnie zajęcia wierzytelności z rachunku bankowego. Wobec braku jakiegokolwiek majątku umorzono postępowanie egzekucyjne toczące się przed Naczelnikiem Urzędu Skarbowego w Staszowie. Pani Skarbnik dodała, że jeśli nie udało się odzyskać ww. należności od dłużnika wobec Powiatu Opatowskiego, zachodzi uzasadnione przypuszczenie, że w toku postępowania egzekucyjnego nie uzyska się kwoty wyższej od kosztów dochodzenia i egzekucji należności podlegającej umorzeniu na podstawie niniejszego projektu uchwały. W związku z powyższym w przedłożonym akcie normatywnym zaproponowano zapisy, że umarza się wierzytelność przysługującą Powiatowi Opatowskiemu z tytułu kosztów postępowania sądowego związanego z usunięciem i przechowywaniem na parkingu strzeżonym pojazdu marki Volkswagen T4 w wysokości 400 zł od dłużnika.

Kontynuując pan Starosta odczytał treść przedłożonego projektu uchwały, po czym zapytał, czy są pytania lub uwagi.

Nikt nie zgłosił uwag, wobec czego poddał projekt uchwały w sprawie umorzenia należności pieniężnej przysługującej Powiatowi Opatowskiemu pod głosowanie.

W głosowaniu jawnym uchwała Nr 132.38.2021 została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Udział w głosowaniu wzięło 4 członków zarządu.

„Za” – 4 głosy „przeciw” - 0 głosów, „wstrzymało się” – 0 głosów.

b) w sprawie udzielenia pełnomocnictwa dla dyrektora Specjalnego Ośrodka Szkolno – Wychowawczego w Sulejowie.

Pan Starosta udzielił głosu panu Markowi Gołasie – kierownikowi, który powiedział, że zostały przygotowane 3 projekty uchwał w sprawie udzielenia pełnomocnictw dla dyrektorów specjalnych ośrodków szkolno – wychowawczych w związku z wejściem w życie przepisów ustawy z dnia 10 grudnia 2020 r. o zmianie ustawy o podatku akcyzowym i niektórych innych ustaw. Główną zmianą jest utworzenie tzw. Centralnego Rejestru Podmiotów Akcyzowych. W myśl nowych przepisów, obowiązek rejestracji na akcyzę dotyczy m.in. podmiotu zużywającego (w rozumieniu przepisów akcyzowych), który nie prowadzi działalności gospodarczej, w której wykorzystuje wyroby akcyzowe nabyte w zwolnieniu, nie jest osobą fizyczną i zamierza zużywać określone wyroby akcyzowe w zwolnieniu, w tym m.in. używane do celów opałowych, pozostałe węglowodory gazowe tzw. gaz LPG. Dodał, że wypełnienie obowiązku rejestracyjnego, bądź aktualizacyjnego, ma się odbyć za pomocą platformy PUESC. Natomiast, aby móc skutecznie reprezentować jakiś podmiot na PUESC, należy posiadać stosowne pełnomocnictwo.

Następnie pan Starosta odczytał treść przedłożonego projektu uchwały, po czym zapytał, czy są pytania lub uwagi.

Nikt nie zgłosił uwag, wobec czego poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie udzielenia pełnomocnictwa dla dyrektora Specjalnego Ośrodka Szkolno – Wychowawczego w Sulejowie.

W głosowaniu jawnym uchwała Nr 132.39.2021 została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

Udział w głosowaniu wzięło 4 członków zarządu.

„Za” – 4 głosy „przeciw” - 0 głosów, „wstrzymało się” – 0 głosów.

c) w sprawie udzielenia pełnomocnictwa dla pełniącej obowiązki dyrektora Specjalnego Ośrodka Szkolno – Wychowawczego w Dębnie im. Mieczysława Jopka.

Pan Starosta zapytał, czy są pytania do przedłożonego projektu uchwały w sprawie udzielenia pełnomocnictwa dla pełniącej obowiązki dyrektora Specjalnego Ośrodka Szkolno – Wychowawczego w Dębnie im. Mieczysława Jopka.

Nikt nie zabrał głosu, wobec czego poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie udzielenia pełnomocnictwa dla pełniącej obowiązki dyrektora Specjalnego Ośrodka Szkolno – Wychowawczego w Dębnie im. Mieczysława Jopka.

W głosowaniu jawnym uchwała Nr 132.40.2021 została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

Udział w głosowaniu wzięło 4 członków zarządu.

„Za” – 4 głosy „przeciw” - 0 głosów, „wstrzymało się” – 0 głosów.

d) w sprawie udzielenia pełnomocnictwa dla osoby zastępującej dyrektora Specjalnego Ośrodka Szkolno – Wychowawczego w Jałowężach.

Pan Starosta zapytał, czy są pytania do przedłożonego projektu uchwały udzielenia pełnomocnictwa dla osoby zastępującej dyrektora Specjalnego Ośrodka Szkolno – Wychowawczego w Jałowężach.

Nikt nie zabrał głosu, wobec czego poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały.

W głosowaniu jawnym uchwała Nr 132.41.2021 została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

Udział w głosowaniu wzięło 4 członków zarządu.

„Za” – 4 głosy „przeciw” - 0 głosów, „wstrzymało się” – 0 głosów.

e) w sprawie odwołania Dyrektora Domu Pomocy Społecznej w Sobowie.

Pan Starosta poinformował, że w dniu dzisiejszym Dyrektor Domu Pomocy Społecznej złożył wniosek o rozwiązanie jego stosunku pracy z dniem 14 stycznia 2022 r. w związku z chęcią przejścia na emeryturę. W związku z powyższym został przygotowany projekt uchwały odwołujący pana dyrektora. Kontynuując pan Starosta odczytał treść przedłożonego projektu uchwały w sprawie odwołania Dyrektora Domu Pomocy Społecznej w Sobowie, po czym zapytał, czy są pytania lub uwagi.

Nikt nie zabrał głosu, wobec czego poddał pod głosowanie powyższy projekt uchwały.

W głosowaniu jawnym uchwała Nr 132.42.2021 została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.

Udział w głosowaniu wzięło 4 członków zarządu.

„Za” – 4 głosy „przeciw” - 0 głosów, „wstrzymało się” – 0 głosów.

Wobec wyczerpania bieżącego punktu pan Starosta przeszedł do realizacji kolejnego punktu posiedzenia.

Ad.3. Sprawy organizacyjne.

Kontynuując pan Starosta zapytał, czy ktoś chciałby zabrać głos w realizowanym punkcie posiedzenia.

O zabranie głosu poprosił pan Andrzej Gajek – członek Zarządu Powiatu, który poinformował, że chciałby zgłosić wniosek formalny następującej treści:

„Kto z Członków Zarządu Powiatu jest za uznaniem, że ilość 30 pojazdów samochodowych objętych systemem GPS na ogólną liczbę 93 użytkowanych przez jednostki organizacyjne powiatu jest niewystarczająca dla osiągnięcia właściwych efektów ekonomicznych”.

Kontynuując pan Andrzej Gajek wskazał następujące uzasadnienie:

Ilość 30 pojazdów tj. 30% wszystkich nie daje możliwości dokonywania analizy poprawności prowadzonej gospodarki i zarządzania taborem samochodowych. Brak danych dla zarządzających na chwilę obecną prowadzi do:

- 1) braku możliwości racjonalizacji zakupów paliwa;
- 2) braku analizy kosztów i racjonalizacji zakupów ogumienia – możliwe oszczędności do 40%;
- 3) braku kontroli i analizy kosztów i zużycia części zamiennych – rabaty dla stałych odbiorców do 30 % na zawarcie na obsługę przez niezależne zakłady;
- 4) jeżeli jest to możliwe obejmujemy prawie wszystkie pojazdy systemem GPS albo wcale, gdyż półśrodki nie prowadzą do niczego;
- 5) jeśli pozostaniemy przy tej skali objętych pojazdów to niczego nie zaoszczędzimy, a eksploatowane będą tylko pojazdy nie objęte GPS (teoretycznie jest taka możliwość).

Ponadto pan Andrzej Gajek wskazał, że przedstawia powyższe uzasadnienie, ponieważ zajmował się tymi problemami zawodowo przez prawie 30 lat, a ponadto posiada potwierdzenie swoich kwalifikacji w postaci wydanego stosownego certyfikatu.

Następnie głos zabrał pan Starosta, który powiedział, że temat ten był poruszany kilkakrotnie i sądzi, że wszyscy członkowie zgodnie ustalili, że wynegocjowana została niższa cena, a umowa jest zawierana na 3 lata, gdyż okres podpisania umowy na 1 rok wiązał się z dużo wyższymi kosztami i firma nie zeszła z ceny. Wskazał, że jest za tym, aby założony system został przetestowany na wybranych pojazdach przez 2-3 miesiące i wówczas zobaczymy wszyscy jak się to będzie kształtowało. Ponadto jeśli chodzi o paliwo to przetarg możliwy jest tylko jeśli chodzi o Powiatowy Zakład Transportu w Opatowie, gdyż pozostałe jednostki mają osobne gospodarki finansowe. W związku z tym, że firma nie chciała negocjować to na chwilę obecną należy jego zdaniem być konsekwentnym w podejmowanych decyzjach. Głos w dyskusji zabrali również pozostali Członkowie Zarządu tj. pani Aneta Werońska oraz pan Krzysztof Hajdukiewicz, którzy jednomyślnie stwierdzili, że na chwilę obecną należy pozostać przy liczbie 30 pojazdów i sprawdzić jak się to będzie kształtowało w kolejnych miesiącach oraz jak firma będzie się też wywiązywać z zawartych umów z poszczególnymi jednostkami, a następnie myśleć o ewentualnym zwiększeniu taboru pojazdów, które byłyby objęte tym systemem. Pan Krzysztof Hajdukiewicz oznajmił, iż dobrym odnośnikiem będzie Powiatowy Zakład Transportu w Opatowie, którego pojazdy przejeżdżają ok. 45 tys. km miesięcznie.

Pan Andrzej Gajek oznajmił, iż jego zdaniem to zbyt mało, nie będzie dokładnej analizy i wynik będzie błędny.

Pan Starosta w wyniku przeprowadzonej dyskusji poddał wniosek formalny zgłoszony przez pana Andrzeja Gajka pod głosowanie.

W głosowaniu jawnym wniosek formalny został odrzucony.
Udział w głosowaniu wzięło 4 członków zarządu.

„Za” – 1 głos (A. Gajek) „przeciw” - 3 głosy (T. Staniek, K. Hajdukiewicz, A. Werońska), „wstrzymało się” – 0 głosów.

Kontynuując pan Starosta zapytał, czy są inne tematy do omówienia.

Nikt nie zabrał głosu, wobec czego przeszedł do realizacji ostatniego punktu posiedzenia.

Ad.4. Zamknięcie posiedzenia.

Wobec zrealizowania przyjętego porządku obrad pan Starosta wypowiedział formułę „zamykam posiedzenie Zarządu Powiatu”.

Na tym posiedzenie zostało zakończone (godz. 14:55).

Protokolant:

Justyna Zdyb

Starosta Opatowski


Tomasz Staniek