

Ministerstwo Finansów
00-916 Warszawa
Świętokrzyska 12

Warszawa, 2022-08-30

08.08.2022
30.08.2022
STAROSTWO POWIATOWE
w Opatowie
WPLYNIĘŁO
W DNIU
2022-08-30
L. dz.
podpis: A 9802 m

POWIAT OPATOWSKI
27-500 Opatów
Henryka Sienkiewicza 17

p. Masłowski
30.08.2022

Wpłynęło dnia 30. SIE. 2022

Znak: OP-IV.1410.2.2022

INFORMACJA

Korespondencja wysłana z systemu EZD PUW

ST4.4759.193.2022.12.CNNG

Przesyłam decyzję zobowiązującą z 30 sierpnia 2022 r. znak ST4.4759.193.2022.12.CNNG.

Załączniki:

1. decyzja zobowiązująca.pdf

Dokument został podpisany, aby go zweryfikować należy użyć oprogramowania do weryfikacji podpisu

Data złożenia podpisu: 2022-08-30T10:54:16.764Z

Podpis elektroniczny



Warszawa, 30 sierpnia 2022 roku

Sprawa: Zwrot subwencji ogólnej

Znak sprawy: ST4.4759.193.2022.12.CNNG

Kontakt: Kancelaria MF
tel. +48 22 694 55 55
e-mail: kancelaria@mf.gov.pl

Powiat Opatowski
ul. Henryka Sienkiewicza 17
27-500 Opatów
ePUAP: /itob629a04/SkrytkaESP

DECYZJA

Na podstawie art. 37 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 37a ust. 7 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego¹ oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego², po rozpatrzeniu – na wniosek z 9 maja 2022 r. znak OR-IV.1710.2.2022 – sprawy zwrotu nienależnie uzyskanej przez Powiat Opatowski części oświatowej subwencji ogólnej za rok 2018, Minister Finansów:

- 1. zobowiązuje Powiat Opatowski do zwrotu nienależnie uzyskanej kwoty części oświatowej subwencji ogólnej za rok 2018 w wysokości 1 022 678 zł (słownie: jeden milion dwadzieścia dwa tysiące sześćset siedemdziesiąt osiem złotych);**
- 2. zobowiązuje Powiat Opatowski do zapłaty odsetek, ustalonych jak dla zaległości podatkowych, od nienależnie uzyskanej kwoty części oświatowej subwencji ogólnej za rok 2018 - od dnia 12 maja 2022 r. do dnia zapłaty.**

UZASADNIENIE

Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Kielcach przeprowadził w Powiecie Opatowskim audyt w zakresie prawidłowości gospodarowania środkami publicznymi obejmującymi część oświatową subwencji ogólnej, w tym wykonywanie obowiązków związanych z gromadzeniem danych stanowiących podstawę jej naliczenia na 2018 rok. Z ustaleń audytu zawartych

¹ Dz. U. z 2021 r. poz. 1672, z późn. zm.

² Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm. dalej k.p.a.

w sprawozdaniu z 11 kwietnia 2022 r. znak 2601-ICE.52.1.2022.12 wynika, że Powiat Opatowski przez wprowadzenia nieprawidłowych danych w systemie informacji oświatowej według stanu na dzień 30 września 2017 r., otrzymał część oświatową subwencji ogólnej za rok 2018 w kwocie wyższej od należnej o 1 025 537 zł.

Sprawozdanie z audytu zostało doręczone Jednostce 11 kwietnia 2022 r.

Pismem z 25 kwietnia 2022 r. znak Or-IV.1710.2.2022 Powiat Opatowski złożył zastrzeżenia do sprawozdania z audytu oraz dodatkowe wyjaśnienia mające wskazywać na poprawność wprowadzenia danych do SIO przez Zespół Szkół w Ożarowie im. Marii Skłodowskiej – Curie i w konsekwencji poprawności pobrania dotacji oświatowej przez jednostkę. Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Kielcach pismem z 29 kwietnia 2022 r. znak 2601-ICE.52.1.2022.15 nie uwzględnił wyjaśnień Powiatu Opatowskiego i poinformował, że w toku audytu ustalono, że 11 kwalifikacyjnych kursów zawodowych wykazanych w Tabeli KKZ1 rozpoczęło się po 30 września 2017 r. W związku z tym zawyżono liczbę uczestników Kwalifikacyjnych Kursów Zawodowych wykazanych w SIO o 310 uczestników.

Pismem z 9 maja 2022 r. znak OR-IV.1710.2.2022 Powiat Opatowski wystąpił z wnioskiem o skierowanie sprawy zwrotu nienależnej kwoty części oświatowej subwencji ogólnej na drogę postępowania administracyjnego. Powiat Opatowski wniósł o dopuszczenie załączonych do wniosku dowodów w postaci dokumentów przedstawionych przez dyrektora Zespołu Szkół w Ożarowie im. Marii Skłodowskiej – Curie tj. protokołu z Rady Pedagogicznych Zespołu Szkół w Ożarowie im. Marii Skłodowskiej – Curie, uchwały Rady Pedagogicznej Zespołu Szkół w Ożarowie im. Marii Skłodowskiej – Curie, kart z dzienników i zaświadczenia o ukończeniu szkolenia w dziedzinie BHP przez Dyrektora placówki i innej dokumentacji potwierdzającej jego wykształcenie. Powiat Opatowski kwestionuje zasadność zwrotu kwoty 889 242,78 zł z tytułu zawyżenia o 310 liczby uczestników Kwalifikacyjnych Kursów Zawodowych w Zespole Szkół w Ożarowie im. Marii Skłodowskiej – Curie wykazanych w SIO. Strona uważa, że przedstawione przez nią dowody wskazują, że zajęcia na kwalifikacyjnych kursach zawodowych w Zespole Szkół w Ożarowie in. Marii Skłodowskiej – Curie odbyły się 30 września, a Izba błędnie przyjęła, że zajęcia z BHP nie są zajęciami rozpoczynającymi kurs i nie mogą być wykazane w programie nauczania. Zdaniem Powiatu Opatowskiego należy kwalifikować zajęcia BHP jako część kwalifikacyjnego kursu zawodowego oraz utożsamiać z rozpoczęciem kształcenia. Zajęcia z BHP są częścią programu nauczania i zostały zrealizowane przez placówkę oświatową w dniu 30 września.

Minister Edukacji i Nauki pismem z 8 lipca 2022 r. znak DWST-WSST.0914.14.109.2022.SZ wypowiedział się w sprawie i ustalił, że skorygowana kwota nienależnie uzyskanej części oświatowej subwencji ogólnej dla Powiatu Opatowskiego za rok 2018 wynosi 1 022 678 zł.

Pismem z 13 lipca 2022 r. znak ST4.4759.193.2022.9.CNNG poinformowano Stronę o zakończeniu postępowania wyjaśniającego i możliwości zapoznania się z aktami sprawy, a także wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Pismo doręczono Stronie 13 lipca 2022 r.

Powiat Opatowski pismem z 18 lipca 2022 r. znak OR-IV.1710.2.2022 poprosił o przekazanie stanowiska Ministra Edukacji i Nauki. Minister Finansów przekazał ten dokument Stronie w załączeniu pisma z 21 lipca 2022 r. znak ST4.4759.193.2022.10.CNNG.

Powiat Opatowski pismem z 21 lipca 2022 r. znak OR-IV.1710.2.2022 wypowiedział się odnośnie zgromadzonego materiału dowodowego sprawy i wniósł o uznanie, że kwota subwencji oświatowej za 2018 rok jako podlegającej zwrotowi przez Powiat Opatowski wynosi 136 294,22 zł, a nie jak ustaliła to Izba w wysokości 1 025 537,00 zł. Powiat Opatowski uważa, że dowody załączone do wniosku o wszczęcie postępowania w tej sprawie wskazują, że zajęcia na Kwalifikacyjnych Kursach Zawodowych w Zespole Szkół w Ożarowie im. Marii Skłodowskiej – Curie odbyły się 30 września i Izba błędnie przyjęła, że zajęcia z BHP nie są zajęciami rozpoczynającymi kurs i nie mogą być wykazane w programie nauczania. Strona podkreśla, że według protokołu Rad Pedagogicznych Zespołu Szkół w Ożarowie im. Marii Skłodowskiej – Curie oraz uchwał podjętych na tych Radach, w ramach zatwierdzanych modułowych programów nauczania dla poszczególnych zawodów realizowanych na Kwalifikacyjnych Kursach Zawodowych uwzględniono w module 1 w siatce godzin – M1.Jw. Wstępne szkolenie z BHP (ogólne i stanowiskowe) w wymiarze 10 godzin. Zajęcia te jak wynika z kart z dzienników zostały zrealizowane w dniu 30 września, co zostało odnotowane w dziennikach lekcyjnych w uwagach albo w nadzorze pedagogicznym oraz prowadziła je osoba na umowę zlecenie wspólnie z Dyrektorem Szkoły – Marcinem Stańczykiem, który posiada kwalifikacje do prowadzenia takich zajęć. Osoba zgłaszająca kursy w imieniu placówki oświatowej do Okręgowej Komisji Egzaminacyjnej w Łodzi, błędnie wskazała jako datę rozpoczęcia kursu zajęcia, które następnie rozpoczynały się w ramach modułu 1 i były wskazywane w dzienniku w sekcji dydaktycznej. Wynikało to z błędu pracownika, który nie zweryfikował poprawnie dzienników lekcyjnych w całości. Zdaniem Strony nie oznacza to jednak, że zajęcia te nie odbyły się i że omyłka w dacie zgłoszenia przez pracownika może doprowadzić do tak dużej sankcji jaką jest nakaz zwrotu subwencji.

Minister Finansów stwierdził, co następuje:

Stosownie do art. 28 ust. 5 i 6 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, Minister Edukacji Narodowej, biorąc pod uwagę zakres zadań oświatowych realizowanych przez jednostki samorządu terytorialnego, dokonał podziału części oświatowej subwencji ogólnej na rok 2018 między poszczególne jednostki samorządu terytorialnego, według algorytmu określonego w załączniku do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 15 grudnia 2017 r. w sprawie sposobu podziału części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego w roku 2018³.

Zgodnie z ust. 1 Algorytmu podziału części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego na rok 2018, stanowiącego załącznik do cyt. rozporządzenia, ustalona w ustawie budżetowej na rok 2018 - po odliczeniu rezerwy, o której mowa w art. 28 ust. 2 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego - część oświatowa (SO) składa się z kwoty bazowej (SOA), kwoty uzupełniającej (SOB) i kwoty na zadania pozaszkolne (SOC).

³ Dz.U. z 2017 r. poz. 2395

Algorytm podziału części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego na rok 2018 przewidywał m.in. wagę:

$P_{11} = 0,165$ dla uczniów liceów ogólnokształcących dla dorosłych, którzy uzyskali świadectwo dojrzałości, dla uczniów szkół policealnych niebędących szkołami specjalnymi, którzy uzyskali dyplom potwierdzający kwalifikacje zawodowe, dla uczestników kwalifikacyjnych kursów zawodowych prowadzonych przez szkoły lub placówki (z wyłączeniem uczestników kwalifikacyjnych kursów zawodowych prowadzonych przez placówki prowadzone przez osoby prawne inne niż jednostki samorządu terytorialnego lub przez osoby fizyczne), którzy zdali egzamin potwierdzający kwalifikacje w zawodzie w zakresie danej kwalifikacji - $N_{11,i}$,

$P_{18} = 0,08$ dla uczniów branżowych szkół I stopnia i uczniów klas dotychczasowej zasadniczej szkoły zawodowej prowadzonych w branżowej szkole I stopnia, dla dzieci i młodzieży, będących młodocianymi pracownikami realizującymi praktyczną naukę zawodu u pracodawcy - $N_{18,i}$,

$P_{32} = 1,00$ dla uczniów objętych indywidualnym nauczaniem (zgodnie z art. 127 ust. 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. - Prawo oświatowe), których liczbę oblicza się jako sumę średniej liczby uczniów objętych indywidualnym nauczaniem w poszczególnych miesiącach w okresie od września 2016 r. do czerwca 2017 r. (ustalanej jako iloraz liczby uczniów w dniach nauki szkolnej w danym miesiącu i liczby dni nauki szkolnej w tym miesiącu) podzieloną przez 10 (waga nie obejmuje uczniów posiadających orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego) - $N_{32,i}$,

$P_{39} = 0,51$ dla uczestników kwalifikacyjnych kursów zawodowych prowadzonych przez szkoły i placówki (waga nie obejmuje uczestników kwalifikacyjnych kursów zawodowych prowadzonych przez placówki prowadzone przez osoby prawne inne niż jednostki samorządu terytorialnego lub przez osoby fizyczne) - $N_{39,i}$,

$P_{43} = 0,750$ dla dzieci, które ukończyły 6 lat lub więcej w roku bazowym, w przedszkolach (waga nie obejmuje dzieci przeliczanych wagą P_{58}) - $N_{43,i}$,

$P_{45} = 0,150$ dla dzieci, które ukończyły 6 lat lub więcej w roku bazowym, w przedszkolach, oddziałach przedszkolnych w szkołach podstawowych i innych formach wychowania przedszkolnego, zlokalizowanych na terenach wiejskich lub w miastach do 5000 mieszkańców (waga nie obejmuje dzieci przeliczanych wagą P_{58}) - $N_{45,i}$,

$P_{55} = 9,500$ dla wychowanków ośrodków rewalidacyjno-wychowawczych oraz dzieci z niepełnosprawnościami sprzężonymi i z autyzmem, w tym z zespołem Aspergera, objętych odpowiednio wychowaniem i kształceniem specjalnym w przedszkolach, oddziałach przedszkolnych w szkołach podstawowych i innych formach wychowania przedszkolnego (na podstawie odpowiednio orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego albo o potrzebie zajęć rewalidacyjno-wychowawczych) - wymagających stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy - $N_{55,i}$,

$P_{57} = 0,840$ dla dzieci objętych wczesnym wspomaganem rozwoju w przedszkolach, oddziałach przedszkolnych w szkołach podstawowych, innych formach wychowania przedszkolnego, szkołach podstawowych, specjalnych ośrodkach szkolno-wychowawczych,

specjalnych ośrodkach wychowawczych, ośrodkach rewalidacyjno-wychowawczych, poradniach psychologiczno-pedagogicznych, w tym poradniach specjalistycznych (na podstawie opinii, o których mowa w art. 127 ust. 10 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. - Prawo oświatowe, oraz opinii, o których mowa w art. 315 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. - Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo oświatowe) - N_{57,i},

Część oświatowa subwencji ogólnej w roku 2018 przypadająca na 1 ucznia przeliczeniowego w skali ogólnokrajowej (tzw. finansowy standard A) wyliczona została jednolicie dla wszystkich jednostek samorządu terytorialnego i wynosiła 5409,1141 zł w stosunku rocznym. Natomiast dla poszczególnych jednostek samorządu terytorialnego określono indywidualny wskaźnik korygujący D_i. Dla Powiatu Opatowskiego wskaźnik ten w części oświatowej na rok 2018 wyniósł 1,0364397523 i uległ zmianie na 1,0363760168.

Podstawę do naliczania wysokości części oświatowej subwencji ogólnej na 2018 r. dla jednostek samorządu terytorialnego, w tym dla Powiatu Opatowskiego, stanowiły zweryfikowane przez jednostki samorządu terytorialnego dane zgromadzone w bazie danych oświatowych, o których mowa w ustawie z dnia 15 kwietnia 2011 r. o systemie informacji oświatowej⁴ oraz w oparciu o regulacje zawarte w rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej z dnia 9 sierpnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu danych gromadzonych w bazach danych oświatowych, zakresu danych identyfikujących podmioty prowadzące bazy danych oświatowych, terminów przekazywania danych między bazami danych oświatowych oraz wzorów wydruków zestawień zbiorczych⁵ i w rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej z dnia 29 lipca 2016 r. w sprawie szczegółowego zakresu danych dziedzinowych gromadzonych w systemie informacji oświatowej oraz terminów przekazywania niektórych danych do bazy danych systemu informacji oświatowej⁶.

Stosownie do art. 105 ww. ustawy z 15 kwietnia 2011 r. o systemie informacji oświatowej, w celach, o których mowa w art. 1 ust. 1 tej ustawy, w tym m.in. efektywności systemu finansowania zadań oświatowych, funkcjonował również system informacji oświatowej, o którym mowa w ustawie z dnia 19 lutego 2004 r. o systemie informacji oświatowej⁷, zgodnie z organizacją i na zasadach działania określonych w art. 106-118 cyt. ustawy.

Według art. 3 ust. 2 pkt 1 tej ustawy w systemie informacji oświatowej są gromadzone i przetwarzane dane osobowe: dzieci objętych wczesnym wspomaganie rozwoju w szkołach i placówkach oświatowych, dzieci objętych wychowaniem przedszkolnym w przedszkolach, oddziałach przedszkolnych zorganizowanych w szkołach podstawowych i innych formach wychowania przedszkolnego oraz uczniów, słuchaczy, wychowanków i absolwentów szkół i placówek oświatowych.

Zgodnie z art. 107 ust. 1 pkt 2 i ust. 3 pkt 1 lit. b, c-i, m, r ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o systemie informacji oświatowej, system informacji oświatowej obejmuje bazy danych

⁴ Dz.U. z 2016 r., poz. 1927, z późn. zm.

⁵ Dz. U. 2012 r. poz. 957, z późn. zm.

⁶ Dz. U. z 2016 poz. 1267

⁷ Dz.U. Nr 49, poz. 463, z późn. zm.

oświatowych, w skład których wchodzi m.in. zbiory danych o liczbie uczniów, słuchaczy, wychowanków oraz absolwentów z poprzedniego roku szkolnego, w tym niebędących obywatelami polskimi, według:

- roku urodzenia,
- typów lub rodzajów szkół i placówek oświatowych, a także klas, oddziałów, profili kształcenia, zawodów oraz specjalnych potrzeb edukacyjnych wynikających z opinii lub orzeczeń, o których mowa w art. 127 ust. 9 i 10 ustawy - Prawo oświatowe, albo posiadania zezwolenia na indywidualny program lub tok nauki,
- rodzaju zajęć, w których uczestniczą,
- spełniania obowiązku rocznego przygotowania przedszkolnego i przyczyn jego niespełniania,
- kwalifikacyjnych kursów zawodowych.

Zbiorem danych obejmuje się także dane o liczbie uczniów, słuchaczy i wychowanków, którzy są młodocianymi pracownikami (art. 107 ust. 3 pkt 2 ppkt j).

W myśl art. 112 ust. 1 cyt. ustawy, dane w bazach danych oświatowych były aktualizowane i przekazywane według stanu na 31 marca i 30 września w latach 2013-2018, z zastrzeżeniem ust. 2-5, niemającym znaczenia w przedmiotowej sprawie.

Zakres zadań oświatowych realizowanych przez poszczególne jednostki samorządu terytorialnego, stanowiący podstawę do naliczenia części oświatowej subwencji ogólnej na rok 2018, został określony m.in. na podstawie danych o liczbie uczniów, wychowanków, dzieci i młodzieży uprawnionych lub korzystających w zakresie zadań pozaszkolnych, wykazanych przez szkoły i placówki oświatowe w systemie informacji oświatowej - według stanu na dzień 30 września 2017 r. i dzień 10 października 2017 r., zweryfikowanych i potwierdzonych przez organy prowadzące/dotujące szkoły i placówki oświatowe.

Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 28 maja 2021 r. sygn. akt IGSK 1536/19 orzekł: „Zgodnie z ust. 9 formuły algorytmicznej - zawartej w załączniku do rozporządzenia MEN z 20 grudnia 2011 r. - określona w ust. 2 statystyczna liczba uczniów, łącznie z uzupełniającą liczbą uczniów, a także określone liczebności wychowanków albo dzieci i młodzieży uprawnionych lub korzystających, podlegają weryfikacji do aktualnego stanu wynikającego z danych systemu informacji oświatowej dla bazowego roku szkolnego według stanu na 30 września 2011 r., z uwzględnieniem korekty kwoty części oświatowej. Z powyższych regulacji wynika zatem, że część oświatowa subwencji ogólnej dla wszystkich jednostek samorządu terytorialnego jest ustalana na podstawie ww. danych, a nie na podstawie wysokości wydatków ponoszonych przez szkoły i placówki oświatowe”.

W orzeczeniu Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie⁸, zostało podkreślone, że obowiązkiem szkół i placówek oświatowych jest systematyczne weryfikowanie liczby uczniów i dzieci posiadających orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego oraz liczby uczniów/dzieci ogółem. Wynikający z powyższych przepisów obowiązek sprawozdawczy winien być wykonany rzetelnie przez te podmioty, które zobowiązane zostały do przedstawienia informacji zgodnych z rzeczywistością.

⁸ wyrok WSA z dnia 23 stycznia 2019 r. sygn. akt V SA/Wa 1018/18 niepubl.

W trakcie audytu przeprowadzonego przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Kielcach w jednostkach prowadzonych/dotowanych przez Powiat Opatowski sprawdzeniu podlegała rzetelność wykazywanych w SIO na 30 września 2017 r. danych dotyczących m.in. dzieci o potrzebie kształcenia specjalnego objętych rocznym obowiązkiem przygotowania przedszkolnego i wczesnym wspomaganem rozwoju.

System oświaty na podstawie art. 1 pkt 7 ustawy Prawo oświatowe, zapewnia w szczególności opiekę nad uczniami niepełnosprawnymi przez umożliwienie realizowania zindywidualizowanego procesu kształcenia, form i programów nauczania oraz zajęć rewalidacyjnych.

Stosownie do art. 127 ust. 1 cyt. ustawy, kształceniem specjalnym obejmuje się dzieci i młodzież niepełnosprawne, niedostosowane społecznie i zagrożone niedostosowaniem społecznym, wymagające stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy. Kształcenie to może być prowadzone w formie nauki odpowiednio w przedszkolach i szkołach ogólnodostępnych, przedszkolach oddziałach przedszkolnych w szkołach podstawowych i szkołach lub oddziałach integracyjnych, przedszkolach i szkołach lub oddziałach specjalnych, innych formach wychowania przedszkolnego i ośrodkach, o których mowa w art. 2 pkt 7.

Zgodnie z art. 127 ust. 10 tej ustawy, opinie o potrzebie wczesnego wspomaganie rozwoju dziecka oraz orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego albo indywidualnego obowiązkowego rocznego przygotowania przedszkolnego i indywidualnego nauczania, a także o potrzebie zajęć rewalidacyjno-wychowawczych organizowanych zgodnie z przepisami o ochronie zdrowia psychicznego wydają zespoły orzekające działające w publicznych poradniach psychologiczno-pedagogicznych, w tym w poradniach specjalistycznych. Orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego określa zalecane formy kształcenia specjalnego, z uwzględnieniem rodzaju niepełnosprawności, w tym stopnia niepełnosprawności intelektualnej.

Stosownie do § 13 ust 1 obowiązującego od 15 września 2017 r. – rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 7 września 2017 r. w sprawie orzeczeń i opinii wydawanych przez zespoły orzekające działające w publicznych poradniach psychologiczno-pedagogicznych⁹ – orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego wydaje się dla dzieci i uczniów niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie oraz zagrożonych niedostosowaniem społecznym, wymagających stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy, o których mowa w przepisach w sprawie warunków organizowania kształcenia, wychowania i opieki dla dzieci i młodzieży niepełnosprawnych, niedostosowanych społecznie i zagrożonych niedostosowaniem społecznym. W orzeczeniu o potrzebie kształcenia specjalnego zespół określa:

- 1) diagnozę funkcjonowania dziecka lub ucznia,
- 2) okres, w jakim zachodzi potrzeba kształcenia specjalnego, a także zalecenia, o których mowa w § 13 ust. 2 pkt 3-8.

Orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wydaje się na okres wychowania przedszkolnego, roku szkolnego albo etapu edukacyjnego (§ 13 ust. 4).

⁹ Dz.U. z 2017 r., poz. 1743

Zgodnie z art. 31 ust. 2 ustawy Prawo oświatowe w przypadku dzieci posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wychowaniem przedszkolnym może być objęte dziecko w wieku powyżej 7 lat, nie dłużej jednak niż do końca roku szkolnego w roku kalendarzowym, w którym dziecko kończy 9 lat. Obowiązek szkolny tych dzieci odracza się zgodnie z art. 38. Przepis ten stanowi:

- ust. 1 – W przypadku dzieci posiadających orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego, o których mowa w art. 31 ust. 2, rozpoczęcie spełniania obowiązku szkolnego może być odroczone nie dłużej niż do końca roku szkolnego w roku kalendarzowym, w którym dziecko kończy 9 lat.
- ust. 2 – Dyrektor publicznej szkoły podstawowej, w obwodzie której dziecko mieszka, na wniosek rodziców, odracza rozpoczęcie spełniania przez dziecko obowiązku szkolnego w danym roku szkolnym.
- ust. 3 – Wniosek, o którym mowa w ust. 2, składa się w roku kalendarzowym, w którym dziecko kończy 7 lat. Wniosek można złożyć ponownie w roku kalendarzowym, w którym dziecko kończy 8 lat. Wniosek składa się nie później niż do dnia 31 sierpnia. Odroczenie dotyczy roku szkolnego, w którym dziecko ma rozpocząć spełnianie obowiązku szkolnego.
- ust. 4 – Do wniosku, o którym mowa w ust. 2, dołącza się orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego oraz opinię, z której wynika potrzeba odroczenia spełniania przez dziecko obowiązku szkolnego w danym roku szkolnym, wydaną przez publiczną poradnię psychologiczno-pedagogiczną albo niepubliczną poradnię psychologiczno-pedagogiczną, założoną zgodnie z art. 168 oraz zatrudniającą pracowników posiadających kwalifikacje określone dla pracowników publicznych poradni psychologiczno-pedagogicznych.
- ust. 5 – Dziecko, któremu odroczone rozpoczęcie spełniania obowiązku szkolnego zgodnie z ust. 2, kontynuuje przygotowanie przedszkolne w przedszkolu, oddziale przedszkolnym w szkole podstawowej lub w innej formie wychowania przedszkolnego, a dziecko posiadające orzeczenie o potrzebie kształcenia specjalnego wydane ze względu na niepełnosprawności sprzężone, z których jedną z niepełnosprawności jest niepełnosprawność intelektualna, także w ośrodku rewalidacyjno-wychowawczym. Przepisy art. 32 ust. 3 i 6 stosuje się odpowiednio.

Audytorzy analizowali również wprowadzone do systemu informacji oświatowej na 30 września 2017 r. dane uczniów branżowych szkół I stopnia będących młodocianymi pracownikami realizującymi praktyczną naukę zawodu, a także słuchaczy uczestniczących w kwalifikacyjnych kursach zawodowych.

Według art. 18 ust. 1 pkt 2 ppkt c ustawy Prawo oświatowe szkoły publiczne i niepubliczne dzielą się na szkoły ponadpodstawowe, do których zalicza się trzyletnia branżowa szkoła I stopnia. Uczniowie branżowych szkół I stopnia i uczniowie klas dotychczasowej zasadniczej szkoły zawodowej prowadzonych w branżowej szkole I stopnia, dla dzieci i młodzieży, będący młodocianymi pracownikami realizują praktyczną naukę zawodu u pracodawcy. Zgodnie z § 3 ust. 2 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 24 sierpnia 2017 r. w sprawie

praktycznej nauki zawodu¹⁰ – praktyczna nauka zawodu młodocianych jest organizowana przez pracodawcę, który zawarł z nimi umowę o pracę w celu przygotowania zawodowego.

System oświaty obejmuje także placówki kształcenia ustawicznego oraz centra kształcenia zawodowego, umożliwiające uzyskanie i uzupełnienie wiedzy, umiejętności i kwalifikacji zawodowych.

Algorytm określony w załączniku do rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 15 grudnia 2017 r. w sprawie sposobu podziału części oświatowej subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego w roku 2018, przewidywał naliczenie tej części subwencji na uczestników kwalifikacyjnych kursów zawodowych organizowanych przez szkoły i placówki - waga P₃₉.

Źródłem danych o liczbie uczestników kwalifikacyjnych kursów zawodowych dla wagi P₃₉ były dane wprowadzone do systemu informacji oświatowej w odpowiednich kolumnach tabeli KKZ1. „Kwalifikacyjne kursy zawodowe”.

Instrukcja wprowadzania i przekazywania danych w systemie informacji oświatowej przy użyciu programu SIO wersja 3.23 (30 września 2017 r.), stanowi, iż w tabeli KKZ1. „Kwalifikacyjne kursy zawodowe” **Należy wykazać liczbę kursów i liczbę słuchaczy aktualnie trwających kursów.**

Zgodnie z definicją zawartą w art. 4 ustawy Prawo oświatowe, kwalifikacyjnym kursem zawodowym jest kurs, którego program nauczania uwzględnia podstawę programową kształcenia w zawodzie szkolnictwa branżowego w zakresie jednej kwalifikacji, którego ukończenie umożliwia przystąpienie do egzaminu zawodowego w zakresie tej kwalifikacji.

Na podstawie art. 117 ust. 2 pkt 1 cyt. ustawy, kwalifikacyjne kursy zawodowe mogą być prowadzone przez publiczne i niepubliczne szkoły prowadzące kształcenie zawodowe, z wyjątkiem szkół artystycznych - w zakresie zawodów, w których kształcą, oraz w zakresie innych zawodów przypisanych do branż, do których należą zawody, w których kształci szkoła.

Zgodnie z art. 109 ust. 1 pkt 4 tej ustawy, zajęcia prowadzone w ramach kwalifikacyjnych kursów zawodowych są formą działalności dydaktyczno-wychowawczej szkoły.

Według przepisów § 6 - obowiązującego dla tej sprawy - rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 18 sierpnia 2017 r. w sprawie kształcenia ustawicznego w formach pozaszkolnych¹¹, podmiot prowadzący kwalifikacyjny kurs zawodowy jest obowiązany poinformować okręgową komisję egzaminacyjną o rozpoczęciu kształcenia na kwalifikacyjnym kursie zawodowym w terminie 14 dni od daty rozpoczęcia tego kształcenia. Informacja powinna zawierać m.in. termin rozpoczęcia i zakończenia kwalifikacyjnego kursu zawodowego oraz wykaz słuchaczy danego kursu.

Podmioty prowadzące kształcenie ustawiczne w formach pozaszkolnych, o których mowa w § 3 pkt 1-4, na podstawie § 19 ust. 1 cyt. rozporządzenia zapewniają:

¹⁰ Dz.U. z 2017 r., poz. 1644)

¹¹ (Dz. U. z 2017 r., poz. 1632)

- kadre dydaktyczną posiadającą kwalifikacje określone odpowiednio w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. – Karta Nauczyciela lub na podstawie art. 120 ust. 4 ustawy;
- odpowiednie pomieszczenia wyposażone w sprzęt i pomoce dydaktyczne umożliwiające prawidłową realizację kształcenia;
- bezpieczne i higieniczne warunki pracy i nauki;
- warunki organizacyjne i techniczne umożliwiające udział w kształceniu osobom niepełnosprawnym;
- nadzór służący podnoszeniu jakości prowadzonego kształcenia.

Ponadto w myśl § 21 ust. 1 i 2 tego rozporządzenia, podmioty prowadzące kształcenie ustawiczne w formach pozaszkolnych prowadzą dokumentację dla każdej formy prowadzonego kształcenia, która obejmuje:

- program nauczania,
- dziennik zajęć,
- protokół z przeprowadzonego zaliczenia,
- ewidencję wydanych zaświadczeń.

Do dziennika zajęć wpisuje się: imiona i nazwiska słuchaczy kwalifikacyjnych kursów zawodowych, liczbę godzin zajęć, tematy zajęć oraz odnotowuje się obecność słuchaczy (ust. 3 i 4 cyt. § 21 rozporządzenia).

Kształcenie ustawiczne w formach pozaszkolnych - zgodnie z § 22 rozporządzenia - prowadzi się na podstawie programu nauczania, który m.in. zawiera: nazwę formy kształcenia, czas trwania, liczbę godzin kształcenia i sposób jego organizacji, plan nauczania określający nazwę zajęć oraz ich wymiar, sposób i formę zaliczenia.

Uwzględnienie słuchaczy w wadze P_{39} dla uczestników kwalifikacyjnych kursów zawodowych, powinno zatem nastąpić zgodnie z wymogami określonymi w jej opisie, na podstawie danych odpowiednio wykazanych w tabeli SIO i dotyczyć tylko tych słuchaczy, dla których kwalifikacyjny kurs zawodowy na dzień 30 września się rozpoczął i którzy na dzień sprawozdawczy w kwalifikacyjnym kursie zawodowym uczestniczyli.

Wykazanie tych danych powinno nastąpić także na podstawie przepisów prawa, określających warunki, organizację i tryb prowadzenia kształcenia ustawicznego w formach pozaszkolnych, do których zaliczają się kwalifikacyjne kursy zawodowe.

Audytem zostały objęte także wprowadzone na 30 września 2017 r. do SIO dane uczniów objętych indywidualnym nauczaniem.

Stosownie do art. 127 ust. 2 ustawy Prawo oświatowe indywidualnym obowiązkowym rocznym przygotowaniem przedszkolnym lub indywidualnym nauczaniem obejmuje się dzieci i młodzież, których stan zdrowia uniemożliwia lub znacznie utrudnia uczęszczanie do przedszkola, innej formy wychowania przedszkolnego, oddziału przedszkolnego w szkole podstawowej lub szkoły.

Algorytm, na podstawie którego dokonano podziału części oświatowej na rok 2018, przewidywał wagę $P_{32} = 1,00$, dla uczniów objętych indywidualnym nauczaniem (zgodnie z art.

127 ust. 2 ww. ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. – Prawo oświatowe), których liczbę oblicza się jako sumę średniej liczby uczniów objętych indywidualnym nauczaniem w poszczególnych miesiącach w okresie od września 2016 r. do czerwca 2017 r. (ustalanej jako iloraz liczby uczniów w dniach nauki szkolnej w danym miesiącu i liczby dni nauki szkolnej w tym miesiącu) podzieloną przez 10 (waga nie obejmuje uczniów posiadających orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego).

Według opisu powołanej Instrukcji w tabeli DO1 „Dane ogólne o uczniach szkoły/wychowankach przedszkola” w wierszu 30 należy wykazać średnią miesięczną liczbę uczniów, nieposiadających orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego, korzystających z indywidualnego nauczania w poprzednim roku szkolnym. Liczbę tę należy obliczyć według zasady: suma średnich stanów miesięcznych w dniach nauki szkolnej od września 2016 r. do czerwca 2017 r., podzielona przez 10. Średnie stany miesięczne ustala się sumując stany dzienne w dniach nauki szkolnej w danym miesiącu, a następnie dzieli się przez liczbę dni nauki szkolnej w tym miesiącu.

W zakresie danych o dzieciach/uczniach i słuchaczach, wykazanych w systemie informacji oświatowej – według stanu na 30 września 2017 r., które stanowiły podstawę naliczenia Powiatowi Opatowskiemu na rok 2018 części oświatowej subwencji ogólnej, ustalono.

1. Specjalny Ośrodek Szkolno-Wychowawczy w Niemienicach:

- 1) **Przedszkole Specjalne** zawyżyło o 1 liczbę dzieci przypisanych do wag P₄₃, P₄₅, P₅₅, ponieważ wykazało dziecko ur. w 2008 r., które w 2017 roku ukończyło 9 lat i nie posiadało decyzji odraczającej obowiązek szkolny. Audytującym okazano jedynie orzeczenie z 29.09.2014 r. Nr 4/2014/15 o potrzebie kształcenia specjalnego, wydane przez Zespół Orzekający Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Opatowie na czas do ukończenia edukacji przedszkolnej, z uwagi na niepełnosprawność sprzężoną (umysłową w stopniu znacznym i ruchową) oraz opinię Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Opatowie z 06.09.2016 r. Nr 190/15/16 stwierdzającą zasadność odroczenia obowiązku szkolnego nie dłużej niż do końca roku szkolnego w roku kalendarzowym w którym dziecko, kończy 9 lat. Dziecko wobec braku decyzji odraczającej obowiązek szkolny nie powinno być objęte wychowaniem przedszkolnym.
- 2) zawyżył o 1 liczbę dzieci przypisanych do wagi P₅₇, ponieważ wykazał to samo dziecko urodzone w 2008 r. jako objęte wczesnym wspomaganie rozwoju, na podstawie opinii z 23.09.2014 r. Nr 3/2014/2015 o potrzebie wczesnego wspomaganie rozwoju, pomimo braku odroczenia obowiązku szkolnego.

2. Specjalny Ośrodek Szkolno-Wychowawczym w Sulejowie:

- 1) **Przedszkole Specjalne** zawyżyło o 1 liczbę dzieci przypisanych do wag P₄₃, P₄₅, P₅₅, ponieważ wykazało – dziecko z więcej niż jedną niepełnosprawnością jako objęte rocznym obowiązkiem przygotowania przedszkolnego, pomimo, że dziecko ur. się w 2010 r i nie posiadało decyzji odraczającej obowiązek szkolny. Audytującym okazano jedynie orzeczenie z 23.08.2017 r. Nr 32-2016/2017 o potrzebie kształcenia specjalnego, wydane przez Zespół Orzekający Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Ożarowie na czas

- wychowania przedszkolnego, z uwagi na niepełnosprawność sprzężoną (intelektualną w stopniu umiarkowanym i autyzm) oraz opinię Poradni Psychologiczno- Pedagogicznej w Opatowie z 31.08.2017 r. Nr 122/2016/2017 stwierdzającą zasadność odroczenia obowiązku szkolnego w roku szkolnym 2017/2018 r. Dziecko wobec braku decyzji odraczającej obowiązek szkolny nie powinno być objęte wychowaniem przedszkolnym.
- 2) zawyżył o 1 liczbę dzieci przypisanych do wagi P₅₇, ponieważ na podstawie opinii Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Ożarowie z 29.08.2014 r. Nr 4op-2013/2014 o potrzebie wczesnego wspomaganie rozwoju wykazał to samo dziecko urodzone w 2010 r. jako objęte wczesnym wspomaganie rozwoju, pomimo braku odroczenia obowiązku szkolnego.
- 3. Technikum przy Zespole Szkół Nr 1 w Opatowie** zawyżyło o 0,44 (2,00 – 1,56) średnią liczbę uczniów objętych indywidualnym nauczaniem, nieposiadających orzeczeń o potrzebie kształcenia specjalnego, przypisanych do wagi P₃₂. Uczeń z orzeczeniem o potrzebie indywidualnego nauczania z 29.08.2016 r. Nr 76/2015/2016 wydanym przez Zespół Orzekający Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Opatowie na okres do zakończenia zajęć edukacyjnych w roku szkolnym 2016/2017 z uwagi na stan zdrowia ucznia znacznie utrudniający uczęszczanie do szkoły - rozpoczął nauczanie indywidualne 05.09.2016 r., a zakończył z końcem kwietnia 2017 r. Z kolei uczennica z orzeczeniem o potrzebie indywidualnego nauczania z 10.10.2016 r. Nr 13/2016/2017 wydanym przez Zespół Orzekający Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w Opatowie na okres od 04.10.2016 r. do 04.10.2017 r. z uwagi na stan zdrowia ucznia znacznie utrudniający uczęszczanie do szkoły - rozpoczęła nauczanie indywidualne 14.11.2016 r.
- 4. Branżowa Szkoła I Stopnia przy Zespole Szkół im. Marii Skłodowskiej Curie w Ożarowie** zawyżyła o 4 liczbę uczniów przypisanych do wagi P₁₈, ponieważ młodociani pracownicy nie mieli zawartej umowy z pracodawcą. 4 uczniów o specjalności kucharz wykonywało w ramach przygotowywania zawodowego praktykę w stołówce szkolnej bez zawarcia umowy. Uczniowie ci złożyli podania o przyjęcie na praktykę zawodową.
- 5. Oddział Zasadniczej Szkoły Zawodowej na podbudowie Gimnazjum przy Zespole Szkół im. Marii Skłodowskiej Curie w Ożarowie** zawyżył:
- 1) o 8 liczbę uczniów przypisanych do wagi P₁₈, ponieważ młodociani pracownicy nie mieli zawartej umowy z pracodawcą. 4 uczniów klasy II i 4 uczniów klasy III o specjalności kucharz wykonywało w ramach przygotowywania zawodowego praktykę w stołówce szkolnej bez zawarcia umowy. Uczniowie ci złożyli podania o przyjęcie na praktykę zawodową.
- 2) o 310 liczbę uczestników kwalifikacyjnych kursów zawodowych, przypisanych do wagi P₃₉, ponieważ kwalifikacyjne kursy zawodowe rozpoczęły się po 30 września 2017 r.
- 6. Prywatna Szkoła Policealna dla Dorosłych prowadzona przez PRESTIŻ Sp. z o.o.** zawyżyła o 1 liczbę uczniów przypisanych do wagi P₁₁, którzy zdali egzamin potwierdzający kwalifikacje w zawodzie. Według wyjaśnień złożonych w tej sprawie przez Panią Emilię Mazur Sekretarza Szkoły: „w zestawieniu na 30.09.2017 r. wykazane były 2 osoby, które

przystąpiły do egzaminu potwierdzającego kwalifikacje zawodowe na kierunku technik usług kosmetycznych, natomiast został dokonany błąd, ponieważ dyplom uzyskała tylko jedna z tych osób”.

W związku z powyższym zawyżono liczbę uczniów przeliczeniowych łącznie o 189,0658, a tym samym zawyżono o kwotę 1 022 678 zł część oświatową subwencji ogólnej na rok 2018 dla Powiatu Opatowskiego.

Stan faktyczny sprawy w tym postępowaniu administracyjnym Minister Finansów ustalił na podstawie sprawozdania z audytu Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Kielcach z 11 kwietnia 2022 r. znak 2601-ICE.52.1.2022.12, wyjaśnień Powiatu Opatowskiego z 25 kwietnia 2022 r. znak Or-IV.1710.2.2022 oraz odpowiedzi Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Kielcach z 29 kwietnia 2022 r. znak 2601-ICE.52.1.2022.15 udzielonej w sprawie. Minister Finansów wziął pod uwagę stanowisko Ministra Edukacji i Nauki, które w kontekście ustaleń ww. audytu Organ przedstawił w piśmie z 8 lipca 2022 r. znak DWST-WSST.0914.14.109.2022.SZ. Ponadto Minister Finansów dokonał analizy wniosku Powiatu Opatowskiego z 9 maja 2022 r. znak OR-IV.1710.2.2022 wraz z jego załącznikami i stanowiska, które Strona przedstawiła w piśmie z 21 lipca 2022 r. znak OR-IV.1710.2.2022.

Część oświatowa subwencji ogólnej na rok 2018, o której Powiat Opatowski został powiadomiony pismem z 13 lutego 2018 r. nr ST8.4750.2.2018, została skalkulowana z uwzględnieniem zawyżonej o 189,0658 liczby uczniów przeliczeniowych i wynosiła 25 954 032 zł. Po ponownym przeliczeniu, tj. bez uwzględnienia 189,0658 liczby uczniów przeliczeniowych, część oświatowa subwencji ogólnej wynosi 24 931 354 zł.

Różnica między kalkulacją kwoty zawyżenia części oświatowej subwencji ogólnej dokonaną w wyniku audytu przeprowadzonego przez Izbę Administracji Skarbowej w Kielcach (1 025 537 zł), a kalkulacją dokonaną w toku postępowania administracyjnego (1 022 678 zł), jest spowodowana uwzględnieniem w wadze P₃₉ zawyżenia liczby słuchaczy o 310 zamiast 311.

Minister Finansów nie może uwzględnić stanowiska Strony, która uważa że Oddział Zasadniczej Szkoły Zawodowej na podbudowie Gimnazjum przy Zespole Szkół im. Marii Skłodowskiej Curie w Ożarowie prawidłowo wykazał 310 słuchaczy kwalifikacyjnych kursów zawodowych, pomimo tego, że na dzień 30 września 2017 r. kwalifikacyjne kursy zawodowe nie były prowadzone.

Minister Finansów całkowicie podziela opinię Ministra Edukacji i Nauki odnośnie danych ww. słuchaczy, które stanowiły podstawę do naliczenia części oświatowej subwencji ogólnej na 2018 rok dla Powiatu Opatowskiego. Przede wszystkim należy zwrócić uwagę na treść opisu wagi P₃₉, z której wynika, że waga ta dedykowana jest dla uczestników kwalifikacyjnych kursów zawodowych. W tym zakresie należy ponownie przywołać, że w „Instrukcji wprowadzania i przekazywania danych (...)”, w objaśnieniach dotyczących tabeli KKZ1, m.in. wyjaśniono, że należy wykazać **liczbę aktualnie trwających kursów, tj. kursów trwających według stanu na dzień 30 września 2017 r.**

Skoro zatem, dane w systemie informacji oświatowej należało wykazać według stanu na dzień 30 września 2017 r., to pojęcie „aktualnie trwający kurs” oznacza kurs, który w dniu 30 września 2017 r. można było określić jako trwający, tj. rozpoczął się najpóźniej tego dnia lub zakończył się najwcześniej tego dnia. Uczestnikiem zaś kwalifikacyjnego kursu zawodowego, o jakim mowa w charakterystyce wagi P₃₉, był słuchacz uczestniczący w takim właśnie aktualnie trwającym kwalifikacyjnym kursie zawodowym.

Z akt sprawy wynika, że 310 słuchaczy miało uczestniczyć w 11 kursach:

- 1) 3 kursy „Świadczenie usług opiekuńczych osobie chorej i niesamodzielnej” – 94 słuchaczy:
 - wg zgłoszenia nr 11.2017 termin przeprowadzenia kursu 6 października 2017 r. – 31 sierpnia 2018 r.;
 - wg zgłoszenia nr 12.2017 termin przeprowadzenia kursu 6 października 2017 r. – 31 sierpnia 2018 r.;
 - wg zgłoszenia nr 20.2017 termin przeprowadzenia kursu 13 października 2017 r. – 31 sierpnia 2018 r.
- 2) 1 kurs „Użytkowanie obrabiarek skrawających” – 35 słuchaczy, wg zgłoszenia nr 17.2017 termin przeprowadzenia kursu 6 października 2017 r. – 31 listopada 2018 r.
- 3) 2 kursy „Wykonywanie kompozycji florystycznych – 53 słuchaczy:
 - wg zgłoszenia nr 15.2017 termin przeprowadzenia kursu 6 października 2017 r. – 31 listopada 2018 r.;
 - wg zgłoszenia nr 14.2017 termin przeprowadzenia kursu 6 października 2017 r. – 31 listopada 2018 r..
- 4) 2 kursy „Sporządzanie potraw i napojów” – 60 słuchaczy:
 - wg zgłoszenia nr 21.2017 termin przeprowadzenia kursu 13 października 2017 r. – 31 listopada 2018 r.;
 - wg zgłoszenia nr 16.2017 termin przeprowadzenia kursu 6 października 2017 r. – 31 sierpnia 2018 r.
- 5) 2 kursy „Montaż urządzeń i systemów energetyki odnawialnej” – 45 słuchaczy:
 - wg zgłoszenia nr 19.2017 termin przeprowadzenia kursu 6 października 2017 r. – 31 sierpnia 2018 r.;
 - wg zgłoszenia nr 18.2017 termin przeprowadzenia kursu 6 października 2017 r. – 31 sierpnia 2018 r.
- 6) 1 kurs „Prowadzenie sprzedaży” – 23 słuchaczy, wg zgłoszenia nr 13.2017 termin przeprowadzenia kursu 6 października 2017 r. – 31 sierpnia 2018 r.

Zatem 310 ww. osób nie mogło być wykazanych jako uczestnicy kwalifikacyjnych kursów zawodowych według stanu na dzień 30 września 2017 r., bowiem kursy rozpoczęły się po tej dacie.

Z całą stanowczością należy podnieść, że opisany stan faktyczny jaki zaistniał na dzień 30 września 2017 r. powoduje, że dane 310 słuchaczy nie powinny być wykazane w SIO.

Naczelny Sąd Administracyjny orzekł¹² „(...) termin 30 września jest terminem ustawowym, a co najważniejsze jest to termin materialnoprawny. Powyższe skutkuje tym, że podmiot zobowiązany do uzupełniania i aktualizowania danych w bazie danych oświatowych nie ma podstaw do wprowadzenia do bazy danych oświatowych uczniów, wychowanków, którzy na tę datę nie spełniają ustawowych warunków (...)”.

Odnosząc się do argumentacji Powiatu Opatowskiego, iż dla poszczególnych zawodów realizowanych na kwalifikacyjnych kursach zawodowych uwzględniono wstępne szkolenie BHP (ogólne i stanowiskowe) w wymiarze 10 godzin i zajęcia te zostały zrealizowane 30 września jednak osoba zgłaszająca kursy, błędnie wskazała jako datę rozpoczęcia kursu zajęcia, które rozpoczynały się w ramach modułu 1 i były wskazywane w dzienniku w sekcji dydaktycznej – Minister Finansów wyjaśnia. Przepis art. 37 ust. 1 pkt 2 u.d.j.s.t. w żaden sposób nie uzależnia obowiązku zwrotu nienależnie uzyskanej przez jednostkę samorządu terytorialnego kwoty części oświatowej subwencji ogólnej od przyczyn, z powodu których doszło do zawyżenia. Dla uzasadnienia powyższej tezy można przywołać na przykład, że Wojewódzki Sąd Administracyjny¹³ stwierdził: „Niewątpliwie podstawą do wydania decyzji zobowiązującej do zwrotu określonej kwoty subwencji oświatowej jest stwierdzenie, że jest ona „nienależna”. Ustawodawca sam precyzuje przy tym co należy rozumieć pod tym pojęciem, mianowicie sytuację, gdy ustalona dla jednostki samorządu terytorialnego część oświatowa subwencji ogólnej „jest wyższa od należnej”. Wskazuje na to posłużeniem zwrotem „tej części” w odniesieniu do kwoty nienależnej. W konsekwencji każda kwota, która jest wyższa od należnej będzie kwotą nienależną. Tym samym dla ziszczenia się dyspozycji omawianego przepisu wystarczające jest stwierdzenie przez organ, że ustalona część oświatowa subwencji ogólnej była wyższa od należnej, natomiast bez znaczenia pozostają przy tym przyczyny, z powodu których kwota subwencji została zawyżona. Każda bowiem kwota wyższa od należnej podlega zwrotowi i nie ma w tym zakresie żadnych wyjątków określonych prawem. Tym samym brak jest po stronie Ministra Finansów tak obowiązku, jak i uprawnienia, do badania i uwzględniania innych przesłanek zwrotu, jak np. braku winy, możliwości wykrycia błędu, działania w dobrej wierze”.

Wobec stanowiska Powiatu Opatowskiego, który w piśmie z 21 lipca 2022 r. znak OR-IV.1710.2.2022 wskazał, że Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Kielcach nie uznał zajęć z BHP jako zajęć dydaktycznych jednak, jak słusznie wskazał w opinii Minister Edukacji i Nauki program nauczania kwalifikacyjnych kursów zawodowych obejmuje kształcenie w zakresie BHP, które stanowi rozpoczęcie kursu kwalifikacyjnego – Minister Finansów zauważa, iż w sprawie nienależnie otrzymanej przez Powiat Opatowski części oświatowej subwencji ogólnej za rok 2018 – Minister Edukacji i Nauki przedstawił opinię w piśmie z 8 lipca 2022 r. znak DWST-WSST.0914.109.2022.SZ i w rezultacie podzielił stanowisko Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Kielcach w zakresie nieprawidłowego wykazania w systemie informacji oświatowej – według stanu na 30 września 2017 r. – 310 słuchaczy kwalifikacyjnych kursów zawodowych prowadzonych przez Oddział Zasadniczej Szkoły Zawodowej na podbudowie Gimnazjum przy Zespole Szkół im. Marii Skłodowskiej Curie w Ożarowie. Minister Edukacji i Nauki przedstawił także kalkulację przyznanej Powiatowi Opatowskiemu na 2018

¹² zob. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 3 lipca 2018 r., sygn. akt I GSK 673/18.

¹³ zob. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego z 17 listopada 2020 r. sygn. akt V SA/Wa 970/20

rok części oświatowej subwencji, w której m.in. skorygował liczbę uczestników kwalifikacyjnych kursach zawodowych przypisanych do wagi P₃₉ o 310 słuchaczy.

Ponadto Minister Finansów wyjaśnia, że podniesiona przez Powiat Opatowski we wniosku z 9 maja 2022 r. znak OR-IV.1710.2.2022 kwestia otrzymania przez osoby prawne niebędące jednostkami samorządu terytorialnego oraz osoby fizyczne publiczne szkoły ponadpodstawowe prowadzące kwalifikacyjne kursy zawodowe, **dotacji z budżetu powiatu na każdego słuchacza kwalifikacyjnego kursu zawodowego nie mieści się w zakresie postępowania dotyczącego zwrotu nienależnie uzyskanej części oświatowej subwencji ogólnej.** W związku z tym nie podlegała ocenie Ministra Finansów.

Kwotę 1 022 678 zł stanowiącą różnicę pomiędzy kwotą części oświatowej subwencji ogólnej, którą otrzymał Powiat Opatowski na rok 2018, a kwotą ustaloną na podstawie skorygowanych danych, należy uznać za kwotę nienależną. Kwota ta podlega zwrotowi do budżetu państwa.

Zgodnie z art. 37 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego w przypadku stwierdzenia, że jednostka samorządu terytorialnego otrzymała część oświatową subwencji ogólnej w kwocie wyższej od należnej, minister właściwy do spraw finansów publicznych - w zakresie subwencji za lata poprzedzające rok budżetowy - w drodze decyzji, zobowiązuje do zwrotu nienależnej kwoty, chyba że jednostka samorządu terytorialnego dokonała wcześniej zwrotu nienależnie otrzymanych kwot.

W myśl art. 37 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, kwoty uzyskane nienależnie przez jednostkę samorządu terytorialnego, przy ustalaniu części oświatowej subwencji ogólnej, podlegają zwrotowi do budżetu państwa.

W sytuacji ustalenia, że jednostka samorządu terytorialnego otrzymała część oświatową subwencji ogólnej w kwocie wyższej od należnej Minister Finansów jest zobligowany do wydania decyzji zobowiązującej tę jednostkę do zwrotu kwoty nienależnie otrzymanej. Na jednostce samorządu terytorialnego ciąży zaś obowiązek zwrotu tej kwoty do budżetu państwa.

W uzasadnieniu wyroku z 9 maja 2013 r., sygn. akt VIII SA/Wa 468/12, Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie stwierdził: „(...) art. 37 ust. 1 pkt 2 u.d.j.s.t. nakłada na Ministra Finansów obowiązek orzeczenia o zwrocie nienależnie uzyskanej kwoty subwencji, a jego działanie w tym przedmiocie nie jest oparte na uznaniu administracyjnym. Wynika to wprost z kategorycznego sformułowania przepisu, w którym nie użyto słowa „może” charakterystycznego dla przepisów dopuszczających uznaniowe działanie organów administracji, tzw. „luz decyzyjny”. Dlatego wpływu na wynik sprawy nie wywiera oświadczenie skarżącej, że nienależne kwoty były spożytkowane na zorganizowanie specjalnych metod nauczania i organizacji nauki dla uczniów, którzy tego wymagali.” Nie sposób nie zgodzić się z tym stanowiskiem Sądu¹⁴.

Zgodnie z 37a ust. 7 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, w przypadku niedokonania czynności, o których mowa w ust. 2, w terminie, o którym mowa w tym przepisie, minister właściwy do spraw finansów publicznych wydaje

¹⁴ Por. wyroki WSA z 17 lutego 2011 r. sygn. akt VIII SA/Wa 998/10, z 20 grudnia 2011 r. sygn. akt VIII SA/Wa 235/11, z 15 października 2015 r. sygn. akt V SA/Wa 2975/15

decyzję administracyjną. W decyzji zobowiązującej do zwrotu nienależnej kwoty części oświatowej subwencji ogólnej ustala się kwotę podlegającą zwrotowi wraz z odsetkami ustalonymi jak dla zaległości podatkowych, od dnia następującego po upływie terminu, o którym mowa w ust. 2, do dnia zapłaty.

Odsetki nalicza się więc, od dnia następującego po upływie 30 dni od dnia otrzymania sprawozdania z audytu. W przedmiotowej sprawie termin ten upłynął 11 maja 2022 r.

W związku z powyższym, Powiat Opatowski jest zobowiązany do zapłaty odsetek od nienależnie uzyskanej kwoty części oświatowej subwencji ogólnej za rok 2018 - ustalonych jak dla zaległości podatkowych - od 12 maja 2022 r. do dnia zapłaty.

W związku z powyższym, orzeczono jak w rozstrzygnięciu.

Zapłaty kwoty wynikającej z niniejszej decyzji należy dokonać zgodnie z art. 38 ust. 3 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego tj. w terminie 6 miesięcy od dnia, w którym decyzja zobowiązująca do zwrotu nienależnej kwoty stanie się ostateczna, z zastrzeżeniem art. 38 ust. 4, który określa przesłanki dopuszczalności zwrotu nienależnej kwoty części oświatowej subwencji ogólnej w równych rocznych ratach płatnych do 30 czerwca każdego roku.

Zapłaty należy dokonać na rachunek bankowy Ministerstwa Finansów nr **45 1010 1010 0071 7113 9137 2002** w Oddziale Okręgowym Narodowego Banku Polskiego w Warszawie.

Pouczenie

1. Od niniejszej decyzji nie służy odwołanie. Zgodnie z art. 127 § 3 k.p.a., Strona niezadowolona z decyzji może - w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji - zwrócić się do Ministra Finansów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. W trakcie biegu terminu do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Strona może zrzec się prawa do jego złożenia, składając na tę okoliczność stosowne oświadczenie. Z dniem doręczenia oświadczenia Ministrowi Finansów decyzja stanie się ostateczna i prawomocna (art. 127a k.p.a.).

3. Stosownie do art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi¹⁵ Strona może - w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Ministra Finansów - wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie skargę na niniejszą decyzję bez skorzystania z prawa do wystąpienia z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. Skargę wnosi się wraz z jej odpisem i odpisami załączników.

Zgodnie z art. 230 i 231 p.p.s.a., od skargi wszczynającej postępowanie przed sądem administracyjnym w danej instancji, w sprawie, w której przedmiotem zaskarżenia jest należność pieniężna, pobiera się wpis stosunkowy.

¹⁵ Dz.U. z 2022 r. poz. 329, dalej: p.p.s.a.,

W myśl § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi¹⁶, wpis stosunkowy zależy od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:

- 1) do 10.000 zł - 4% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł,
- 2) ponad 10.000 zł do 50.000 zł - 3% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł,
- 3) ponad 50.000 zł do 100.000 zł - 2% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1.500 zł,
- 4) ponad 100.000 zł - 1% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł.

Stronie przysługuje możliwość ubiegania się o zwolnienie od kosztów sądowych albo przyznanie prawa pomocy, na zasadach określonych w art. 239-262 p.p.s.a.

Z wyrazami szacunku

Z upoważnienia

Ministra Finansów

Naczelnik Wydziału

Departamentu Finansów Samorządu Terytorialnego

Jolanta Płóciennik

/podpisano kwalifikowanym
podpisem elektronicznym/

Otrzymuje:

- 1 egz. Strona,
- 2 egz. a/a.

Do wiadomości:

- Ministerstwo Edukacji i Nauki,
- Regionalna Izba Obrachunkowa w Kielcach,
- Izba Administracji Skarbowej w Kielcach.

¹⁶ Dz.U. z 2021 r. poz. 535