

A/a

Opatów, dnia 30 listopada 2021 r.



Pani
Dorota Wareliś
Dyrektor Zespołu
Poradni Psychologiczno - Pedagogicznych
w Opatowie

Wystąpienie pokontrolne

Kontrolę problemową przeprowadzoną w Zespole Poradni Psychologiczno - Pedagogicznych w Opatowie, w zakresie sposobu przyjmowania, trybu rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków przez jednostkę organizacyjną powiatu obejmującą następujące obszary tematyczne:

- 1) organizacja przyjmowania oraz sposób i terminowość załatwiania skarg i wniosków przez podmiot kontrolowany;
- 2) przyjmowanie obywateli w sprawach skarg i wniosków oraz zamieszczanie wymaganych informacji;
- 3) rejestr skarg i wniosków;
- 4) skargi i rozpatrzone i załatwione przez organ.

Przeprowadzona w dniach 15-19 listopada 2021 r. przez: Ewę Masternak kierownika Wydziału Organizacji i Nadzoru Starostwa Powiatowego w Opatowie (przewodniczący zespołu kontrolnego), Justynę Zdyb - inspektora w Wydziale Organizacji i Nadzoru Starostwa Powiatowego w Opatowie (członek zespołu kontrolnego), Konrada Mendyka kierownika Referatu Administracyjno - Gospodarczego w Wydziale Organizacji i Nadzoru Starostwa Powiatowego w Opatowie (członek zespołu kontrolnego), na podstawie pisemnych upoważnień do przeprowadzenia kontroli Nr 101.2021, 102.2021 oraz 103.2021 z dnia 26 października 2021 r. wydanych przez Starostę Opatowskiego, które zostały przekazane w jednym egzemplarzu dla jednostki kontrolowanej.

[dowód: akta kontroli nr 1-3].

Podstawa prawna kontroli:

Kontrolę przeprowadzono na podstawie art. 258 §1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 i 1491), art. 35 ust. 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2020 r. poz. 920 oraz z 2021 r. poz. 1038 i 1834) oraz poz. 1 planu kontroli na 2021 r. Powiatu Opatowskiego realizowanych przez komórki organizacyjne Starostwa Powiatowego w Opatowie i jednostki organizacyjne powiatu przyjętego uchwałą Nr 116.7.2021 Zarządu Powiatu w Opatowie z dnia 10 lutego 2021 r., zmienionym uchwałą Nr 130.35.2021 z dnia 26 maja 2021 r.

Okres objęty kontrolą:

01.01.2020 r. do 25.10.2021

Wpis w książkę kontroli:

Poz. 1 w 2021 r.

Wyjaśnień w trakcie kontroli udzielali:

- pani Aneta Jabczyk samodzielny referent administracyjny w Zespole Poradni Psychologiczno - Pedagogicznych w Opatowie,
- pani Dorota Wareliś dyrektor Zespołu Poradni Psychologiczno - Pedagogicznych w Opatowie.

Ocena działalności jednostki:

Wykonywanie zadań w zakresie organizacji przyjmowania oraz załatwiania skarg i wniosków przez Zespół Poradni Psychologiczno - Pedagogicznych w Opatowie, zwanego dalej „ZPPP” - oceniam pozytywnie z uchybieniami.

Ustalenia kontroli:

Organizacja przyjmowania oraz sposób i terminowość załatwiania skarg i wniosków przez podmiot kontrolowany.

Tryb przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków regulują przepisy powszechnie obowiązujące w tym zakresie tj. przepisy działu VIII k.p.a. oraz rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 r. w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków¹.

Zgodnie ze zarządzeniem Nr 24.2020 Dyrektora ZPPP z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie procedury przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków w ZPPP zakres nie został nikomu powierzony. Kierownik jednostki kontrolowanej przedłożył uprzednie zarządzenie obowiązujące w okresie kontroli tj. Nr 23.2017. Natomiast w dniu 19 listopada br. podczas procedury kontroli dyrektor przedłożył nowo podpisane zarządzenie Nr 12.2021 z dnia 17 listopada 2021 r. w sprawie zasad przyjmowania skarg i wniosków obywateli w Zespole Poradni Psychologiczno - Pedagogicznych w Opatowie, uchylające poprzednie. W treści aktu normatywnego znalazły się wszystkie kodeksowe zapisy.

Powyższe należy uznać za prawidłowe.

[dowód: akta kontroli nr 4.1, 4.2 i 4.3],

Wspomnieć jeżeli należy, że niewątpliwie teksty aktu prawnego jakim jest zarządzenie dyrektora jednostki organizacyjnej powiatu powinien rozpoczynać się od przytoczenia konkretnego przepisu nie tyle samej uchwały organu wykonawczego uchwały zawierającego upoważnienie statutowe czy regulaminowe, jako podstawy prawnej do jego wydania (np. § 15 i 39). W akcie prawnym z 2017 r. i 2020 r. powołano się na, cyt.: „Na podstawie Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, 695,1298) art. 35 ust. 2. zarządzam co następuje , gdzie wskazać należy, że w Kodeksie nie widnieje takowa jednostka redakcyjna jak „art. 35 ust. 2”, natomiast jest art. 35 §2 odnoszący się do terminów załatwiania spraw w administracji².

W opinii komisji wskazać należy, że najdalej idącym naruszeniem dyrektyw poprawnego redagowania aktów prawnych przez lokalnych prawodawców jest całkowite pominięcie podstawy prawnej lub zastosowanie błędnej jednostki redakcyjnej nie związanej z normowaną sprawą. W obowiązującym stanie prawnym nie przewidziano konsekwencji takiego stanu, niemniej jednak wydaje się, że fakt ten powinien prowadzić do nieważności całego aktu. Potwierdzenie powyższej tezy można czerpać z konstytucyjnej zasady demokratycznego państwa prawnego (art. 2), a także opisanych już funkcji jakie podstawa prawna powinna spełniać. W tym kontekście zastosowanie błędnej podstawy prawnej, zacytowanie samego kodeksu stanowiłoby naruszenie zasady prawidłowej legislacji, jak również zasady zaufania obywateli do państwa i prawa. Z uwagi na fakt przedłożenia prawidłowego brzmienia aktu prawnego z 2021 r., zespół kontrolny uznaje działania dyrektora zmierzające do sprostowania i aktualności zapisów jako prawidłowe.

Ponadto z przedstawionych skanów dokumentów:

- upoważnienie z dnia 05.12.2017 r., brak znaku sprawy upoważniony samodzielny referent administracyjny, nie możliwość odczytania imienia i nazwiska (dane zamazane),
- upoważnienie z dnia 01.06.2021 r., brak znaku sprawy upoważniony referent administracyjny, nie możliwość odczytania imienia i nazwiska (dane zamazane).

Powyższe stanowiło nieprawidłowość, gdyż zgodnie z §3 ust. 1 rozporządzenia - przyjmowanie i koordynowanie rozpatrywania skarg i wniosków powierza się wyodrębnionej komórce organizacyjnej lub imiennie wyznaczonym pracownikom. Zgodnie z powyższą dokumentacją kierownik zakładu upoważnił pracowników do przyjmowania skarg i wniosków wpływających do jednostki. Nie było to wypełnienie wymogu, o którym mowa w rozporządzeniu. W opinii komisji winno to być powierzenie. Jednakże w trakcie trwania działań kontrolnych dyrektor przedłożył nowy zakres czynności pani Anety Jabczyk samodzielnego

¹ Dz. U. Nr 5, poz. 46, zwane dalej rozporządzeniem

² Art. 35 §2. Niezwłocznie powinny być załatwiane sprawy, które mogą być rozpatrzone w oparciu o dowody przedstawione przez stronę łącznie z żądaniem wszczęcia postępowania lub w oparciu o fakty i dowody powszechnie znane albo znane z urzędu organowi, przed którym toczy się postępowanie, bądź możliwe do ustalenia na podstawie danych, którymi rozporządza ten organ.

referenta, któremu stosowny zakres spraw powierzono.

Komisja uznaje powyższe działania za **prawidłowe**.

[dowód: akta kontroli nr 5.1, 5.2 i 5.3].

Przyjmowanie obywateli w sprawach skarg i wniosków oraz zamieszczanie wymaganych informacji.

Art. 253 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego stanowi, że organy państwowe, organy samorządu terytorialnego i inne organy samorządowe oraz organy organizacji społecznych obowiązane są przyjmować obywateli w sprawach skarg i wniosków w ustalonych przez siebie dniach i godzinach. Kwestie te zostały unormowane w zarządzeniu Nr 12.2021 Dyrektora ZPPP z dnia 17.11.2021 r., o którym mowa powyżej.

[dowód: akta kontroli nr 4.3].

Niniejszym zarządzeniem zostały wprowadzone zasady przyjmowania skarg i wniosków obywateli, gdzie w §5 wskazano:

„1. Dyrektor przyjmuje obywateli w sprawach skarg i wniosków w każdy poniedziałek będący dniem roboczym w godzinach od 11:00 do 12:00 lub w innych wyznaczonych terminach, wcześniej uzgodnionych.

2. W sprawach skarg i wniosków po godzinach pracy przyjmowanie są obywatele w każdy roboczy poniedziałek od 15.30 do 15.45.

3. Informacje o dniach i godzinach przyjęć obywateli, o których mowa w ust. 1 i 2 w sprawach skarg i wniosków, winny być podane do wiadomości publicznej oraz umieszczone na tablicach ogłoszeń w siedzibie jednostki oraz w poradni w Ożarowie.”

Powyższe stanowi **prawidłowość**.

Zgodnie z art. 253 kierownicy organów wymienionych w § 1 lub wyznaczeni przez nich zastępcy obowiązani są przyjmować obywateli w sprawach skarg i wniosków co najmniej raz w tygodniu, zaś dni i godziny przyjęć powinny być dostosowane do potrzeb ludności, przy czym przynajmniej raz w tygodniu przyjęcia powinny się odbywać w ustalonym dniu po godzinach pracy (§ 2 i § 3 ww. przepisu). W wyniku działań kontrolnych ustalono, że przesłanki wskazane w przepisie są realizowane przez jednostkę w pełni.

Na podstawie nadesłanej dokumentacji zdjęciowej kontrolujący ustalili, że na terenie budynków, znajduje się informacja wizualna dotycząca przyjmowania interesantów, gdzie:

- w siedzibie jednostki w Opatowie brak jest w ogóle wskazania dnia tygodnia, dni i godzin przyjęć, w tym też po godzinach pracy,
- w placówce w Ożarowie wskazano, że dyrektor przyjmuje we wtorki i czwartki od 7.30-14.30, niestety brak w tym przypadku wskazania przyjęć po godzinach pracy.

Zdjęcie tablicy ogłoszeń siedziba Opatów [dowód: akta kontroli nr 6.1].

Zdjęcie tablicy ogłoszeń siedziba Opatów [dowód: akta kontroli nr 6.2].

Zdjęcie tablicy ogłoszeń placówka Ożarów [dowód: akta kontroli nr 6.3].

Zdjęcie tablicy ogłoszeń placówka Ożarów [dowód: akta kontroli nr 6.4].

Natomiast godziny pracy ZPPP w dni powszechnie są następujące: poniedziałek — piątek 7.30-15.30. Brak było dostosowania do potrzeb ludności dni i godzin pracy zgodnie z wymogiem art. 253 §2-3 kpa. W tym przypadku dyrektor również sprostował zapisy, zgodnie z ustaleniami z zarządzenia nr 12/2021.

[dowód: akta kontroli nr 6.5].

Zgodnie z art. 253 § 4, informacja o dniach i godzinach przyjęć powinna być wywieszona na widocznym miejscu w siedzibie danej jednostki organizacyjnej. Wskazać należy, że przedmiotowy paragraf wskazuje, że informacja podlega wywieszeniu.

Powyższe stanowi **prawidłowość**.

Rejestr skarg i wniosków.

Z przedłożonej informacji³ na potrzeby kontroli wynika, że jednostka nie odnotowała w okresie objętym kontrolą wpływu żadnej skargi i wniosku. W jednostce kontrolowanej funkcjonuje rejestr, który prowadzi pracownik w siedzibie jednostki, został on prawidłowo oznaczony.

[dowód: akta kontroli nr 7].

Powyższe stanowi **prawidłowość**.

Skargi i rozpatrzone i załatwione przez organ.

Zgodnie z ustaleniami dokonanymi w powyżej opisanych działaniach kontrolnych oraz z wyjaśnień ustnych złożonych przez pracownika ZPPP, jednostka kontrola nie podejmowała się rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków, w okresie kontrolowanym.

Z informacji ustnej wynika również, iż na stanowisku merytorycznym nie założono akt spraw: 051, 052, przypisanym w JRWA jako klasyfikacyjne dla „Skargi i wnioski załatwiane bezpośrednio” oraz „Skargi i wnioski przekazywane do załatwienia według właściwości”. Działanie powyższe pracownik wytłumaczył, iż chwilą wpłynięcia pisma i potrzeby założenia sprawy na bieżąco czynności są realizowane. Z przedmiotowym stanowiskiem zgodził się zespół kontrolujący, gdyż znajduje to odzwierciedlenie w §22 Instrukcji kancelaryjnej ZPPP, wprowadzonej zarządzeniem Nr 1.2021 z dnia 4 stycznia 2021 r. w sprawie ustalenia i wprowadzenia instrukcji kancelaryjnej, jednolitego rzeczowego wykazu akt oraz instrukcji w sprawie organizacji i zakresu działania składnicy akt.

[dowód: akta kontroli nr 8].

Powyższe stanowi **prawidłowość**.

Kontrolujący stwierdzili również następujące **uchybenia**:

- !• Akt normatywny wprowadzający instrukcję kancelaryjną oraz JRWA dla jednostki kontrolowanej oraz podporządkowanych jej jednostek organizacyjnych.

Jednostka nie w pełni stosuje zapisy Instrukcji kancelaryjnej w połączeniu z symbolami określonymi w regulaminie organizacyjnym, m.in.:

§12 ust. 1 pkt 3 lit. c na piśmie z dnia 08.11.2021 r. naniesiono błędnie znak sprawy, poprzez zastosowanie błędnego symbolu stanowiska pracy: „ZPPP.OR-1.081.1.2021” - co stanowi **uchybenie**.

- ²- Link do strony internetowej oraz strony BIP jednostki kontrolowanej.

Jednostka wskazała dwie strony internetowe⁴:

- <https://pppopatow.szkolnastrona.pl/bip/>,
- <https://pppopatow.szkolnastrona.pl/>.

Kontrolujący nie znaleźli na żadnej ze stron internetowych informacji z zakresu przyjęć obywateli w sprawach skarg i wniosków, stanowi to **uchybenie**.

[dowód: akta kontroli nr 9],

Dodatkowo wspomnieć należy, że zgodnie z art. 4 ust. 1 pkt 1 i art. 8 ust. 2 i 3 ustawy o dostępie do informacji publicznej⁴, § 15 ust. 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji w sprawie Biuletynu Informacji Publicznej⁵, podmioty, wyznaczają m.in. osoby odpowiedzialne za przekazywanie ministrowi właściwemu do spraw informatyzacji informacji niezbędnych do zamieszczenia na stronie głównej BIP oraz powiadamianie tego ministra o zmianach w treści tych informacji oraz dokonywanie zmian treści informacji publicznych udostępnianych na stronach podmiotowych BIP. Brak dokonania takowego zgłoszenia stanowi **uchybenie**.

³ pismo z dnia 08.11.2021 r., znak ZPPP.OR-1.081.1.2021

⁴ ustawa z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2020 r. poz. 2176)

⁵ rozporządzenie Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 18 stycznia 2007 r. w sprawie Biuletynu Informacji Publicznej (Dz. U. Nr 10 poz. 68)



Przedstawiając powyższe ustalenia oraz stwierdzone nieprawidłowości i uchybienia wnoszę o:

1. Dokonanie aktualizacji stron internetowych.

Na podstawie art. 258 §1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego, art. 35 ust. 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym, proszę o podjęcie działań mających na celu usunięcie stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości, a także o przekazanie - w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego - informacji o sposobie wykorzystania ww. uwag i wniosków oraz o wykonaniu zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań.

Jednocześnie informuję, iż od niniejszego wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Kontrolujący:

Ewa Masternak

Justyna Zdyb

Konrad Mendyk



Tomasz Staniek
Starosta Opatowski

