Protokół Nr LXIX.2022
z sesji zwyczajnej Rady Powiatu w Opatowie
odbytej w dniu 12 października 2022 r.

Obrady Rady Powiatu zostały rozpoczęte o godzinie $13^{\underline{09}}$, a zakończone o godzinie $15^{\underline{00}}$. W sesji wzięło udział 16 radnych, na ogólną liczbę 17 radnych, zgodnie z listą obecności. Listy obecności radnych oraz osób zaproszonych obecnych na sesji stanowią kolejno załączniki nr 1 i nr 2 do niniejszego protokołu.
Obradom przewodniczyła pani Bożena Kornacka – Przewodniczący Rady Powiatu w Opatowie, która powitała wszystkich obecnych.

Ad. 1. Otwarcie obrad sesji i stwierdzenie jej prawomocności.
Pani Przewodnicząca Bożena Kornacka wypowiedziała formułę „otwieram obrady sesji rady powiatu". Następnie poprosiła o zalogowanie się do systemu do głosowania elektronicznego. Obecni radni w liczbie 16 zalogowali się do systemu. Pani Przewodnicząca stwierdziła, że obrady są prawomocne.
Nieobecna 1 osoba – pan radny Wojciech Majcher.

Ad. 2. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.
Pani Przewodnicząca Bożena Kornacka zapytała, czy są uwagi do protokołu z poprzedniego posiedzenia.
Nikt nie zgłosił uwag, wobec czego pani Przewodnicząca poddała pod głosowanie protokół z poprzedniej sesji Rady Powiatu w Opatowie.

W głosowaniu jawnym protokół Nr LXVIII został przyjęty.
Udział w głosowaniu wzięło 16 radnych.
Wyniki imienne:
ZA (16) Aneta Bławat, Jacek Dwojak, Alicja Frejlich, Andrzej Gajek, Małgorzata Jalowska, Barbara Kasińska, Bożena Kornacka, Agnieszka Łuba-Mendyk, Wacław Rodek, Adam Rozszczypała, Wiesława Słowik, Tomasz Staniek, Tomasz Świątek, Bogusław Włodarczyk, Maciej Wolański, Kazimierz Żółtek.
Wynik głosowania stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Następnie pani Przewodnicząca przeszła do realizacji kolejnego punktu obrad.

Ad.3. Przyjęcie porządku obrad.
1. Otwarcie obrad sesji i stwierdzenie jej prawomocności.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Okresowa informacja o pracy Zarządu Powiatu pomiędzy sesjami.

5. Interpelacje i wolne wnioski radnych.
6. Podjęcie uchwał Rady Powiatu:
   a) zmianie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Opatowskiego na lata 2022 – 2026,
   b) zmianie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Opatowskiego na 2022 rok,
   c) w sprawie pozostawienie bez rozpatrzenia anonimowej skargi mieszkańców na działalność Starosty Opatowskiego,
   d) w sprawie uznania za bezzasadną skargi na działalność Starosty Opatowskiego,
   e) w sprawie stwierdzenia niewłaściwości Rady Powiatu w Opatowie w przedmiocie rozpatrzenia skargi mieszkańca na nierzetelne udzielanie odpowiedzi na wnioski o udostępnienie informacji publicznej,
   f) w sprawie pozostawienia bez rozpatrzenia anonimowego wniosków mieszkańców Gminy Tarłów,
   g) o zmianie uchwały w sprawie ustalenia regulaminu wynagradzania dla nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Powiat Opatowski,
7. Informacja Starosty Opatowskiego z przeprowadzonej analizy oświadczeń majątkowych członków zarządu powiatu, skarbnika powiatu, kierowników jednostek organizacyjnych powiatu, osób zarządzających i członków organów zarządzających powiatową osobą prawną oraz osób wydających decyzje administracyjne w imieniu starosty za rok 2021.
8. Informacja Przewodniczącego Rady Powiatu z przeprowadzonej analizy oświadczeń majątkowych złożonych przez radnych Rady Powiatu w Opatowie za rok 2021.
9. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
10. Zakończenie obrad LXIX sesji Rady Powiatu.

Pani Przewodnicząca odczytała powyższy projekt porządku obrad, a następnie zapytała, czy są uwagi.

O zabranie głosu poprosiła pani Alicja Frejlich – Przewodnicząca Komisji rolnictwa, ochrony środowiska, dróg i transportu, która zgłosiła wniosek formalny o następującej treści:
Na podstawie art. 15 ust. 2 ustawy o samorządzie powiatowym w imieniu komisji rolnictwa, ochrony środowiska, dróg i transportu zgłaszam wniosek formalny o zmianę projektu porządku obrad poprzez dodanie w pkt 6 ppkt h w brzmieniu: h) w sprawie poparcia „Apelu Polskich Sadowników z Ziemi Sandomierskiej w sprawie dramatycznej i nieprzewidywalnej sytuacji producentów owoców i gospodarstw sadowniczych". Pani Przewodnicząca dodała, że w dniu wczorajszym odbyło się posiedzenie komisji rolnictwa, ochrony środowiska dróg i transportu, podczas którego zapoznaliśmy się „Apelem Polskich Sadowników Ziemi Sandomierskiej w sprawie dramatycznej i nieprzewidywalnej sytuacji producentów owoców i gospodarstw sadowniczych", jaki otrzymaliśmy do wiadomości. Radni naszego powiatu jednocząc się w trudnej sytuacji, jaka spotkała sadowników, postanowili podjąć działania

mające na celu poparcie ww. stanowiska. Podobna sytuacja dotyczy sadowników, czy rolników z naszego powiatu, którzy z sąsiednimi gospodarstwami tworzą niejednokrotnie grupy producenckie. Poparcie tych działań przez wiele szczebli samorządowych jednostek uwidoczni Premierowi i Wicepremierowi Rady Ministrów sytuację, motywując ich jednocześnie do podjęcia stosownych działań w zakresie pomocy dla sadowników i rozwiązania problemów. Mając powyższe na uwadze rozszerzenie i podjęcie niniejszej uchwały podczas sesji jest zasadne.

Przedmiotowy wniosek stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

Pani Przewodnicząca Bożena Kornacka poddała pod głosowanie zgłoszony wniosek formalny.
Wniosek formalny został przyjęty.
Wyniki imienne:
ZA (16) Aneta Bławat, Jacek Dwojak, Alicja Frejlich, Andrzej Gajek, Małgorzata Jalowska, Barbara Kasińska, Bożena Kornacka, Agnieszka Łuba-Mendyk, Wacław Rodek, Adam Rozszczypała, Wiesława Słowik, Tomasz Staniek, Tomasz Swiątek, Bogusław Włodarczyk, Maciej Wolański, Kazimierz Żółtek.
Wynik głosowania stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

Następnie pani Przewodnicząca zapytała, kto jest za przyjęciem porządku obrad wraz z przegłosowaną zmianą.

1. Otwarcie obrad sesji i stwierdzenie jej prawomocności.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Okresowa informacja o pracy Zarządu Powiatu pomiędzy sesjami.
5. Interpelacje i wolne wnioski radnych.
6. Podjęcie uchwał Rady Powiatu:
    a) zmianie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Opatowskiego na lata 2022 – 2026,
    b) zmianie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Opatowskiego na 2022 rok,
    c) w sprawie pozostawienie bez rozpatrzenia anonimowej skargi mieszkańców na działalność Starosty Opatowskiego,
    d) w sprawie uznania za bezzasadną skargi na działalność Starosty Opatowskiego,
    e) w sprawie stwierdzenia niewłaściwości Rady Powiatu w Opatowie w przedmiocie rozpatrzenia skargi mieszkańca na nierzetelne udzielanie odpowiedzi na wnioski o udostępnienie informacji publicznej,
    f) w sprawie pozostawienia bez rozpatrzenia anonimowego wniosków mieszkańców Gminy Tarłów,
    g) o zmianie uchwały w sprawie ustalenia regulaminu wynagradzania dla nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Powiat Opatowski,

h) *w sprawie poparcia „Apelu Polskich Sadowników z Ziemi Sandomierskiej w sprawie dramatycznej i nieprzewidywalnej sytuacji producentów owoców i gospodarstw sadowniczych".*

7. Informacja Starosty Opatowskiego z przeprowadzonej analizy oświadczeń majątkowych członków zarządu powiatu, skarbnika powiatu, kierowników jednostek organizacyjnych powiatu, osób zarządzających i członków organów zarządzających powiatową osobą prawną oraz osób wydających decyzje administracyjne w imieniu starosty za rok 2021.
8. Informacja Przewodniczącego Rady Powiatu z przeprowadzonej analizy oświadczeń majątkowych złożonych przez radnych Rady Powiatu w Opatowie za rok 2021.
9. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
10. Zakończenie obrad LXIX sesji Rady Powiatu.

Nikt nie zgłosił uwag, wobec czego pani Przewodnicząca poddała powyższy porządek obrad pod głosowanie.
W głosowaniu jawnym porządek obrad został przyjęty jednogłośnie.
Udział w głosowaniu wzięło 16 radnych.
Wyniki imienne:

ZA (16) Aneta Bławat, Jacek Dwojak, Alicja Frejlich, Andrzej Gajek, Małgorzata Jalowska, Barbara Kasińska, Bożena Kornacka, Agnieszka Łuba-Mendyk, Wacław Rodek, Adam Rozszczypała, Wiesława Słowik, Tomasz Staniek, Tomasz Swiątek, Bogusław Włodarczyk, Maciej Wolański, Kazimierz Żółtek.

Wynik głosowania stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

Kontynuując pani Przewodnicząca przeszła do realizacji kolejnego punktu porządku obrad.

Ad. 4. Okresowa informacja o pracy Zarządu Powiatu pomiędzy sesjami.

Pani Przewodnicząca Bożena Kornacka udzieliła głosu panu Tomaszowi Stańkowi – Staroście Opatowskiemu, który przedstawił okresową informację o pracy Zarządu Powiatu pomiędzy sesjami stanowiącą załącznik nr 7 do niniejszego protokołu. Pani Przewodnicząca zapytała, czy są pytania do pana Starosty w realizowanym punkcie.

O zabranie głosu poprosił pan radny Bogusław Włodarczyk, który powiedział, że słuchając informacji udzielonej przez pana Starostę nie spotkał informacji, która funkcjonuje w przestrzeni medialnej, publicznej. Zapytał, czy informacja jest nieprawidłowa i są to jakieś pomówienia, ponieważ pojawiła się informacja, że 26 września br. Zarząd Powiatu na wniosek mojego partyjnego kolegi pana Kazimierza Żółtka podjął uchwałę o tym, że nikt w Ożarowie w czasie konkursu z kadry, która tam pracuje nie nadaje się na stanowisko dyrektora. Dlatego pytam, czy jest to prawda czy jest to nieprawda? Jeśli jest to nieprawda i Państwo zaprzeczycie to bardzo bym prosił o dostarczenie protokołu z tego posiedzenia w tym temacie, gdyż dopiero po otrzymaniu informacji czy była taka uchwała zarządu, czy

nie była, czego dotyczyła dopiero będę mógł zajmować dalszy głos w tym temacie – mówił pan radny B. Włodarczyk.

O głos poprosił pan Kazimierz Żółtek – radny, Członek Zarządu Powiatu, który powiedział, że nie jest kolegą z partii radnego B. Włodarczyka, gdyż z niej wystąpił w 2010 r. i poprosił o niemanipulowanie.

Pani Przewodnicząca zaapelowała o spokój, po czym odpowiedziała radnemu B. Włodarczykowi, że takiej uchwały nie było, więc takiego pisma radny nie otrzyma. Jest to manipulacja i bardzo prosi, by osoba, która ma tak duże doświadczenie w pracy w samorządzie, nie uczestniczyła w tak podłych manipulacjach.

O głos poprosił ponownie pan radny B. Włodarczyk, który powiedział, że była ta uchwała, nie cytował, ponieważ chodzi w opinii publicznej taka informacja więc rozumie, że Zarząd Powiatu (ponieważ jest to narażenie jeśli nie było czegoś takiego i nie było tej propozycji radnych powiatu na utratę zaufania) podjął odpowiednie kroki prawne. Pan radny B. Włodarczyk poprosił w takim wypadku o możliwość udostępnienia protokołu, wyciągu z posiedzenia zarządu z dnia 26.09.2022 r. Mam nadzieję, że ten projekt uchwały potwierdzi to wszystko, że medialne informacje nie mają potwierdzenia, dlatego Pani Przewodnicząca bardzo proszę o to żeby udostępnić wyciąg z posiedzenia Zarządu Powiatu w Opatowie, gdyż informacje z posiedzeń zarządu, rady są informacjami publicznymi nie tajnymi – zakończył wypowiedź pan radny B. Włodarczyk.

W odpowiedzi na powyższe pani Przewodnicząca B. Kornacka poinformowała, iż nie ulega wątpliwości, że wszystkie informacje są publiczne dostępne na BIP. Jeśli tam pan Radny nie doczytał to postara się, aby dostał formę pisemną jak najszybciej będzie to możliwe.

Wobec braku głosów pani Przewodnicząca przeszła do realizacji kolejnego punktu obrad.

Ad. 5. Interpelacje i wolne wnioski radnych.

Pani Przewodnicząca zapytała, czy ktoś chciałby zabrać głos w realizowanym punkcie.

O zabranie głosu poprosiła pani Wiesława Słowik, która powiedziała, że ma kilka pytań do pana Starosty i do pani Wicestarosty. Pani radna oznajmiła, że na poprzednich komisjach kiedy zapytała odnośnie umowy na przejścia dla pieszych uzyskała odpowiedź, że powiat opatowski złożył ich 19, natomiast otrzymał tylko i wyłącznie środki na 4 przejścia. Nie wiem czy ja dobrze to zrozumiałam, czy też nie ponieważ moje pytanie było skierowane czy z góry, z narzutu zostały określone przejścia, które należy wykonać, czy tylko i wyłącznie zostały skierowane środki na 4 przejścia, a gospodarz miał sobie wybrać. Nie pomyślcie Wysoka Rado, że ja neguje jakiekolwiek decyzje, które są podjęte bo każda jedna decyzja, czy to wykonanie przejść, chodników, czy remonty i modernizacje dróg, które są wykonane w danych samorządach to plus dla powiatu. Ja jako radna tylko skierowałam pytanie. Nic

poza tym. Czym to jest podyktowane? – mówiła pani radna W. Słowik. Kontynuując powiedziała, że ponownie kieruje prośbę do pana Starosty w sprawie miejsc newralgicznych. Ma na myśli przejścia takie gdzie są szkoły, szpitale, apteki, tam gdzie najwięcej jest przechodniów. Chwali się, że wszystkie przejścia zostały wykonane. Jeszcze raz powtarzam nie neguję żadnego przejścia, ale bardzo proszę żeby w przyszłości brać pod uwagę jednak Ujazd, chodnik przy Zamku Krzyżtopór dlatego, że to miejsce odwiedza bardzo dużo turystów nie tylko z Polski, ale również z zagranicy. Wiem, że pan Starosta udzielił mi odpowiedzi, że będzie to brane pod uwagę w przyszłym roku. Te przyszłe lata to już jest kilka. Kiedy był Pan Starosta na radzie gminy wcześniej jeszcze w związku z tym też padały pytania od naszych radnych. Dlatego też panie Starosto i Wysoka Rado bardzo proszę o zwrócenie uwagi również na samorządy. Oczekuję dobrej współpracy pomiędzy włodarzami, zwykłej rozmowy z burmistrzami, wójtami i to będzie duży plus, bardzo duży. Wiemy doskonale, że każdy radny dba o dobro mieszkańców, my też dbamy jako rada. Wszystkie gminy, miasta należące do powiatu są naszymi miastami. My jesteśmy tylko jednym z głosów mieszkańców, a zatem bardzo jeszcze raz zwracam się z wielką prośbą o wzięcie pod uwagę jeszcze innych miast, gmin – mówiła dalej pani radna W. Słowik. Następnie pani radna złożyła na ręce pana Starosty dwie interpelacje: 1) dot. uruchomienia kursu autobusowego linii Opatów-Stobiec w godzinach: odjazd ze Stobca Porąbki Dolne godzina 6.00, odjazd z Opatowa godzina 15.00. Jest to konieczne ponieważ dzieci wracające ze szkoły nie mają możliwości powrotu do domu po zakończonych lekcjach, 2) dot. prośby o zmianę godzin rozkładu jazdy busów Powiatowego Zakładu Transportu w Opatowie uwzględniając godzinę: odjazd Toporowa 6.30, odjazd z Opatowa godzina 13.30 i 15.30.
Przedmiotowy materiał stanowi załącznik nr 8 i nr 9 do niniejszego protokołu.

Kontynuując wypowiedź pani radna W. Słowik zwracając się do pana Starosty powiedziała, że każdy samorząd uzyskał bardzo duże pieniądze i między innymi tu jest, że każdy jeden samorząd musi przeznaczyć 15% z tych środków na odnawialne źródła energii. Czy pan Starosta ma już propozycje jakie to będą odnawialne źródła energii? Ponadto jeszcze mam serdeczną prośbę przy tych przejściach Panie Starosto ponieważ my mamy umowy. Każdy jeden samorząd podpisuję umowę, czy ja bym mogła zobaczyć, że rzeczywiście te przejścia zostały z góry narzucone? W jaki to sposób? Bardzo bym była rada, gdybym mogła zobaczyć pismo, czy umowę. Wydaje mi się, że to nie jest tajne. Zgadzam się, że na przejścia, które zostały wykonane też zachodziła konieczność, ale prawda jest jedna. Dodała, że w przyszłości na pewno pan Starosta weźmie pod uwagę również miasto i gminę Iwaniska i wszystkie gminy – zakończyła wypowiedź pani radna W. Słowik.

O głos poprosił ponownie pan radny Bogusław Włodarczyk, który powiedział, że wczoraj podczas posiedzenia komisji między innymi ten temat był poruszany, natomiast otrzymaliśmy informację, że Zarząd Powiatu miał wysłać wniosek do prawdopodobnie Polskiego Ładu, a więc do Wojewody lub do Urzędu Marszałkowskiego i w tym wniosku miało być zaproponowane wystąpienie o dofinansowanie 11 inwestycji. Prosiłem wczoraj

żebyśmy mogli dostać dzisiaj rano na piśmie te wnioski. Pomimo obietnic od pana Starosty do obecnej chwili nie otrzymaliśmy dlatego bym prosił, żeby pan Starosta wymienił, które 11 wniosków zostało złożonych, aby nie było wątpliwości. Także w tym temacie w imieniu nie tylko swoim, ale i pozostałej grupy radnych, z którą kilkakrotnie podpisywaliśmy wnioski dotyczące inwestycji w chodniki i to nie tylko na gminie Wojciechowice. Mam na myśli Bidziny, a także chodnik w Gieczycach w kierunku przepompowni wody, chodnik na terenie miejscowości Jakubowice, więc byłoby dobrze gdybyśmy wiedzieli, który z tych chodników będzie realizowany. Oczekujemy przynajmniej w następnym budżecie, że jeśli nie będziemy mieli pieniędzy zewnętrznych, to musimy wyłożyć własne pieniądze i cokolwiek w tym temacie budowy chodników podejść i zrobić – zakończył wypowiedź pan radny B. Włodarczyk.

O głos poprosił także pani Agnieszka Łuba – Mendyk – Wiceprzewodnicząca Rady Powiatu, która powiedziała, że chciałaby również uzyskać informacje o chodnikach w miejscowości Bidziny, w miejscowości Gierczyce, Jakubowice ponieważ mieszkańcy pytają o te inwestycje. Od lat ten temat już na tej sali jest dyskutowany, czas leci, a niestety nic w tym temacie nie jest robione – mówiła pani A. Łuba – Mendyk.

O głos poprosiła pani radna W. Słowik, która uzupełniając swoją poprzednią wypowiedź poinformowała, że pan Burmistrz Miasta i Gminy Iwaniska wspólnie z radnymi gminy przekazali do pana Starosty pismo, z którego wynika, że będą uczestniczyć w opracowaniu projektu, jak również partycypować w zakresie inwestycji drogowych.

Pani Przewodnicząca powiedziała, że nikt więcej nie zgłosił się do wypowiedzi wobec czego przeszła do realizacji kolejnego punktu obrad.

Ad. 6. Podjęcie uchwał Rady Powiatu:

a) o zmianie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Opatowskiego na lata 2022 – 2026.

Pani Przewodnicząca poinformowała, że projekty uchwał w tym dot. wieloletniej prognozy finansowej oraz zmian w budżecie były przedmiotem obrad komisji stałych i zostały pozytywnie zaopiniowane. Zapytała, czy są pytania do projektów uchwał budżetowych lub są potrzebne dodatkowe wyjaśnienia?

Nikt się nie zgłosił wobec czego pani Przewodnicząca poddała projekt uchwały pod głosowanie.

W głosowaniu jawnym uchwała Nr LXIX.91.2022 została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu.

Udział w głosowaniu wzięło 16 radnych.

Wyniki imienne:
ZA (16) Aneta Bławat, Jacek Dwojak, Alicja Frejlich, Andrzej Gajek, Małgorzata Jalowska, Barbara Kasińska, Bożena Kornacka, Agnieszka Łuba-Mendyk, Wacław Rodek, Adam Rozszczypała, Wiesława Słowik, Tomasz Staniek, Tomasz Swiątek, Bogusław Włodarczyk, Maciej Wolański, Kazimierz Żółtek.

Wynik głosowania stanowi załącznik nr 11 do niniejszego protokołu.

b) o zmianie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Opatowskiego na 2022 rok.
Pani Przewodnicząca zapytała, czy są potrzebne wyjaśnienia do przedmiotowego projektu uchwały.

Nikt się nie zgłosił wobec czego pani Przewodnicząca poddała projekt uchwały pod głosowanie.

W głosowaniu jawnym uchwała Nr LXIX.92.2022 została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik nr 12 do niniejszego protokołu.

Udział w głosowaniu wzięło 16 radnych.
Wyniki imienne:
ZA (16) Aneta Bławat, Jacek Dwojak, Alicja Frejlich, Andrzej Gajek, Małgorzata Jalowska, Barbara Kasińska, Bożena Kornacka, Agnieszka Łuba-Mendyk, Wacław Rodek, Adam Rozszczypała, Wiesława Słowik, Tomasz Staniek, Tomasz Swiątek, Bogusław Włodarczyk, Maciej Wolański, Kazimierz Żółtek.

Wynik głosowania stanowi załącznik nr 13 do niniejszego protokołu.

c) w sprawie pozostawienie bez rozpatrzenia anonimowej skargi mieszkańców na działalność Starosty Opatowskiego.
Pani Przewodnicząca poinformowała, że powyższa skarga była przedmiotem obrad Komisji skarg, wniosków i petycji.

O głos poprosił pan radny Bogusław Włodarczyk, który powiedział, że wszystkie komisje zapoznały się natomiast radni otrzymali propozycję w postaci projektu uchwały. Komisja rolnictwa przychyliła się do odrzucenia tej skargi, natomiast nie mieliśmy tej skargi dostarczonej choćby po to, że jeśli ktoś pisze nieprawdziwe rzeczy i takie, które urągają zdrowemu rozsądkowi w skargach to uważa, że jednak wszystkie skargi powinny być odczytane. Jeśli mamy projekt uchwały o odrzuceniu tej skargi ze względu na brak adresata, to powinniśmy przeczytać uchwałę, dlatego wnosi o to, by pani Przewodnicząca przed głosowaniem odczytała treść skargi, powiedziała, czego dotyczy. Wczoraj pan radny Wacław Rodek mówił, że rzeczywiście w temacie choćby Tarłowa, iż

to powinno być odczytane, po to choćby, żeby może jak ci którzy piszą te skargi bez takiego zdroworozsądkowego zastanowienia się, jak zobaczą, że po prostu jest to podawane do publicznej wiadomości to się zawstydzą i przestaną pisać.

O głos poprosiła pani Alicja Frejlich – Przewodnicząca Komisji Skarg, wniosków i petycji, która powiedziała, że temat realizacji inwestycji bezpiecznych przejść na drogach powiatowych jest bardzo gorący i jest przedmiotem sporów nie tylko radnych jeśli chodzi o realizację tej inwestycji bo każdy by chciał żeby one były realizowane w każdej gminie dlatego zgłosiliśmy jako powiat 19 przejść i przygotowana była dokumentacja do wojewody na realizację 19 przejść. Zrealizowaliśmy 4 i dlatego teraz jest taka bitwa dlatego, że te 4 były zlokalizowane na terenie gminy Wojciechowice i na terenie gminy Tarłów i też 1 na terenie gminy Opatów. Skargi nie dotyczą gminy Opatów, natomiast dotyczą gminy Wojciechowice i gminy Tarłów. Skargi pozostawiliśmy bez rozpatrzenia z tego względu, że są anonimowe, niepodpisane, ale są to skargi mieszkańców gminy Tarłów, Wojciechowice i Ożarów. Wszyscy mieszkańcy nie tylko radni Rady Powiatu w Opatowie mają podstawowe i niezbywalne prawo domagania się takich inwestycji dlatego to jest tak bardzo ważny temat, gdyż chodzi o życie i zdrowie ludzkie. Dlatego staramy się najlepiej jak możemy, żeby te inwestycje rozszerzyć, aby mogły być realizowane na wszystkich gminach. Dyskutujemy i musimy podjąć wszelkie wysiłki i działania, by tych bezpiecznych przejść, tak bardzo potrzebnych w naszym powiecie było o wiele więcej, czyli jak też mówił pan radny i członek komisji rolnictwa, żeby te 11 inwestycji mogło być jeszcze zrealizowanych z każdej gminy.

O głos poprosił pan radny Kazimierz Żółtek, który w związku z wnioskiem pana radnego Bogusława Włodarczyka, aby czytać treść skarg nawet tych, które pozostają bez rozpatrzenia zadał pytanie, czy wolno czytać skargi, które nie spełniają wymogów formalnych. Nadmienił, iż jest to pytanie do pani mecenas A. Piątkowskiej.

Pani Przewodnicząca udzieliła głosu pani mecenas A. Piątkowskiej, która powiedziała, że jakakolwiek skarga by nie wpłynęła jest przedmiotem obrad Komisji skarg, wniosków i petycji, a później rady. Podejmują Państwo w jej sprawie uchwały, więc wszystkie materiały, które są wykorzystywane do podjęcia uchwały są dostępne dla Państwa radnych. Jeśli chodzi o treść skargi to również członkowie Komisji skarg, wniosków i petycji zostali zapoznani z jej treścią i jest dostępna dla wszystkich radnych. Czy ona powinna być odczytywana? Pewnie zajęłoby to chwilę czasu, żeby ją zanonimizować, ponieważ dysponujemy egzemplarzami, które nie są zanonimizowane.

O głos poprosiła pani radna W. Słowik, która wskazała, że projekty uchwał zawsze mają uzasadnienie, w którym są wpisane okoliczności dlaczego taki, a nie inny projekt uchwały jest proponowany i między innymi jeśli chodzi o tą skargę, o której pan radny B. Włodarczyk mówił jest krótkie sprawozdanie z uwagi na to, że skarga jest anonimowa,

ale mamy wskazane, że skarga dotyczy budowy przejścia dla pieszych w miejscowości Smugi.

O głos ponownie poprosił pan radny B. Włodarczyk, który powiedział, że to, o czym powiedziała pani mecenas tj., że komisja się zapoznała z tymi skargami i podjęła taką decyzję wierzy, że słuszną. Natomiast nie miał tej skargi i gdyby skarga została pozostałym radnym przesłana dzisiaj by nie było tematu, nikt by tego tematu nie ruszał, nie zgłaszał. Dodał, że dzisiaj ma głosować i nie wie po prostu. Rozumie uzasadnienie i wierzy, natomiast komisja zapoznała się i ma prośbę do komisji, gdyby to było przesłane to nie byłoby dzisiaj w ogóle takiej dyskusji.

Następnie pani Przewodnicząca udzieliła głosu kolejnemu zgłaszającemu się, panu Wacławowi Rodkowi.

Głos zabrał pan radny W. Rodek, który powiedział, że wszystkie materiały są dostępne. Jedna skarga dotyczyła akurat też jego interesu i w materiałach związanych z pracą Komisji skarg, wniosków i petycji znalazłem to. Przecież wystarczy kliknąć i jest tam to, nad czym obradowała ta komisja. Radny przytoczył zapisy treści skargi mieszkańców Tarłowa. „W związku z tym, że mieszkaniec Ożarowa opublikował skargę mieszkańców Tarłowa dotyczącą inwestycji drogowej w gminie Wojciechowice kierujemy następujący wniosek do Komisji skarg, wniosków i petycji. Mieszkańcy gminy Tarłów wnoszą o wyjaśnienie zasadności dotyczącej inwestycji pod nazwą budowa przejścia dla pieszych na ulicy Spacerowej i budowa przejścia na skrzyżowaniu z drogą gminną. Ta inwestycja połączona w jedną sąsiaduje ze sobą, zrealizowane są wyraźnie pod radnego Wacława Rodka. Obejmują dokładnie jego posesję. Mieszkańcy nie zwracali się do nikogo ze skargą dotyczącą innej gminy, natomiast jesteśmy zainteresowani i oczekujemy wyjaśnienia co do budowy przejścia w gminie Tarłów. Sądzimy, że właśnie w gminie Tarłów w Tarłowie nie zostały spełnione oczekiwania mieszkańców w tej sprawie.". Kontynuując wypowiedź pan radny W. Rodek powiedział, że być może obecnie realizowany punkt nie dotyczy m. Tarłów, ale budowa przejścia dla pieszych przy drodze powiatowej w Tarłowie w ciągu ulicy Spacerowej została zrealizowana na wniosek mieszkańców gminy Tarłów. Wniosek i zasadność tej inwestycji został poparty przez Wójta Gminy Tarłów. Ta prośba została złożona w 2020 r. do niego jako radnego, którą przekazał wówczas panu Staroście i dziękuje, że zostało uwzględnione. Ponadto uważa, że ta inwestycja powinna być dalej kontynuowana, przedłużona, gdyż jest tam zwarta zabudowa, rozbudowuje się osiedle i jest przekonany, że jest to konieczne. Powiat nie powinien robić nic wbrew woli mieszkańców dlatego uważa skargę za zasadą. Proszę sprawdzić jaka jest wola mieszkańców, czy oczekiwali tego, czy nie oczekiwali tego. Kłócimy się jakieś bzdury. Proszę bardzo pójść, zapytać się jakie jest stanowisko mieszkańców, wójta, czy było potrzebne, czy jest dalej potrzebne. Jeżeli nie to rzeczywiście może gdzie indziej trzeba coś takiego zrobić – zakończył wypowiedź pan radny W. Rodek.

O głos poprosił również pan radny Tomasz Świątek, który zaproponował skrócić dyskusję w powyższym temacie, ponieważ nikt nie jest przeciwko realizacji inwestycjom typu przejścia, czy drogi. Chcielibyśmy jako radni dostać po prostu na e-mail dokument, treść skargi, z którym zapoznamy się i wówczas ustosunkujemy się. Chodzi tylko o kwestie techniczne – zakończył wypowiedź pan radny T. Świątek.

Pani Przewodnicząca zapytała obsługę rady, czy treść skargi jest zamieszczona w Biuletynie Informacji Publicznej, a jeśli nie i radni chcą to może odczytać treść wszystkich złożonych skarg.

Pan radny W. Rodek powiedział, że nie chodziło mu o BIP tylko tablety i system, w którym znajdują się informacje z posiedzeń.

Pan radny T. Świątek powiedział, że nie chodzi o odczytywanie w chwili obecnej treści skarg, tylko o to, by w przyszłości były one przekazywane wszystkim radnym.

O głos ponownie poprosił pan radny W. Rodek, który powiedział, że nie wie ile było skarg od początku kadencji skierowanych do Komisji skarg, wniosków i petycji. Nigdy tego nie publikowaliśmy w BIP, ale wszystkie skargi są dostępne. Proszę wejść w pracę komisji skarg i zobaczyć nad czym komisja pracuje i w oparciu o jakie wnioski, petycje, czy skargi. Tam wszystko jest zawarte, bo tu jakieś sugestie są, że coś jest tajne w tej radzie.

Pani Przewodnicząca odpowiedziała, że nic nie jest tajne.

Pan radny W. Rodek dodał, że można sobie wejść posiedzenie odbyło się chyba 28 czy 29 i co ta komisja rozpatrywała i ten materiał jest. Wszyscy uważali, że ta komisja raczej będzie najbardziej leniuchowała, a chyba najwięcej się spotyka – mówił pan radny W. Rodek.

Następnie pani Przewodnicząca udzieliła głosu panu radnemu B. Włodarczykowi, który powiedział, że nie prosił o nic innego, a dyskutujemy o tym jakby Włodarczyk był czemuś przeciwny. Potwierdziła także współpracownica, że nie otrzymaliśmy tego i to, co mówił kolega Tomek Świątek o nic więcej nie chodzi tylko o to, żeby otrzymywać po prostu materiał. Przypomnę, że na jednej z poprzednich komisji skarg, jak były rozpatrywane sprawy też dotyczące Tarłowa, nie mówiąc kogo, powiedziałem nawet żeby nie rozpatrywać anonimowych skarg, ale odpowiedź miałem taką, że muszą być rozpatrywane w tym temacie. Więc żebym głosował, jak jest uzasadnienie tylko prosiłem żeby po prostu treści skarg były. Dyskutujemy godzinę czasu nad czymś, gdzie można było normalnie podjąć decyzję, przesłać i nie byłoby po prostu żadnego problemu – zakończył wypowiedź pan radny B. Włodarczyk.

Pani Przewodnicząca Bożena Kornacka oznajmiła, że tak jak powiedział pan radny W. Rodek znalazł sobie posiedzenie Komisji skarg, wniosków i petycji, więc jeśli Państwa radnych interesują treści prosi kliknąć tam i przeczytać wszystko co radnych interesuje.

O głos poprosiła pani Wicestarosta Małgorzata Jalowska, która powiedziała, że każdy radny ma na swoim tablecie możliwość zapoznania się z dokumentami, sprawdziła to przed chwilą. Rzeczywiście w posiedzeniu Komisji skarg, wniosków i petycji znajduje się pełna treść skargi. Można się z nią zapoznać także nie trzeba niczego kserować, czy robić zdjęcia.

Pani Przewodnicząca poprosiła, aby radni z tego korzystali.

O głos poprosiła pani W. Słowik, która powiedziała, że ta dyskusja jest do niczego dlatego, że to było tylko i wyłącznie konkretne pytanie zadane przez pana radnego, nic poza tym. Tu nikt nie chce niczego wywracać, a wszystkie wykonywane inwestycje są potrzebne. Każdy jeden radny ma prawo o cokolwiek zapytać i tylko troszeczkę chęci potrzeba, by wyjaśnić i sprawa jest załatwiona.

Pani Przewodnicząca B. Kornacka powiedziała, że niczego więcej by nie oczekiwała, natomiast zwróciła delikatnie uwagę panom, którzy wymijali się partyjnie, a to nie jest przedmiotem obrad sesji. Następnie pani Przewodnicząca zamknęła dyskusję. Poinformowała, że projekt uchwały zostaje poddany pod głosowanie, a dla formalności dodała, że chodzi o przejście i zatokę autobusową w m. Smugi.

W głosowaniu jawnym uchwała Nr LXIX.93.2022 została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik nr 14 do niniejszego protokołu.

Udział w głosowaniu wzięło 16 radnych.
Wyniki imienne:
ZA (16) Aneta Bławat, Jacek Dwojak, Alicja Frejlich, Andrzej Gajek, Małgorzata Jalowska, Barbara Kasińska, Bożena Kornacka, Agnieszka Łuba-Mendyk, Wacław Rodek, Adam Rozszczypała, Wiesława Słowik, Tomasz Staniek, Tomasz Swiątek, Bogusław Włodarczyk, Maciej Wolański, Kazimierz Żółtek.

Wynik głosowania stanowi załącznik nr 15 do niniejszego protokołu.

d) w sprawie uznania za bezzasadną skargi na działalność Starosty Opatowskiego.
Pani Przewodnicząca zapytał, czy ktoś chciałby zabrać głos.

O głos poprosiła pani Alicja Frejlich – Przewodnicząca Komisji skarg, wniosków i petycji, która powiedziała, że członkowie tejże komisji podjęli działania wyjaśniające jeśli chodzi o skargę, którą skierował Dyrektor Zespołu Szkół Marii Curie-Skłodowskiej w Ożarowie o stosowanie przez pana Starostę wobec jego osoby mobbingu. Komisja starała się

wyjaśnić na czym te działania polegały. W związku z powyższym zwróciła się o wyjaśnienia do Starosty Opatowskiego. Pan Starosta przedstawił obszerne wyjaśnienia, że zgodnie z orzecznictwem Sądu Najwyższego, ani swoim działaniem ani zachowaniem nie naruszył i nie stosował żadnych działań mobbingowych wobec dyrektora, a jedynie był to głos doradczy jeśli chodzi o zarządzanie sprawami jakie są realizowane w zarządzanej przez niego jednostce. Chodzi o współpracę Dyrektora Zespołu Szkół Marii Curie-Skłodowskiej w Ożarowie z zarządem powiatu opatowskiego. Jako komisja zwróciliśmy się też do obsługi prawnej rady powiatu żeby wystawiła opinię kto jest pracodawcą Dyrektora Zespołu Szkół imienia Marii Curie-Skłodowskiej w Ożarowie. W związku z rozpatrzeniem wszystkich dokumentów komisja uznała skargę za bezzasadną. Dodała, że w ww. sprawie odpowiednie organy do tego powołane rozpatrują i prowadzą też swoje czynności.

O zabranie głosu poprosił pan radny B. Włodarczyk, który powiedział, że wstrzyma od głosowania. Wyjaśnił, iż z informacji, które otrzymali radni wynika, iż pracodawcą nie jest starosta, że jest nim szkoła. Dodał, iż cytował to już na poprzedniej sesji i pozwoli sobie jeszcze raz zacytować pismo, które otrzymał od pani mecenas Anny Piątkowskiej w dniu 29 sierpnia. „Ustawa z dnia 14 grudnia 2016 roku prawo oświatowe mówi: Organ prowadzący szkołę lub placówkę odpowiada za jej działalność. Do zadań organu prowadzącego szkołę należy w szczególności między innymi wykonywanie czynności w sprawach z zakresu pracy w stosunku do dyrektora szkoły lub placówki. W przypadku szkół i placówek prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego zadania i kompetencje organu prowadzącego określa wymieniona ustawa, wykonuje odpowiednio wójt, burmistrz, prezydent, starosta lub marszałek województwa.". Rozumiem, że w tej chwili po ogłoszeniu także tego konkursu jeśli Starosta nie odpowiada, Zarząd Powiatu nie odpowiada to po pierwsze rozumiem, że konkurs ogłosiła portierka, a umowę będzie podpisywał z nowo powołanym dyrektorem wybranym tak, czy inaczej będzie podpisywać pani, która gotuje na kuchni. No bo jeśli Zarząd Powiatu nie jest i starosta no to rozumiem, że tak to będzie wyglądać. W piśmie które dostaliśmy (w uzasadnieniu) otrzymaliśmy także informację, że komisja wystąpiła na pana Starosty w tym temacie. Pan Starosta udzielił obszernej odpowiedzi w tym temacie. Jest to opisane dokładnie żeby już Państwu nie zabierać czasu, nie chciałem tego cytować, ale mamy treść skargi i udzielone przez starostę wyjaśnienia stoją ze sobą w sprzeczności, których to przeciwstawnych stanowisk komisja nie jest w stanie zweryfikować. Komisja otrzymała wyjaśnienia. Wczoraj zwróciłem się na Komisji rolnictwa do pani Przewodniczącej Komisji rolnictwa, która jak rozumiem jak dzisiaj referuje, jest jednocześnie Przewodniczącą Komisji skarg, wniosków i petycji o to, żeby nam udostępnić informację uzyskaną od pana Starosty. Nie wiem czy ta informacja jest na BIP, czy nie. Do tej pory byłem przekonany, że jak przychodzą informację samorządu powiatowego to one przychodzą kompetentne, nie muszę siedzieć, szukać, przeglądać, występować o jakieś uzasadnienie bo byłem przekonany, że jak się zapytamy, to

dostaniemy. Rozumiem, że wprowadzamy nowe zwyczaje i w tym temacie nie dostaniemy. Nie dostaliśmy wyjaśnień Pana Starosty. Nie wiem czy one są na BIP, czy nie bo gdybym otrzymał informację, to może bym szukał, natomiast po to ustawodawca nikt inny tylko Prawo i Sprawiedliwość po wygranych wyborach w 2015 r. uchwaliło ustawę zmieniając ustawę o samorządzie, powołując Komisję skarg, wniosków i petycji, po to żeby grupy, które są w mniejszości mogły się zapoznawać z dokumentami w tym temacie. Niestety z przykrością muszę to powiedzieć, że w naszym przypadku grupa trzymająca władzę nie przesłała informacji. Ja nie mówię czy był mobbing, czy nie był, bo nie wiem, natomiast mam pytanie do Starosty w tym temacie. Czy to prawda co chodzi w przestrzeni publicznej, bo pan Żółtek powiedział, że tamta przestrzeń publiczna była nieprawdziwa. Oczywiście sprawdzimy jak to wygląda i się odniesiemy, natomiast w tym temacie mam dwa pytania. Po pierwsze, czy prawdą jest, że z ówczesnym panem Dyrektorem Marcinem Stańczykiem spotykał się pan poza terenem Opatowa nie wiem około północy w restauracjach namawiając go do rezygnacji? Czy prawdą jest, że drugie spotkanie odbyło się w Starachowicach u pana Prezydenta Materka i że tam w obecności pana Prezydenta Materka też pan namawiał dyrektora do rezygnacji z tego stanowiska? Ja rozumiem, że komisja zapoznała się z tymi dokumentami. Ja rozumiem, że komisja także poprosiła. Bo wtedy kiedy jeszcze byłem członkiem komisji, jak wpłynęło pismo tam było napisane wyraźnie, że są jakieś nagrania w tym temacie. Nie mam nagrań. Uważałem, że komisja mogłaby się zwrócić o ich udostępnienie. Chcę powiedzieć na koniec dlaczego się wstrzymuję od głosu, natomiast te dwie odpowiedzi byłyby odpowiedziami rzeczywiście w jakiś sposób celowymi. Jako grupa radnych złożyliśmy wniosek o rozpatrzenie nadzwyczajnej sesji w temacie szkoły. Jeszcze raz powtórzę może i niegrzecznie, ale grupa trzymająca władzę postawiła wniosek i odroczyła ją. Proszę Państwa minęło półtora miesiąca. Nie mamy możliwości zakończenia pracy nadzwyczajnej sesji. Jeszcze raz przypomnę, że decyzją Państwa jako radnych zaleciliśmy żeby komisja przeprowadziła kontrolę bodajże od maja. Ja rozumiem, że był ten zły Dyrektor Stańczyk, którego ja też chciałem odwołać, ale rozumiem, że teraz już nowe kierownictwo od 1 września nie ogranicza Komisji Rewizyjnej dostępu do materiałów, które mogłyby z tej szkoły być udostępnione żeby zakończyć tą komisję. Nie mamy zakończonego posiedzenia. Ja rozumiem, że komisja będzie pracować długo, intensywnie i za 2 lata zakończy swoją działalność po wyborach i wtedy będziemy mogli podejść w tym temacie. Proszę Państwa idąc dalej w tym temacie to chciałbym spytać się po co grillujemy temat. Przecież można było zrobić wtedy posiedzenie komisji, podjąć decyzję. Wtedy pani Radna cieszę się, że jest dzień uśmiechu, bo następna pani się uśmiecha, pani radna powiedziała, że nie może rozpatrywać sprawy szkoły w związku z tym, że jest członkiem komisji, zapoznaje się z materiałami. Zobaczcie Państwo, jak przyszła odwrotna sprawa żeby odrzucać skargi no to już mogą. Tam im to ograniczało, ale teraz mogą. Chciałbym o to prosić komisję żeby zakończyła pracę i mogła się odbyć normalna komisja żeby porozmawiać w ogóle o funkcjonowaniu szkoły w pełnym, szerszym zakresie, także w ocenie Dyrektora Stańczyka oraz co bardzo ważne nadzorem.

Jeśli ten proces był zły, to żebyśmy porozmawiali o nadzorze w tym temacie, więc mamy nie zamknięty temat posiedzenia. Mija praktycznie ponad miesiąc od tego wniosku i dalej stoimy w tym temacie więc rozumiem, że możemy wszystko w taki sposób, ale mam nadzieję, że wszyscy którzy się czymkolwiek interesują to zdają sobie sprawę, że jest to zwykłe naginanie przepisów prawa. Ja nie chcę wypowiadać się w taki sposób jak się wypowiadają ci, którzy prowadzą postępowania, posiedzenia sejmu, czy senatu w różnych tematach. Bardzo proszę jeszcze raz, żeby komisja zakończyła jak najwcześniej po prostu pracę w tym temacie. Jeżeli nie to trzeba będzie zbierać podpisy i robić jeszcze nadzwyczajną sesję, którą znowu możecie odkładać jako grupa trzymająca władzę w większości i nie wiem jak to po prostu będzie wyglądać – zakończył wypowiedź pan radny B. Włodarczyk.

Podczas wypowiedzi pana radnego B. Włodarczyka sale obrad opuściła pani radna W. Słowik (godz. 14:10), która powróciła na salę (godz. 14:11).

O głos poprosiła pani Agnieszka Łuba – Mendyk, która powiedziała, że chciałaby również zapoznać się z tymi rozbieżnościami, o których pan Radny wspomniał co do mobbingu w szkole. Mając uzasadnienie do uchwały, którą otrzymali radni też nie do końca się zgadza. Poprosiła panią mecenas o dokładne wyjaśnienie ponieważ z uzasadnienia wynika, że pracodawcą nie jest starosta, a jest szkoła. W takim razie kto osobowo jest pracodawcą Pana Dyrektora? Kto podpisuje umowę i kto tak naprawdę mobbinguje Pana Dyrektora?- pytała pani radna A. Łuba – Mendyk. Ponadto zaapelowała o to, aby radni zakończyli tą długą dyskusję o szkole w Ożarowie, gdyż nie służy to jednostce. Sprawa trwa już tak długo, przeciąga się miesiącami i najwyższy czas zakończyć tą dyskusję. Dokończmy tą sesję rozpoczętą – mówiła pani radna A. Łuba – Mendyk.

Następnie pani Przewodnicząca udzieliła głosu pani mecenas Annie Piątkowskiej, która powiedziała, że tak jak w wywodach opinii, którą pan radny Włodarczyk przytoczył pracodawcą dla dyrektora szkoły jest sama szkoła. Niektóre czynności z zakresu prawa pracy, które pan radny też raczył zacytować wykonuje starosta. To nie czyni go pracodawcą. Podpisuje umowę. No nie robi tego nikt inny, robi to Starosta. Pani mecenas wskazała, że pracodawcą jest szkoła i tak jak już była o tym mowa na komisjach odpowiedzialność za mobbing jeśli był ponosi pracodawca w związku z tym nie można przypisać odpowiedzialności za mobbing panu Staroście w istniejącym stanie prawnym. Jeśli chodzi o te rozbieżności, o których jest mowa w uzasadnieniu do uchwały, wynika to z tego, że zgodnie ze skargą mobbing był, zgodnie z odpowiedzią pana Starosty mobbingu nie było. Czyli mamy rozbieżne stanowiska, dwa przeciwne stanowiska. Według skarżącego mobbing był, według pana Starosty, przeciwko któremu były kierowane zarzuty mobbingu nie było więc są to dwa przeciwstawne stanowiska. Komisja wyczerpała możliwość badania tej sprawy ponieważ komisja nie ma uprawnień do tego, żeby powoływać świadków, przesłuchiwać świadków, pracowników. Komisja

nie dysponowała żadnymi nagraniami i też nie ma takich uprawnień żeby jakiekolwiek nagrania odsłuchiwać, dochodzić do tego, czy one są autentyczne, czy nie są autentyczne. Dlatego też komisja mając takie stanowiska jakie ma, czyli skargę i odpowiedź na skargę nie jest w stanie na tej podstawie ocenić tych zarzutów, które są podnoszone w skardze, a wobec tego jaki mamy stan prawny mianowicie, że to szkoła odpowiada za mobbing jako pracodawca, tymi sprawami związanymi z zarzutami mobbingu powinna się zająć szkoła, ewentualnie skarżący ma też inne możliwości prawne i inne organy, takie jak np. sąd pracy, które są powołane do tego żeby zajmować się sprawami mobbingu. W związku z tym takie, a nie inne rozpatrzenie tej skargi zostało Państwu radnym zaproponowane w projekcie uchwały i uzasadnieniu.
Pani Przewodnicząca powiedziała, że pani mecenas bardzo dokładnie i jasno wytłumaczyła co należy do kompetencji, jakie możliwości kompetencyjne ma Komisja skarg, wniosków i petycji, która wyczerpała swoje możliwości i nie widzi celu dalszej dyskusji w tym temacie.

O głos poprosił pan radny Adam Rozszczypała, który powiedział, że jak słucha pan byłego starostę to się uśmiecha nieraz, bo gdy są media jest bardzo aktywny, bardzo dużo i pięknie mówi, a ja jeszcze piękniej manipuluje. Zgadzam się z panem radnym K. Żółtkiem, że pan jest tutaj mistrzem manipulacji i można się od pana wiele uczyć. Pięknie pan uprawia tą politykę, ale jedna rzecz mnie bardzo denerwuje. Do tej pory się uśmiechałam, ale dzisiaj już się nie będę uśmiechał pomimo, że jest dzień uśmiechu – mówił pan radny A. Rozszczypała. Panie były Starosto co pan rozumie używając słowo grupa trzymająca władzę? Jesteśmy tutaj w sposób demokratyczny wybrani i sprawujemy władzę pierwszą kadencję i tu nie trzymamy żadnej władzy. Wie Pan, że w przeszłości funkcjonowało takie określenie grupa przestępcza trzymająca władzę? Wie pan jakbym chciał się bardziej rozwodzić na ten temat, to mógłbym tu dużo powiedzieć, ale na tym skończę. Niech pan troszkę bardziej nas szanuje i nie używa tego określenia, bardzo pana proszę. Nie chciałbym więcej na ten temat mówić – zakończył wypowiedź pan A. Rozszczypała.

O głos poprosiła pani radna Barbara Kasińska, która zwróciła się z zapytaniem do pani mecenas, mówiąc, że chciałaby żeby to jeszcze raz powtórzyła, bo z tego co powiedziała to raz jest pan Starosta pracodawcą, raz nie jest i ona nie wie. Na przykład w przypadku dyrektorów szkół to szkoła podpisuje urlop dyrektorowi? Szkoła to znaczy instytucja? Naprawdę nie rozumiem już tego. Akta osobowe dyrektora są w szkole? Kadrowa ma do nich dostęp czy w są starostwie? Bo jeżeli ja się mylę to znaczy, że lekki mamy bałagan w tym wszystkim – zakończyła wypowiedź pani radna B. Kasińska.

W odpowiedzi na powyższe głos zabrała pani mecenas A. Piątkowska, która powiedziała, że pracodawcą dla dyrektora szkoły jest szkoła. Wynika to i z orzecznictwa, i z treści aktów prawnych, które się tym tematem zajmują, natomiast szkołę reprezentuje

dyrektor więc to jest oczywistym, że nie może sam ze sobą podpisać umowy dlatego ustawa wskazała, że co do takich czynności na przykład jak podpisanie, zawarcie umowy właściwym jest starosta, ale to nie zmienia tego, kto jest pracodawcą. Nie ma dwóch pracodawców. Jest jeden pracodawca, a tylko niektóre czynności z zakresu prawa pracy są zastrzeżone dla w tym wypadku akurat dla starosty i to nie jest wyjątek jeśli chodzi o szkoły. Tak jest też w innych jednostkach organizacyjnych na przykład niech będzie w Powiatowym Urzędzie Pracy. Taka sama konstrukcja prawna. To nie czyni, że mamy dwóch pracodawców. Po prostu niektóre czynności są zastrzeżone dla w tym wypadku pana Starosty, ale to pracodawca jest stroną umowy, znaczy to szkoła jest jako pracodawca wskazana jako strona umowy i wtedy ta umowa brzmi między szkołą i tak dalej. Jest tylko reprezentowana przez starostę, ale dalej pracodawcą jest szkoła i to jest typowe dla tego typu jednostek organizacyjnych – zakończyła wypowiedź pani mecenas A. Piątkowska.

O głos poprosiła pani radna Wiesława Słowik, która powiedziała, że ma pytanie do pana radnego A. Rozszczypały bo nie zrozumiała słów dot. tej grupy. To jaka to była grupa, która trzymała władzę? Bo po prostu nie zrozumiałam. Ja chciałam panu jeszcze przekazać jedną rzecz. Panie radny każdy jeden radny odpowiada za swój głos i nie można tak używać słów manipulacja, czy inne słowa. No na przykład nikt by pana przekonał do niczego bo pan ma swój głos i pan za niego odpowiada, także traktujmy się bardzo poważnie jako rada, traktujmy się jednakowo – mówiła pani radna W. Słowik.

Salę obrad opuściła pani radna B. Kasińska (godz. 14:22).

Pani Przewodnicząca powiedziała, że w ślad za tym co powiedziała pani W. Słowik uważa, że wszyscy radni powinni się nawzajem szanować. Zaapelowała o nie polemizowanie ze sobą ponieważ, są ważniejsze rzeczy do realizacji podczas dzisiejszej sesji.

O głos poprosił pan radny B. Włodarczyk, który powiedział, że radny R. Rozszczypała zarzucił mu jakieś przestępstwa i prosił by żeby powiedział to publicznie.

Pani Przewodnicząca zaapelowała o spokój.

Pan radny B. Włodarczyk powiedział, że sugerowana była jakaś grupa przestępcza, to ja bym chciał żeby pan precyzyjnie określił się. Pamięta pan jak się pan wycofywał z jednego określenia w sądzie, ale bardzo bym prosił żeby pan sprecyzował. Jeśli byłem jakąś grupą przestępczą proszę mi to powiedzieć, zarzucić, a nie mówić w niedomyślny sposób – mówił pan radny B. Włodarczyk.

Pani Przewodnicząca oznajmił, iż nie odniosła wrażenia żeby to dotyczyło pana radnego. Poprosiła o niekontynuowanie tematu, a następnie udzieliła głosu panu radnemu Jackowi Dwojakowi.

Głos zabrał pan Jacek Dwojak, który zwracając się do pana radnego A. Rozszczypała powiedział, że co sesja atakuje radnego B. Włodarczyka. Nie koncentruje się pan nad obradami tylko szczegółowo nad wypowiedzią co powie pan Włodarczyk. To, że pan radny B. Włodarczyk powiedział, że to jest grupa i jest grupa bo nie ukrywajmy, bo wszyscy wiedzą, że jest grupa osób, które podejmują decyzję, reszta nie ma nic do powiedzenia i niech pan nie udaje, że pan o niczym nie wie, że pan Włodarczyk manipuluje, sugeruje, że było, nie było. Taka jest rzeczywistość i tak jest, a co się dzieje z obecną grupą, jak sprawuje władzę to ja sądzę, że w najbliższym czasie się wyjaśni jak jest sprawowana władza – zakończył wypowiedź pan radny J. Dwojak.

O głos poprosiła pani radna Aneta Bławat, która powiedziała, że wszyscy skoncentrowali się na wypowiedziach pana Bogusława Włodarczyka, a ona chciała powiedzieć, że są całkowicie nieprawdziwe, bo pan Włodarczyk powiedział nieprawdę mówiąc, że wniosek o odroczenie nadzwyczajnej sesji złożyła grupa trzymająca władzę. Panie radny wie pan o tym, że wniosek złożyłam ja, a ja nie należę do grupy trzymającej władzę i mętlik wprowadzany jest na sesji niepotrzebnie. Powtarzane są jakieś nieprawdziwe historie i zdarzenia, które w ogóle często nie mają związku nawet z tematem i posiedzeniami sesji. Próbuje pan po raz kolejny wpływać na posiedzenie Komisji rewizyjnej. Po raz kolejny powiem, że Komisja rewizyjna pracuje naprawdę dużo, naprawdę wiele zgromadziła materiału. Zakres prac Komisji rewizyjnej jest strasznie obszerny. Nadmienię, że członkowie Komisji rewizyjnej nie pracują na etacie jako radni tylko pracują zawodowo i wykonują swoje obowiązki, a prace w Komisji rewizyjnej wykonują poza swoją pracą zawodową. Są to długie godziny pracy i cały czas występujemy o jakieś dokumenty. Nie mamy utrudnień jeżeli chodzi o przekazywane dokumenty, natomiast jeżeli prosimy o jakiś dokument, to zasadnym staje się, że trzeba dać czas na dostarczenie tego dokumentu, bo przecież wiadomo, że każdy oprócz tego, że musi spełniać swoją rolę w temacie kontroli, czyli te dokumenty dostarczyć, to jeszcze prowadzi prace i wykonuje edukację, czy zarządza daną placówką. Proszę nie wprowadzać mętliku w radzie. Proszę nie mówić nieprawdy. Państwo radni nie dajcie się tej manipulacji. Nie wchodźcie w takie wywody bo to naprawdę nie jest to tematem obrad. Bardzo proszę pozwólmy komisji pracować. Komisja wypracuje stanowisko to wtedy przekaże protokół. Państwo się zapoznacie z tym protokołem i naprawdę będziecie dyskutować wtedy nawet i 5 godzin, 10, ile tylko panie rany pan sobie zażyczy. Proszę poczekać do zakończenia kontroli i wówczas naprawdę nikt pana nie będzie ograniczał i będzie pan mógł wypowiadać wnioski na podstawie dokumentów i faktów, a nie na podstawie tego, że gdzieś tam ktoś coś usłyszał i czy ta opinia jest publiczna prawdziwa, czy nie plotka, czy insynuacja. Rzetelność pracy Komisji rewizyjnej jest ważniejsza niż czas oczekiwania na protokół – zakończyła wypowiedź pani radna A. Bławat.

Podczas powyższej wypowiedzi na sale obrad powróciła pani radna B. Kasińska (godz. 14:25).

Wynik głosowania stanowi załącznik nr 19 do niniejszego protokołu.

f) <u>w sprawie pozostawienia bez rozpatrzenia anonimowego wniosków mieszkańców Gminy Tarłów.</u>

Pani Przewodnicząca poinformowała, że w temacie pozostawienia bez rozpatrzenia anonimowego wniosków mieszkańców Gminy Tarłów było już dostatecznie dużo powiedziane. Pan Radny Wacław zacytował radnym jej treść. Zapytał, czy ktoś chciałby zabrać głos.

O głos poprosił pan radny Wacław Rodek, który oznajmił, że tak, jak mówił wcześniej treść skargi została wydrukowana z tabletu, z materiałów nad którymi pracowała Komisja skarg, wniosków i petycji, co zostało podane do wiadomości radnych, czyli ma nadzieję, że to wnioskodawcy wysłali skargę do tych radnych.

Pan radny B. Włodarczyk oznajmił, iż nie otrzymał tej korespondencji.

Pan radny W. Rodek powiedział, iż było wskazane, że do wiadomości otrzymują radni Rady Powiatu w Opatowie: Dwojak Jacek, Łuba-Mendyk Agnieszka, Kasińska Barbara, Słowik Wiesława, Włodarczyk Bogusław, Majcher Wojciech, Świątek Tomasz, Alicja Frejlich, Bławat Aneta.

Pani radna A. Łuba – Mendyk również stwierdziła, że nie otrzymała korespondencji.

Pan radny W. Rodek powiedział, że jego zdaniem była to rola wnioskodawców. Kontynuując powiedział, że można sobie powyższe odszukać w materiałach komisji. Ponadto uważa, że wniosek mieszkańców o sprawdzenie zasadności budowy jest zasadny. Są wydawane pieniądze publiczne. Z jego punktu widzenia zwłaszcza, że tam jest zawarta absurdalna sugestia, że ta inwestycja była zrobiona pod prywatne interesy Wacława Rodka. Ja sobie tego nie życzę. Jak robię inwestycje to zrobię za swoje pieniądze i nie muszę nikomu zaglądać nigdzie i jakoś tak myślę, że chyba długów tam jakiś przynajmniej o tych o których pamiętam nie ma nigdzie i dlatego ja będę głosował przeciwko tej uchwale w sprawie pozostawienia bez rozpatrzenia, a Państwo jak uważacie- zakończył wypowiedź pan radny w. Rodek.

Pani Przewodnicząca oznajmiła, że nawet gdybyśmy prowadzili jakieś wyjaśnienia, to i tak nie ma komu odpowiedzieć, bo to jest po prostu anonim. Jeśli ktoś rzeczywiście ma problem z tą inwestycją powinien po prostu mieć odwagę podpisać się i wtedy prowadzilibyśmy dodatkowe wyjaśnienia i odpowiadalibyśmy szczegółowo – mówiła pani Przewodnicząca B. Kornacka.

O głos poprosił pan Jacek Dwojak, który powiedział, że 3 lata temu występował z wnioskiem o budowę chodników w m. Potoczek, Ciszyca, Sulejów. Wtedy było dofinansowane 75%, a 25 % gminy - utrzymanie chodników. Różne były sprawy i gmina nie dokładała i żadna gmina nie dołożyła do budowy chodników. Trzeba się cieszyć z tego, co powstało, ten odcinek. Dzisiaj byłem nawet jestem po rozmowie z wójtem i złożę wniosek na budowę dalszej długości chodnika o 750 metrów albo 1,5 kilometra do miejscowości Tomaszów, gdyż na tym terenie powstaje nowe osiedle. Jest tam już zabudowa bodajże 10 domów w stronę Tomaszowa. W ciągu podejrzewam 10 lat tam już połączy się Tarłów z Tomaszowem. Po prostu wójt prowadzi inwestycje rozbudowy sieci wodociągowej i kanalizacyjnej i jeśli powstają nowe budynki, żeby to już była pewna wygoda i dlatego ten wniosek nie jest zasadny. Skargę napisał ktoś, kto nie ma zielonego pojęcia w ogóle o pomocy dla ludzi, którzy budują, rozbudowują się, budują sobie własne prywatne domy, dlatego ja będę głosować za odrzuceniem tej skargi – mówił pan radny J. Dwojak.

Pani Przewodnicząca dopowiedziała, że w tych 19 przejściach, które pierwotnie były zgłoszone znalazły się jeszcze 2 dodatkowe w Ciszycy Górnej. Nie znalazł się po prostu nabywca na wykonanie tych zadań. Pan Starosta pewnie w tych odpowiedziach na interpelacje będzie to szczegółowo omawiał. Kontynuując pani Przewodnicząca poddała pod głosowanie projekt uchwały w sprawie pozostawienia bez rozpatrzenia anonimowego wniosków mieszkańców Gminy Tarłów.

W głosowaniu jawnym uchwała Nr LXIX.96.2022 została podjęta i stanowi załącznik nr 20 do niniejszego protokołu.

Udział w głosowaniu wzięło 16 radnych.
Wyniki imienne:
ZA (15) Aneta Bławat, Jacek Dwojak, Alicja Frejlich, Andrzej Gajek, Małgorzata Jalowska, Barbara Kasińska, Bożena Kornacka, Agnieszka Łuba-Mendyk, Adam Rozszczypała, Wiesława Słowik, Tomasz Staniek, Tomasz Świątek, Bogusław Włodarczyk, Maciej Wolański, Kazimierz Żółtek,
PRZECIW (1) Wacław Rodek.

Wynik głosowania stanowi załącznik nr 21 do niniejszego protokołu.

g) o zmianie uchwały w sprawie ustalenia regulaminu wynagradzania dla nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Powiat Opatowski.

Pani Przewodnicząca udzieliła głosu panu Markowi Gołasie – kierownikowi Wydziału Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki, który powiedział, że zmiana podyktowana jest przede wszystkim zmianą ustawy Karty Nauczyciela, gdzie jeżeli chodzi o stopnie awansu

zawodowego nauczyciela zamiast opiekuna stażu wprowadza się pojęcie mentora i to jest główna przyczyna zmian do regulaminu.

Następnie pani Przewodnicząca poddała pod głosowanie powyższy projekt uchwały.

W głosowaniu jawnym uchwała Nr LXIX.97.2022 została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik nr 22 do niniejszego protokołu.

Udział w głosowaniu wzięło 16 radnych.
Wyniki imienne:
ZA (16) Aneta Bławat, Jacek Dwojak, Alicja Frejlich, Andrzej Gajek, Małgorzata Jalowska, Barbara Kasińska, Bożena Kornacka, Agnieszka Łuba-Mendyk, Wacław Rodek, Adam Rozszczypała, Wiesława Słowik, Tomasz Staniek, Tomasz Swiątek, Bogusław Włodarczyk, Maciej Wolański, Kazimierz Żółtek.

Wynik głosowania stanowi załącznik nr 23 do niniejszego protokołu.

h) w sprawie poparcia „Apelu Polskich Sadowników z Ziemi Sandomierskiej w sprawie dramatycznej i nieprzewidywalnej sytuacji producentów owoców i gospodarstw sadowniczych".
Pani Przewodnicząca oznajmiła, iż w powyższym temacie sporo zostało już powiedziane. Sprawa była przedmiotem obrad komisji. Zapytała, czy ktoś chciałby zabrać głos.

Wobec ich braku pani Przewodnicząca poddała projekt uchwały w sprawie poparcia „Apelu Polskich Sadowników z Ziemi Sandomierskiej w sprawie dramatycznej i nieprzewidywalnej sytuacji producentów owoców i gospodarstw sadowniczych" pod głosowanie.

W głosowaniu jawnym uchwała Nr LXIX.98.2022 została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik nr 24 do niniejszego protokołu.

Udział w głosowaniu wzięło 16 radnych.
Wyniki imienne:
ZA (16) Aneta Bławat, Jacek Dwojak, Alicja Frejlich, Andrzej Gajek, Małgorzata Jalowska, Barbara Kasińska, Bożena Kornacka, Agnieszka Łuba-Mendyk, Wacław Rodek, Adam Rozszczypała, Wiesława Słowik, Tomasz Staniek, Tomasz Swiątek, Bogusław Włodarczyk, Maciej Wolański, Kazimierz Żółtek.

Wynik głosowania stanowi załącznik nr 25 do niniejszego protokołu.

Kontynuując pani Przewodnicząca przeszła do realizacji kolejnego punktu obrad.

Ad.7. Informacja Starosty Opatowskiego z przeprowadzonej analizy oświadczeń majątkowych członków zarządu powiatu, skarbnika powiatu, kierowników jednostek organizacyjnych powiatu, osób zarządzających i członków organów zarządzających powiatową osobą prawną oraz osób wydających decyzje administracyjne w imieniu starosty za rok 2021.

Pani Przewodnicząca udzieliła głosu panu Staroście Tomaszowi Stańkowi, który przedstawił informacja z przeprowadzonej analizy oświadczeń majątkowych członków zarządu powiatu, skarbnika powiatu, kierowników jednostek organizacyjnych powiatu, osób zarządzających i członków organów zarządzających powiatową osobą prawną oraz osób wydających decyzje administracyjne w imieniu starosty za rok 2021.

Przedmiotowy materiał stanowi załącznik nr 26 do niniejszego protokołu.

Podczas realizacji bieżącego punktu obrad salę opuścili (godz. 14:37) pani radna A. Frejlich oraz pan radny A. Rozszczypała.

Pani Przewodnicząca podziękowała za przestawienie powyższej informacji, a następnie przeszła do realizacji kolejnego punktu porządku obrad.

Ad. 8. Informacja Przewodniczącego Rady Powiatu z przeprowadzonej analizy oświadczeń majątkowych złożonych przez radnych Rady Powiatu w Opatowie za rok 2021.

Pani Przewodnicząca przedstawiła informację przeprowadzonej analizy oświadczeń majątkowych złożonych przez radnych Rady Powiatu w Opatowie za rok 2021.

Przedmiotowy materiał stanowi załącznik nr 27 do niniejszego protokołu.

Podczas realizacji bieżącego punktu na obrad salę powrócił pan radny A. Rozszczypała (godz. 14:39).

Następnie pani Przewodnicząca przeszła do realizacji kolejnego punktu porządku obrad.

Ad.9. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

Pani Przewodnicząca Bożena Kornacka oddała głos panu Tomaszowi Stańkowi – Staroście Opatowskiemu, który powiedział, że odniesie się do wniosków dot. chodników, które zostały złożone i zadań, które zostały wykonane. Pan Starosta wskazał, że zostały wykonane chodniki, o których już dzisiaj mówiliśmy, natomiast na chodniki Jastrzębska Wola, Ujazd, Baćkowice, Włostów, Sadowie, Grocholice, Jakubowice, Mydłów i Modliborzyce nie złożono ofert. Ponadto poinformował, że przygotowywane są te wnioski, jeszcze nie ma ogłoszonego konkursu na budowę przejść dla pieszych, który zostanie ogłoszony pewnie w najbliższych dniach i przygotowujemy następujące wnioski w zakresie budowy chodnika i przejścia dla pieszych. Są to właśnie takie przejścia, jak mamy czy w Smugach, czy w Tarłowie,

w Opatowie przejście oświetlone panelami fotowoltaicznymi, ledowymi światłami zarówno przejście, jak i takie kocie oczy, które mrugają, gdy ktoś się zbliża. Ponadto planujemy złożyć następujące przejścia: w Ujeździe, w Baćkowicach, we Włostowie, w Mydłowie, w Jakubowicach dwa zadania, w Sadowiu dwa zadania i w Ciszycy Górnej dwa zadania. Ponadto jeszcze 11 zadanie będzie to chodnik w Modliborzycach, chodnik z przejściem dla pieszych. Z Funduszu Rozwoju Dróg, który składaliśmy w miesiącu lipcu zostało złożone 5 wniosków na łączną kwotę 5.320.623 zł. Pięć zadań, zostało złożone zadanie we Wszachowie, w miejscowości Jastrzębska Wola, to tam w Jastrzębskiej Woli zatoka autobusowa i chodnik, w Bidzinach chodnik na kwotę 2 mln zł. Czwarte zadanie to w Modliborzycach chodnik i piąte zadanie remont drogi powiatowej Ożarów-Gliniany-Teofilów w miejscowości Ożarów na kwotę 500 tys. zł długość 735 metrów. Dwa wnioski z przyczyn formalnych musiały odpaść. Odpadł z tej listy Wszachów i odpadły Modliborzyce-chodnik. Dlaczego z przyczyn formalnych? Mianowicie tam nie można zrobić wymaganej w rozporządzeniu szerokości 5,5 metra, ponieważ nie ma takiego pasa drogowego i to była przyczyna formalna, która nie kwalifikowała w tym programie tych wniosków, wobec tego trzy wnioski poszły do ministerstwa i czekamy na zakwalifikowanie przez premiera tych trzech wniosków. Te drogi będziemy zgłaszać. W Urzędzie Marszałkowskim jest ogłoszony konkurs do końca listopada i będziemy chcieli tą drogę we Wszachowie zgłosić w programie do Urzędu Marszałkowskiego. Dzisiaj było o godzinie 10.00 w Wojewódzkim Domu Kultury spotkanie, na którym był Dyrektor Zarządu Dróg Powiatowych i najprawdopodobniej ta droga będzie kwalifikowała się właśnie do tego programu. Jeżeli chodzi o tak zwane drogi powodziowe to tutaj zostało zgłoszonych 8 zadań. Czekamy na rozstrzygnięcie. Drogi powodziowe są realizowane z rezerwy budżetu państwa i ta rezerwa budżetu państwa, jak są klęski, jak są jakieś nagłe interwencje, gdzie państwo musi interweniować, wiadomo, że jest bardzo okrojona i nie wiemy, czekamy na rozstrzygnięcie tych dróg powodziowych. Są to zadania w miejscowości Grochocice, Wygiełzowie, we Wszachowie, w Kamieńcu, w Ruszkowie, Woli Skolankowskiej, w Słupi Nadbrzeżnej i w Stodołach Koloniach. Także te drogi powodziowe, które zostały zakwalifikowane przez komisję zostały wszystkie zgłoszone i czekamy teraz na rozstrzygnięcie tego konkursu – mówił pan Starosta T. Staniek. Następnie odniósł się do kursów PZT mówiąc, że jeżeli chodzi o kursy możemy uruchamiać i na początku tego roku szkolnego w pierwszym tygodniu, miesiąc temu przyszła delegacja rodziców zgłosić, że nie ma kursu z Łagowicy Starej przez Iwaniska do Opatowa. Jeden z przewoźników nagle wycofał się z tego kursu, a tam jest ponad 20 uczniów, którzy dojeżdżają do naszych szkół. Dzięki temu, że jesteśmy mobilni, bo mamy taką możliwość i akurat zbiegło się to z taką okolicznością, że wojewoda ogłosił 3 tygodnie temu konkurs na tą linię. Byliśmy przygotowani, utworzyliśmy tą linię i od listopada ta linia będzie już uruchomiona. Jesteśmy teraz w trakcie zakupu samochodu, autobusu używanego. To będzie autobus ponad 40 osobowy, ponieważ jest taka potrzeba, aby to był większy. Jeżeli chodzi o nowy kurs do Stobca i do Toporowa jeżeli to jest wniosek mieszkańców i pani radnej na pewno on jest zasadny. Jeżeli konkurs będzie ogłoszony, przygotujemy się tego konkursu i pewnie w miarę możliwości te kursy zostaną uruchomione – mówił pan Starosta.

Kontynuując powiedział, że zadane było również pytanie dot. powiatu opatowskiego i dofinansowania 6 milionów złotych w związku z wysokimi cenami energii na zadania energetyczne. 15% jak pani radna tutaj zaznaczyła powinno być przeznaczone na odnawialne źródła energii. Jeszcze nie zdecydowaliśmy, nie podjęliśmy decyzji na jakie zadanie to 15% będzie przeznaczone, ani jak zostanie to 6 mln zł rozdysponowane. W tej chwili sytuacja jest taka, że dla części jednostek organizacyjnych zakupujemy energię w grupie zakupowej, bo zawsze myśleliśmy, że w grupie zakupowej duży może więcej i będzie taniej. W tej chwili jest taka sytuacja, że niektóre jednostki wyłączone zostały z tej grupy zakupowej, ponieważ ta taryfa, która była dla nich korzystniejsza była bez tej grupy zakupowej. Okazuje się też, że rynek jest tak niestabilny, że niektórzy wolą w tak zwanych spotach funkcjonować i nie podpisywać umowy na rok, czy nawet dłuższych umów, ponieważ taniej jest na bieżąco korzystać z takich krótkich umów. Rynek energii faktycznie jest bardzo niestabilny i czasem niektórzy twierdzą, że jeżeli wojna się skończy, to w połowie roku może być spadek tej energii i nie warto w tej chwili zawierać tak długich umów. Dla porównania w zeszłym roku mieliśmy nieco ponad 400 zł, bodajże 460 zł za MWh, a dzisiaj jest 2190 zł. Dlatego dla niektórych jednostek nie podpisujemy umów. Także jeszcze nie podjęliśmy decyzji o rozdysponowaniu tych 6 milionów – zakończył wypowiedź pan Starosta T. Staniek.

O głos poprosił pan radny B. Włodarczyk, który zwracając się do pana Starosty powiedział, że podnosił dwa tematy. Po pierwsze nawet przy najlepszym założeniu pana, czy zarządu powiatu w złożonych wnioskach nie usłyszałem o rozpatrzeniu pozytywnym wniosku o chodnik. Rzeczywiście może być tam problem z 5 metrami, które jeszcze raz powtarzam cała grupa radnych z tamtego terenu składała bodajże 2 razy. Chodzi mi o chodnik od drogi krajowej 74 w miejscowości Gierczyce do praktycznie przepompowni, która tam funkcjonuje. Tak jak koledzy mówili o Tarłowie tam też jest od groma domów. Z resztą każdy chodnik gdzie by nie był poprawia bezpieczeństwo. Natomiast nieraz są awarie i trzeba dojeżdżać szczególnie w zimie do ujęcia wody. Jest tam też droga, że jeśli jest zakorkowany Opatów to omija się przez Nikisiałkę i przyjeżdża do Opatowa. W tym temacie nie było dyskusji, bo nie został złożony. Jeśli nie ma złożonego wniosku i nie ma szans, bo się nie załapie, to ja bym wnioskował o to, aby zarząd spróbował zrealizować zadanie z własnych środków. Dokładamy do różnych innych projektów jeśli byłaby potrzeba żeby wyłożyć je, by ten chodnik był zrobiony w tym temacie – mówił pan radny B. Włodarczyk.

Podczas realizacji bieżącego punktu na obrad salę powróciła pani radna A. Frejlich (godz. 14:42).

Pan Starosta odpowiedział, że oczywiście będzie to analizowane i jeżeli będziemy mieli taką możliwość finansową to w miarę możliwości finansowych będziemy realizować takie zadanie tak jak na przykład w miejscowości Wojciechowice został wybudowany niewymiarowy chodnik. Ma on bodajże 1,20 metra i też wystarcza do normalnego ruchu i być może, że

w miarę możliwości takie decyzje będziemy podejmować i niewykluczone, że ta inwestycja zostanie zrealizowana.

O głos poprosiła pani radna Wiesława Słowik, która zwróciła się z prośbą, gdyż nadchodzi okres jesienno-zimowy składała interpelacje (m.in. z również były radny pan Z. Wołcerz) w sprawie drogi w miejscowości Buduszów. Pani radna wyraziła nadzieję, że ten problem zostanie rozwiązany, jest to trudny temat, ale trzeba go rozwiązać, ponieważ to zazwyczaj wszystko się dzieje w okresie jesienno-zimowym i prosi zwrócić na tą drogę uwagę. Pani radna zaprosiła panią Przewodniczącą, pana Starostę, aby przyjechali do gminy Iwaniska, obejrzeli to miejsce i porozmawiali z kilkoma mieszkańcami.

Następnie pani Przewodnicząca udzieliła głosu panu radnemu Kazimierzowi Żółtkowi, który – powiedział, że chciałby zabrać głos w sprawie poruszonej przez panią radną Wiesławę Słowik. Pan K. Żółtek powiedział, że zalewanie drogi powiatowej przy dużej pochyłości tej drogi przez wody gruntowe w okresie zimy powoduje, że droga jest oblodzona. Są tam zawsze zapasy piasku z solą. Miejscowi ludzie mogą sobie zdawać z tego sprawę jakie tam jest zagrożenie, a ktoś kto przejeżdża sporadycznie po prostu wpada w pułapkę. Pracujemy nad tym z Dyrektorem Zarządu Dróg Powiatowych w Opatowie. Mam tu pisma, które krążą, ale nie ma czasu by je odczytywać. Byliśmy tam w bardzo obszernym gronie różnych specjalistów. Byli tam projektanci od dróg, były tam osoby z Zarządu Dróg Powiatowych, był tam chyba inspektor nadzoru również zajmujący się drogami, był pan Sołtys, pani Sołtys, byli mieszkańcy i wydawało mi się, że doszliśmy do porozumienia. Był tam radny Rady Miasta i Gminy Iwaniska pan Rafał Szczepański, z którego inicjatywy między innymi to spotkanie się odbyło. Odjechałem zbudowany mocno, że doszliśmy do porozumienia. W zasadzie ustaliliśmy wszystko, była zgoda i po jakimś czasie dowiedziałem się, że absolutnie nie ma zgody, nikt się na nic nie zgadza, wszyscy mają wątpliwości. Nie wiem co się stało proszę Państwa, taki zwrot sytuacji, ale nie ustalałem w zabiegach żeby tamten problem rozwiązać, ponieważ byłem tam kilka godzin po zdarzeniu jakie miało miejsce, w którym nikt nie ucierpiał, natomiast pojazd wpadł do głębokiego rowu i uległ uszkodzeniu. Następne może się skończyć znacznie bardziej groźnie. Co się tam dzieje? W ubiegłym tygodniu rozmawialiśmy z panem Andrzejem Gajkiem z Dyrektorem Zarządu Dróg Powiatowych w Opatowie panem Grzegorzem Pietrzykiem. Geodeta wykonuje swoją pracę w tej chwili na tej drodze ustalając szerokość pasa drogowego, abyśmy mogli wiedzieć, jak daleko możemy ingerować w grunt bez zgody mieszkańców. Oczywiście nic nie będziemy robili wbrew woli mieszkańców, ale jeżeli będziemy wiedzieli dokładnie, jak daleko sięga pas drogowy to będziemy mogli z innego pułapu prowadzić rozmowy z mieszkańcami, czyli, że jest to nasz grunt i poprowadzimy to zgodnie ze sztuką budowlaną. Raczej protestów nie powinno być, bo byłyby bezzasadne. Panie Starosto ja też proszę o to żebyśmy w tym bardzo krótkim czasie jaki został nam do zimy, do pierwszych przymrozków, żebyśmy jeszcze coś w tej sprawie przyspieszyli i zdziałali – zakończył wypowiedź pan radny K. Żółtek.

O głos poprosił również pan radny Jacek Dwojak, który powiedział, że radni powtarzają cały czas, żeby nie rozpowiadać się, nie mówić, nie opowiadać, bo po to jest Komisja rolnictwa, ochrony środowiska, dróg i transportu i można było to zgłosić, a bardzo dobrze, że pan radny K. Żółtek popiera wniosek pani radnej W. Słowik i wystarczyło powiedzieć popieram wniosek pani radnej. Będziemy razem dążyć do tego, aby to powstało, funkcjonowało i to byłoby wystarczające – zakończył wypowiedź pan radny J. Dwojak.

Pani Przewodnicząca oznajmiła, że dużo było rozmów na ten temat i pan K. Żółtek wyjaśnił jakie są działania zostały podjęte. Następnie zamknęła dyskusję i przeszła do realizacji ostatniego punktu obrad.

Ad. 10. Zakończenie obrad LXIX sesji Rady Powiatu.

Pani Przewodnicząca Bożena Kornacka poinformowała, że porządek obrad został zrealizowany, po czym wypowiedziała formułę – „zamykam obrady LXIX sesji Rady Powiatu w Opatowie".

Na tym sesję zakończono.

Protokołowała:
Justyna Zdyb

Przewodniczący Rady
Bożena Kornacka