

Protokół Nr L.2021
z sesji zwyczajnej Rady Powiatu w Opatowie
odbytej w dniu 25 listopada 2021 r.

Obrady Rady Powiatu zostały rozpoczęte o godzinie 10⁰⁰, a zakończone o godzinie 12³⁹. W sesji wzięło udział 17 radnych, na ogólną liczbę 17 radnych, zgodnie z listą obecności. Listy obecności radnych oraz osób zaproszonych obecnych na sesji stanowią kolejno załączniki nr 1 i nr 2 do niniejszego protokołu.

Obradom przewodniczył pan Wacław Rodek – Przewodniczący Rady Powiatu w Opatowie, który na wstępie powitał wszystkich radnych, pracowników, jak również osoby zaproszone. Podczas rozpoczęcia obrad nieobecne 2 osoby – pani radna Agnieszka Łuba - Mendyk oraz pan radny Zbigniew Wołczarz.

W trakcie obrad sesji, z uwagi na fakt, iż odbywała się w trybie zdalnym, system każdorazowo przed przystąpieniem do głosowania sprawdzał tzw. quorum radnych. W wyniku czego w poszczególnych głosowaniach odnotowano rozbieżność pomiędzy ilością radnych uczestniczących podczas sesji, a późniejszych konkretnych głosowań.

Ad.1.Otwarcie obrad sesji i stwierdzenie jej prawomocności.

Pan Przewodniczący Wacław Rodek wypowiedział formułę „otwieram obrady sesji rady powiatu”. Poinformował, że obrady odbywają się w trybie zdalnym. Następnie poprosił o zalogowanie się do systemu do głosowania elektronicznego.

Obecni radni w liczbie 15 zalogowali się do systemu. Pan Przewodniczący stwierdził, że obrady są prawomocne.

Ad. 2. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.

Pan Przewodniczący Wacław Rodek poinformował, że protokół z poprzedniej sesji był wyłożony do wglądu i do dnia dzisiejszego nie wpłynęły żadne uwagi.

Wobec powyższego zapytał, kto jest za przyjęciem protokołu z poprzedniej sesji Rady Powiatu.

W głosowaniu jawnym protokół z poprzedniej sesji został przyjęty jednogłośnie.

Udział w głosowaniu wzięło 15 radnych.

„Za” –14 głosów: (Jacek Dwojak, Alicja Frejlich, Andrzej Gajek, Małgorzata Jalowska, Barbara Kasińska, Bożena Kornacka, Wojciech Majcher, Wacław Rodek, Adam Rozszczypała, Wiesława Słowik, Tomasz Staniek, Bogusław Włodarczyk, Maciej Wolański, Kazimierz Żółtek), „przeciw” - 0 głosów „wstrzymało się” – 1 głos (Aneta Bławat).

Wynik głosowania stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Następnie pan Przewodniczący przeszedł do realizacji kolejnego punktu obrad.

Do systemu zalogowało się dwoje radnych pani radna Agnieszka Łuba – Mendyk oraz pan radny Zbigniew Wołczarz. Od tego momentu obrady toczyły się w obecności 17-osobowego składu rady powiatu.

Ad.3. Przyjęcie porządku obrad.

Proponowany porządek obrad:

1. Otwarcie obrad sesji i stwierdzenie jej prawomocności.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Okresowa informacja o pracy Zarządu Powiatu pomiędzy sesjami.
5. Interpelacje i wolne wnioski radnych.
6. Podjęcie uchwał Rady Powiatu:
 - a) o zmianie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Opatowskiego na lata 2021– 2026,
 - b) o zmianie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Opatowskiego na 2021 rok,
 - c) w sprawie określenia zasad ustalania diet dla radnych,
 - d) w sprawie ustalenia wynagrodzenia Staroście Opatowskiemu,
 - e) w sprawie nadania imienia Liceum Ogólnokształcącemu wchodzącemu w skład Zespołu Szkół Nr 1 w Opatowie,
 - f) w sprawie nadania imienia Technikum wchodzącemu w skład Zespołu Szkół Nr 1 w Opatowie,
 - g) w sprawie nadania imienia Branżowej Szkole I Stopnia wchodzącej w skład Zespołu Szkół Nr 1 w Opatowie,
 - h) w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia pomiędzy Powiatem Opatowskim i Powiatem Lipskim w zakresie powierzenia zadania organizacji powiatowych przewozów pasażerskich na liniach komunikacyjnych obejmujących swoim zakresem obszar powiatu lipskiego i powiatu opatowskiego,
 - i) o zmianie uchwały w sprawie utworzenia Powiatowego Zakładu Transportu w Opatowie,
 - j) w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Powiat Opatowski, udostępnionych dla operatorów i przewoźników oraz warunków i zasad korzystania z tych obiektów,
 - k) w sprawie zmiany załącznika do uchwały w sprawie nadania Statutu Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Opatowie,
 - l) w sprawie przyjęcia „Powiatowej Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych na lata 2021-2030” dla Powiatu Opatowskiego,
 - m) w sprawie przyjęcia do realizacji Powiatowego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie na terenie powiatu opatowskiego na lata 2021 – 2026,
 - n) w sprawie przyjęcia do realizacji Powiatowego Programu Oddziaływań Korekcyjno – Edukacyjnych dla osób stosujących przemoc w rodzinie na terenie powiatu opatowskiego.
7. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.
8. Zakończenie obrad I sesji Rady Powiatu.

Pan Przewodniczący odczytał projekt porządku obrad, następnie zapytał, czy ktoś chciałby zabrać głos.

Nikt się nie zgłosił, wobec czego zapytał, kto jest za przyjęciem zaproponowanego porządku obrad.

W głosowaniu jawnym porządek obrad został przyjęty jednogłośnie.

Udział w głosowaniu wzięło 17 radnych.

„Za” –17 głosów (Aneta Bławat, Jacek Dwojak, Alicja Frejlich, Andrzej Gajek, Małgorzata Jalowska, Barbara Kasińska, Bożena Kornacka, Agnieszka Łuba – Mendyk, Wojciech Majcher, Wacław Rodek,

Adam Rozszczypała, Wiesława Słowik, Tomasz Staniek, Bogusław Włodarczyk, Maciej Wolański, Zbigniew Wołczerz, Kazimierz Żółtek), „przeciw” - 0 głosów „wstrzymało się” – 0 głosów.

Wynik głosowania stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

Wobec wyczerpania bieżącego punktu pan Przewodniczący przeszedł do realizacji kolejnego punktu porządku obrad.

Ad. 4. Okresowa informacja o pracy Zarządu Powiatu pomiędzy sesjami.

Pan Przewodniczący udzielił głosu panu Tomaszowi Stańkowi – Staroście Opatowskiemu, który udzielił informacji o pracy Zarządu Powiatu pomiędzy sesjami.

Przedmiotowy materiał stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

Pan Przewodniczący podziękował panu Staroście za udzielenie informacji, a następnie zapytał, czy są pytania w związku z przedstawioną informacją.

O głos poprosił pan radny Bogusław Włodarczyk.

Pan Przewodniczący udzielił głosu panu radnemu Bogusławowi Włodarczykowi, który odniósł się do poprzedniej sesji Rady Powiatu i wypowiedzi pana Starosty w punkcie informacja pomiędzy sesjami. Zaznaczył, że wówczas brał udział zdalnie w tym posiedzeniu, ale zabierając głos poprosił pana Starostę, by odpowiadając na pytania nie odnosił się i nie próbował sugerować różnych spraw związanych z poprzednim zarządem, którego miał zaszczyt być przewodniczącym. Niestety słuchając odpowiedzi pana Starosty na pytanie, które zadała radna Aneta Bławat, na pytanie pani Przewodniczącej Bożeny Kornackiej, pana radnego Wolańskiego, czy pani radnej Słowik słyszałem jak pan Starosta kilka razy w swoich odpowiedziach odnosił się do działań poprzedniego zarządu. Opowiadał pan panie Starosto długo i kwieciste. Liczę na to, że nie tylko ci, którzy pytali, ale ci którzy słuchali z boku niekiedy zapominali o co pana pytali. W odpowiedzi na zadane pytania odpowiada pan na to nie o to co pana pytano, a swoją odpowiedź traktuje pan jako swobodną wypowiedź, a nie merytoryczną odpowiedź. Nikt pan Panie Starosto nie pytał o ocenę poprzedniego zarządu, nikt nie pytał o Niemienice, o placówkę szkolno – wychowawczą na Słowackiego i o szpital, ani nikt z radnych nie pytał o funkcjonowanie poprzedniego zarządu. Pan radny Bogusław Włodarczyk powiedział, że dlatego też musi sprostować podane wówczas przez pana Starostę informacje. Radny wskazał, iż rozumie, że w ferworze dyskusji człowiek czasem się przejęczy, czy pomyli, emocje są rzeczą ludzką, ale kiedy już opadną i człowiek przeanalizuje swoje wystąpienie potrafimy się niekiedy wycofać i przeprosić. Dlatego też oczekiwał na tej sesji przeprosin ze strony pana Starosty, że dał się ponieść emocjom. Takie słowo nie padło. Pan radny przypomniał, iż na jednej z sesji w miesiącu lipcu br. źle zrozumiał słowa wypowiedziane przez panią Wicestarostę i wówczas na kolejnej sesji przeprosił. Kontynuując pan radny Bogusław Włodarczyk powiedział, że już 3 lata kieruje pan zarządem i powiatem, i najwyższa pora zacząć odpowiadać za własne działania, a nie tylko próbować insynuować jakiegokolwiek nieprawidłowości w funkcjonowaniu swoich poprzedników. Dodał, że on sam nigdy przez 8 lat swojego funkcjonowania nie odnosił się do działań swojego poprzednika. Nigdy nie sugerował jakiegokolwiek nieprawidłowości, ani nie zastanawiał się poprzednikiem, nawet jeśli służby kontrolujące stwierdziły uchybienia. Uważa, że takie postępowanie jest niegodne zajmowanej funkcji starosty, gdyż funkcję się pełni, a człowiekiem się jest. W związku z tym, że nie doczekał się przeprosin, o co prosił odniósł się do kilku faktów. Pan radny B. Włodarczyk oświadczył z pełną odpowiedzialnością, że nigdy nie postępowalem tak jak zarzuciła panu kontrola w stosunku do

nagród członków zarządu i wicestarosty. Zdarzały się sytuacje, że jak załoga otrzymywała nagrody w związku ze świętami, czy dniem samorządowca, to takie same jak choćby w stosunku do pani skarbnik zawsze otrzymywał wicestarosta, było to kilka razy w ciągu roku, a nagrody te były niewiele większe niż te odnoszące się do kadry kierowniczej. Dlatego wszelkie inne sugestie są nie na miejscu. Każdy się chce chwalić swoimi sukcesami i ma pan do tego prawo, bo każdy ma prawo do tego by swoją działalność uznawać za sukces. Nie każdy jednak musi się z tym zgadzać, że ma pan same sukcesy i ludzie mają prawo mieć inne zdanie w tym temacie. Następnie pan radny B. Włodarczyk powiedział, że przez 3 lata nie reagował na zaczepki ze strony pana Starosty, prosił kilka razy o zajęcie się merytoryką, bo nie po to ich ludzie wybrali, żeby się pomiędzy sobą przegadywali. Mówił pan 40 minut i nie będę się odnosił, bo odnoszenie się po kolei do wszystkiego zajęłoby następne 40 minut. W dalszej wypowiedzi pan radny B. Włodarczyk odniósł się do pierwszej sesji i wypowiedzi/pytań pana radnego A. Rozszczypały, jak będę podchodził, jak się czuję, jak będę współpracował, jak to oceniam? Odpowiadając wówczas powiedział, iż mieszka na terenie tego powiatu i nie ma zamiaru się wyprowadzać i jeśli wszystkim się będzie żyło lepiej, to i jemu samemu także. Ponadto radny oznajmił, że każdemu, także panu Staroście z jego zarządem życzy, aby udało się zrealizować wszystkie plany, by jako mieszkańcom żyło się nam jak najlepiej. Natomiast nie może się zgodzić, żeby po 3 latach padały różne insynuacje. Wspominał o tym dlatego, że pan Starosta powiedział ostatnio pani radnej Bławat, że nie może odpowiadać w punkcie dot. odpowiedzi na interpelacje i zapytania. Zwracając się do pana Przewodniczącego powiedział, że rozumie, że to on jako przewodniczący prowadzi obrady, a nie pan Starosta i to pan podejmuje ostateczne decyzje i prosi by tak było. Następnie pan radny odniósł się do zapisów wystąpienia pokontrolnego z RIO, w którym mowa o 14 mln zł nadwyżki finansowej. Pokażcie mi drugi powiat w skali kraju – mówił radny. Przychodząc 8 lat temu obejmowaliśmy budżet ok. 60 mln zł, a powiat był usytuowany na 56 miejscu w skali kraju. Odchodząc zostało 120 mln zł i był na 3 miejscu w zakresie rozwoju i jest nadal, za co dziękuje i gratuluje Staroście, że jest to utrzymane. Z 56 miejsca na 3 został podniesiony za czasu kiedy to on sam zarządzał powiatem. Nie chwałę się i nie się chwalić tym, co było i ponownie apeluje do pana Starosty, aby rozmawiać i iść do przodu. Jeśli chce pan Panie Starosto rozmawiać i rzeczywiście porównywać obydwie zarządy powiatu to proszę zorganizować specjalną sesję temu poświęconą, choć uważam, że takie dyskusje nie niosą niczego dobrego – mówił radny B. Włodarczyk. Jeśli zdanie jest przeciwne to powinniśmy porównać i ocenić. Kończąc wypowiedź pan radny stwierdził, że ma nadzieję, że jego wyjaśnienia pozwolą na to by iść do przodu, gdyż nawet jeśli on sam będąc starostą robił coś i to mu się nie udało to rozumie, że każdy nowy zarząd jest od tego, aby robić to lepiej i by się wszystko udawało.

Pan Przewodniczący podziękował panu radnemu Bogusławowi Włodarczykowi za wypowiedź. Zaznaczył, że stara się, aby nikomu z radnych wypowiedź nie została przerwana. Oznajmił, iż wystąpienie radnego uznaje jako przesuniętą do punktu wolne wnioski i zapytania radnych, gdyż uważa, że tam powinna się znaleźć. Kontynuując zapytał, czy są pytania do pana Starosty w punkcie dotyczącym okresowej informacji o pracy Zarządu Powiatu pomiędzy sesjami.

O głos poprosił pan Starosta Tomasz Staniek, który ad vocem wypowiedzi radnego Bogusława Włodarczyka powiedział, że całkowicie się z nią nie zgadza do czego ma prawo. Jeśli wraca do tematu to dlatego, że jest kontynuacja władzy i niektóre sprawy, które zaczyna się w jednej kadencji kończą się w następnej. Wiele było takich spraw, które musiałem kończyć i pewnie moi zastępcy też będą kończyć sprawy teraz rozpoczęte. Przez szacunek dla czasu radnych nie będę ich teraz wymieniał –

mówił pan Starosta. W odniesieniu do porównywania zarządów nigdy się tego nie praktykuje, a sądzi, że wyborcy to ocenili.

O głos poprosił ponownie pan radny Bogusław Włodarczyk, który powiedział, że cieszy się ze słów pana Starosty, że się nie praktykuje porównań, nie będzie odnoszenia się i skończyło się na ostatniej sesji. Co do oceny wyborców oznajmił, że pan Starosta ma rację, że wyborcy to ocenili. Przypomniał, że wybory w tym powiecie wygrało Polskie Stronnictwo Ludowe pomimo oskarżeń, pomówień i innych spraw. Rozpad głosów pomiędzy okręgami wyborczymi był taki, a nie inny, co spowodowało, że Państwo rządzą. Pan radny powtórzył, że to ten rozkład głosów, który zasugerował Komisarz Wyborczy, które my przegłosowaliśmy, a które skarżył Pan i Pańska grupa spowodowało, że Państwo rządzą. Dobrze, tak wybrali mieszkańcy i nie mam nic przeciwko temu i też w ramach oceny chcę powiedzieć, że obydwaj startowaliśmy z pierwszego miejsca. Moja ocena to było 1680 głosów, 1340 głosów radna Aneta Bławat, a Pana troszeczkę mniejsza.

Pan Przewodniczący powiedział, że rozumie, iż temat został wyczerpany i przeszedł do procedowania kolejnego punktu porządku obrad.

Ad. 5. Interpelacje i wolne wnioski radnych.

Pan Przewodniczący zapytał, czy ktoś chciałby zabrać głos.

O głos poprosiła pani radna Aneta Bławat, która przedłożyła 4 interpelacje:

- 1) dot. przedłożenia w formie pisemnej sporządzonej analizy badającej potrzebę utworzenia przez Powiat Opatowski Środowiskowego Domu Samopomocy w Opatowie w budynku byłej pralni. Pełna treść interpelacji stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu;
- 2) dot. przedstawienia w formie pisemnej informacji dot. wynagrodzeń poszczególnych członków Zarządu Powiatu (uwzględniającej poszczególne składniki brutto) w rozbiciu za każdy miesiąc na poszczególnych członków zarządu, począwszy od listopada 2018 do końca października 2021 r. Pełna treść interpelacji stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu;
- 3) dot. odpowiedzi na pytania: czy uczestnikami nowopowstałego od grudnia 2021 ŚDS mają być m.in. osoby dotychczas uczęszczające na Warsztaty Terapii Zajęciowej działające przy DPS w Zochcinku? Czy starosta lub dyrektor DPS ma w planach przeprowadzenie reorganizacji, której wynikiem będzie stworzenie jednego z obecnie funkcjonujących WTZ? Pełna treść interpelacji stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu;
- 4) dot. udzielenia informacji nt. stowarzyszenia prowadzącego odpłatną działalność gospodarczą i zarabiającego na mieniu powiatu, oddanym w trwały zarząd jednostce powiatu, jaką jest Zespół Szkół Nr 2 w Opatowie. Pełna treść interpelacji stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu.

Pan Przewodniczący zapytał, czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos.

O głos poprosił pan radny Zbigniew Wołcerz, który poprosił o interwencję w sprawie tabletu, który bardzo szybko się rozładowuje, a jest urządzeniem niezbędnym do głosowania, a także ze względu na fakt, iż jesteśmy w kulminacji 4 fali koronawirusa o wyegzekwowanie noszenia maseczek ochronnych przez uczestników obecnych na obradach sesji.

O głos poprosił pan radny Bogusław Włodarczyk, który zwracając się do radnego Zbigniewa Wołcerza powiedział, że stara się zakrywać twarz maseczką, nie mniej jednak ma problem z oddychaniem i ma stosowne zaświadczenie lekarskie umożliwiające jej niezakładanie. Kontynuując radny powiedział, że pani Wiceprzewodnicząca Rady Powiatu i kilku radnych z jego terenu złożyło wnioski w miesiącu

sierpniu br. dotyczący remontu dróg, chodników i w związku z tym chciał zapytać, czy w trakcie projektowanego budżetu większość tych inwestycji będzie wprowadzona, czy też część tylko będzie realizowana. Czy realizacja nastąpi w ramach Polskiego Ładu, czy jeśli nie, to czy byłoby możliwości sfinansowania ze środków własnych. Poprosił o udzielenie informacji, które ze złożonych inwestycji byłyby realizowane.

Ad. 6. Podjęcie uchwał Rady Powiatu:

a) o zmianie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Opatowskiego na lata 2021– 2026.

Pan Przewodniczący Wacław Rodek odczytał projekt uchwały o zmianie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Opatowskiego na lata 2021 – 2026. Dodał, że projekty uchwał były przedmiotem obrad komisji. Komisja budżetu finansów i rozwoju gospodarczego powiatu zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie, dlatego też zaproponował, aby zostały zadane ewentualne pytania. Kontynuując zapytał, czy ktoś chciałby zabrać głos.

Nikt nie zabrał głosu. Kontynuując pan Przewodniczący poddał pod głosowanie odczytany projekt uchwały.

W głosowaniu jawnym uchwała Nr L.65.2021 została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu.

Udział w głosowaniu wzięło 17 radnych.

„Za” –17 głosów (Aneta Bławat, Jacek Dwojak, Alicja Frejlich, Andrzej Gajek, Małgorzata Jalowska, Barbara Kasińska, Bożena Kornacka, Agnieszka Łuba – Mendyk, Wojciech Majcher, Wacław Rodek, Adam Rozszczypała, Wiesława Słowik, Tomasz Staniek, Bogusław Włodarczyk, Maciej Wolański, Zbigniew Wołcerz, Kazimierz Żółtek), „przeciw” - 0 głosów „wstrzymało się” – 0 głosów.

Wynik głosowania stanowi załącznik nr 11 do niniejszego protokołu.

b) o zmianie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Opatowskiego na 2021 rok.

Pan Przewodniczący Wacław Rodek poprosił o odczytanie projektu uchwały o zmianie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Opatowskiego na 2021 rok przez panią Bożenę Kornacką – Wiceprzewodniczącą Rady Powiatu w Opatowie.

Pani Wiceprzewodnicząca Bożena Kornacka odczytała powyższy projekt uchwały.

Następnie pan Przewodniczący zapytał, czy ktoś chciałby zabrać głos.

Wobec braku głosów pan Przewodniczący poddał odczytaną treść projektu uchwały pod głosowanie.

Pan Przewodniczący poprosił radnych obecnych na sali obrad, aby zgłaszali się do głosu poprzez system (naciśnięcie zgłoszenia na tablicie), gdyż wówczas będzie w nim uwidocznione zabranie głosu.

Głos zabrał pan radny Bogusław Włodarczyk, który zapytał, czy jego wystąpienie zostało odnotowane w systemie.

Pan Przewodniczący potwierdził, że zostało odnotowane. Nadmieniał, iż nie chodzi o to, że wypowiedź nie zostanie nagrana, ale o to, że zabranie głosu nie będzie widoczne w systemie.

W głosowaniu jawnym uchwała Nr L.66.2021 została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik nr 12 do niniejszego protokołu.

Udział w głosowaniu wzięło 17 radnych.

„Za” –17 głosów (Aneta Bławat, Jacek Dwojak, Alicja Frejlich, Andrzej Gajek, Małgorzata Jałowska, Barbara Kasińska, Bożena Kornacka, Agnieszka Łuba – Mendyk, Wojciech Majcher, Wacław Rodek, Adam Rozszczypała, Wiesława Słowik, Tomasz Staniek, Bogusław Włodarczyk, Maciej Wolański, Zbigniew Wołcerz, Kazimierz Żółtek), „przeciw” - 0 głosów „wstrzymało się” – 0 głosów.

Wynik głosowania stanowi załącznik nr 13 do niniejszego protokołu.

c) w sprawie określenia zasad ustalania diet dla radnych.

Pan Przewodniczący odczytał projekt uchwały w określenia zasad ustalania diet dla radnych, a następnie zapytał, czy ktoś chciałby zabrać głos.

O głos poprosił pan radny Zbigniew Wołcerz, który powiedział, że projekt uchwały zawiera bardzo dużo treści i być może mieszkańcom powiatu, którzy słuchają obrad niektóre umknęły. Poprosił, że jeśli jest taka możliwość to, żeby pani Skarbnik podane w projekcie uchwały procenty przełożyła na liczby i je podała. Nadmieniał, iż chciałby, aby pewne rzeczy były jasne. Ponadto pan radny dodał, że wszyscy zostali wybrani przez społeczeństwo do pełnienia tej funkcji i nieuczciwym by było podejmowanie uchwały biorąc pod uwagę sytuację, w jakiej znajduje się nasz kraj.

O głos poprosiła również pani radna Aneta Bławat, która poprosiła, aby wskazane zostało w jakich kwotach radni otrzymują dietę obecnie tj. w rozbiciu na poszczególne pełnione funkcje (przewodniczący rady powiatu, wiceprzewodniczący rady, przewodniczący komisji, nieetatowy członek zarządu powiatu, radny), jakie kwoty są proponowane obecnie i ile wynoszą różnice.

Pan Przewodniczący powiedział, że kwoty po zmianach są podane uzasadnieniu, które możemy odczytać.

Pan Przewodniczący udzielił głosu pani Skarbnik Zofii Rusak.

Pani Skarbnik powiedziała, że rozumie, iż ma przedstawić kwoty po zmianach.

Głos zabrała pani radna A. Bławat, która wyjaśniła, że te kwoty są podane w uzasadnieniu, a jej chodzi by podać kwoty obowiązujące dotychczas i różnice, które będą po podniesieniu do podanych kwot, aby mieszkańcy wiedzieli o ile diety ulegną zwiększeniu.

Pani Skarbnik odpowiedziała, że obecnie stawki przedstawiają się następująco: przewodniczący rady powiatu 1785 zł – zwiększenie o 1071 zł, wiceprzewodniczący rady powiatu 1522 zł – zwiększenie o 1154 zł, przewodniczący komisji 1522 zł - zwiększenie o 1033 zł, radny będący członkiem co najmniej dwóch komisji 1240 zł – zwiększenie o 864 zł, radny będący członkiem jednej komisji 1240 zł – zwiększenie o 744 zł, nieetatowy członek zarządu powiatu 1804 zł – zwiększenie o 1202 zł.

O głos poprosiła ponownie pani radna Aneta Bławat mówiąc, że wobec powyższego są to kwoty naprawdę duże. Oznajmiła, że tak naprawdę dla niej poprzez podniesienie stanie się wynagrodzeniem, gdyż w chwili obecnej jako zwykła radna będzie pobierać kwotę 2104 zł to stanie się to zawodem radnej, gdyż będzie otrzymywać najniższą krajową. W uzasadnieniu do projektu uchwały zostało wskazane, że dieta radnego jest ekwiwalentem i przysługuje za utracone korzyści, czyli np. że pełniąc funkcję radnego nie ma nas w danym momencie w pracy i mamy przez to pomniejszone wynagrodzenie, bądź ponosimy koszty podróży. Pani radna powiedziała, że stwierdzenie nasuwa się jej jedno: czy naprawdę Państwo uważacie, że utracacie te korzyści każdego miesiąca, czy dieta, którą otrzymujemy obecnie nie jest adekwatna do tego by wykonywać mandat we właściwy sposób. Wskazała, że nie powinni dopuścić, aby status radnego stał się zawodem, a nie funkcją społeczną. Niech każdy sam klepnie się w pierś i pomyśli, czy naprawdę wydatkuje te pieniądze na to o czym tu mówimy. Radna oznajmiła, że ona sama nie utraci więcej diety niż obecnie otrzymuje i dlatego będzie głosowała przeciw projektowi uchwały, gdyż uważa, że podwyżka dla nas w tym okresie, tak jak wspomniał pan radny Z. Wołczarz jest to niesprawiedliwe wobec osób zarabiających najniższą krajową, których jest w powiecie ok. 60-70%. Kontynuując radna powiedziała, że nie rozumie uzasadnienia podanego przez pana Starostę na posiedzeniu komisji budżetu dot. tych podwyżek. Pan Starosta stwierdził, że poświęcamy swój czas, bierzemy czynny udział w akcjach charytatywnych, dzielimy się z innymi i jesteśmy wybrańcami. Jest wiele osób dookoła nas, którzy mają o wiele mniejsze możliwości niż my, a pomagają i poświęcają czas i dzielą się z innymi. Kończąc wypowiedź pani radna Aneta Bławat powiedziała, że uważa, że w dniu dzisiejszym nie powinniśmy podnosić diet radnym.

Pan Przewodniczący powiedział, że do głosu zgłosił się jeszcze pan radny Kazimierz Żółtek, któremu udzielił głos.

Pan radny Kazimierz Żółtek powiedział, że to co za chwile przedstawi opracował sam, poprosił o reakcję ze strony pani mecenas i ewentualne sprostowanie, gdyby jakieś informacje były sprzeczne z prawdą. Następnie pan radny powiedział, że na dzień dzisiejszy diety radnych reguluje uchwała z 2016 r. Wówczas ustalono dietę dla przewodniczącego komisji (takie stanowisko zajmuje w tej kadencji) w wysokości 1522 zł, co stanowiło 76% minimalnego wynagrodzenia. Dzisiaj pojawiły się głosy, by nie podnosić wcale diet radnym, gdy dieta, którą pobiera obecnie wynosi 50% minimalnego wynagrodzenia. Wówczas nie było skrupułów, aby tak to ustalić. Następnie pan radny Kazimierz Żółtek odczytał swoje stanowisko, którego jak wspomniał z nikim nie konsultował. Radny wskazał, że ostatnia regulacja diet miała miejsce w roku 2017. Dieta przewodniczącego wrosła wtedy o 1,33%, minimalne wynagrodzenie wzrosło wówczas o 8%. Na tym waloryzacja diet dla radnych się zakończyła, gdyż kwota bazowa dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe została zamrożona i tak było do teraz. Na przestrzeni lat 2017 – 2022 minimalne wynagrodzenie wzrosło z 2000 zł do 3010 zł tj. o 50% ułamkiem, co nastąpi już od nowego roku. Gdyby tak waloryzować kwotę diety jaką pobiera jako przewodniczący komisji, to powinna ona dziś wynosić 2283 zł miesięcznie. Mamy inflację na poziomie ok. 7 %. Przyjęta przez sejm uchwała podnosząca kwotę bazową dla osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe, na której bazie ustalane są diety dla radnych, wynagrodzenia prezydentów, wójtów, marszałków województwa nie przewiduje corocznej waloryzacji i należy domniemywać, że ponownie zostanie zamrożona, gdyż komplikuje się sytuacja gospodarcza na świecie. Radny powiedział, że obecnie każda nieusprawiedliwiona

nieobecność zawsze będzie skutkowała 10% obniżeniem diety. W tym zakresie w naszej kadencji, sądzi, że i w poprzedniej również radni nie ponosili żadnych konsekwencji. Pan radny Kazimierz Żółtek oznajmił, iż nie chce wskazywać ile posiedzeń obecnej kadencji niektórzy radni opuścili nie ponosząc z tego tytułu żadnych konsekwencji. Uznał ponadto, że potrącenia diet staną się faktem, gdyż nikt jego zdaniem nie jest w stanie uzyskać 100% frekwencji, a więc wypłacane kwoty będą niższe i czas pokaże, czy jego słowa się sprawdzą. Samorządy mają możliwość ustalenia diet radnym w różnych kwotach przestrzegając ograniczeń wynikających z różnych aktów wykonawczych. Decyzje takie powinny uwzględniać m.in. poziom rozwoju jednostki samorządu terytorialnego, poziomu zadłużenia, kreatywności płac, która przekłada się na dynamiczny rozwój. W związku z powyższym w opinii radnego należy podjąć uchwałę w zaproponowanym kształcie.

Pan Przewodniczący poinformował, że do głosu zgłosił się pan radny Zbigniew Wołcerz, któremu udzielił głosu.

Pan radny Zbigniew Wołcerz powiedział, że chciałby sprostować słowa radnego K. Żółtka mówiące o nieobecnościach radnych na posiedzeniach bez ponoszenia konsekwencji finansowych, gdyż kary finansowe były i radni mieli obniżaną dietę, choć uważa to za niesprawiedliwe, ale były to decyzje przewodniczącego danej komisji. Zwracając się do osób obsługujących sesję poprosił o potwierdzenie, czy były dokonywane potrącenia.

Obsługa potwierdziła ten fakt.

Pan radny Zbigniew Wołcerz poprosił o odpowiedź, ile obecnie będzie wynosić potrącenie za nieobecność, a ile było dotychczas.

Pani mecenas Ewelina Płatek – Kosior odpowiedziała, że obecnie jest 10%, a było 30%.

Pan Przewodniczący Wacław Rodek powiedział, że kary były, nie mniej jednak starano się przychylić do wniosków o usprawiedliwienie.

Pan Przewodniczący udzielił głosu panu radnemu Bogusławowi Włodarczykowi, który powiedział, że dyskusja o pieniądzu zawsze wywołuje emocje. To co powiedział radny K. Żółtek to prawda, gdyż zablokowano nam podwyżki, ale także zablokowano je na szczeblach kierowniczych. Pan radny przypomniał również, że w roku 2018, żeby przykryć aferę w związku z nagrodami dla ministrów obniżono starostom, prezydentom miast, burmistrzom wynagrodzenie o 20%. To każdy z nas podejmuje decyzje. Ponadto dodał, iż uważa, że decyzję dziś przy szalejącej inflacji na różne towary np. przy nawozach 200-300%, przy materiałach budowlanych 120-150%, czy przy zakupach jak pójdziemy to zobaczymy, jak te dziesiątki się tam mnożą. Uważa, że ustawodawca podejmując tą decyzję chciał zamieszać i rzucić w środowisko, żeby się przegadywać, by była dyskusja. Radny uznał, iż nie jest to szczęśliwe rozwiązanie i każdy z radnych podejmuje własną decyzję. Dodał, iż rozumie argumentację radnego K. Żółtka, że od 2017 r. diety były zablokowane. Są ustalone widełki, wedle których trzeba się poruszać, ale decyzje w tym temacie uważa za niefortunną i w czasie budzącym emocje, ale każdy radny zgłaszuje jak będzie uważać. Nadmieniał, iż on sam zgłaszuje przeciwko podwyżkom tych diet.

O głos poprosiła pani radna Bożena Kornacka.

Głos zabrała pani Wiceprzewodnicząca Rady Powiatu Bożena Kornacka, która powiedziała, że w każdym składzie rady jest podobnie, gdyż dyskusja o pieniądzach jest zawsze bulwersująca. Jedni w oczach społeczeństwa wyglądają dobrze inni nie, ale nie o tym powinni jako radni mówić. Zastała nas sytuacja, gdzie weszła ustawa regulująca i musimy się do tego odnieść. Radna powiedziała, że będąc składzie rady w roku 2011 pobierała dietę w wysokości 1224 zł miesięcznie, a minimalne wynagrodzenie netto wynosiło 1032,34 zł i stanowiło to 118% minimalnego wynagrodzenia. Jeśli chodzi o rok 2022 proponowana dieta to 2104 zł dla radnego, natomiast minimalne wynagrodzenie jest już zatwierdzone i wynosi 2800 zł netto i wówczas po przeliczeniu tej diety wobec tego bierzemy 75%. Na przestrzeni 10 lat nie podnoszono diet, w roku 2011 było to 1224 zł, a obecnie jest 1240 zł czy wzrosło o 16 zł. Pozostawia podjęcie decyzji we własnym zakresie i bez emocji, gdyż robimy to dla urzędu radnego i pewnie naszych następców.

Pan Przewodniczący udzielił głosu pani radnej Anecie Bławat.

Głos zabrała pani radna Aneta Bławat, która powiedziała, że chciała sprostować, że kwota 2800 zł, o której mówiła pani radna Bożena Kornacka jest to obecnie kwota brutto, a nie netto, a z tej kwoty brutto kwota netto to ok. 2100 zł czyli właśnie tyle ile będzie teraz wynosić dieta radnego będącego członkiem co najmniej dwóch komisji.

Pani radna Bożena Kornacka powiedziała, że mówiła o roku 2022.

Pani radna Aneta Bławat powiedziała, że najniższa krajowa w roku 2022 ma wynosić 3010 zł brutto, czyli ok. 150 zł pójdzie netto w górę.

Pan Przewodniczący powiedział, że nikt więcej nie zgłosił się do głosu. Następnie poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W głosowaniu jawnym uchwała Nr L.67.2021 została podjęta i stanowi załącznik nr 14 do niniejszego protokołu.

Udział w głosowaniu wzięło 17 radnych.

„Za” –11 głosów (Jacek Dwojak, Alicja Frejlich, Andrzej Gajek, Małgorzata Jalowska, Bożena Kornacka, Wacław Rodek, Adam Rozszczypała, Wiesława Słowik, Tomasz Staniek, Maciej Wolański, Kazimierz Żółtek), „przeciw” - 3 głosy (Aneta Bławat, Bogusław Włodarczyk, Zbigniew Wołcerz), „wstrzymało się” – 3 głosy (Barbara Kasińska, Agnieszka Łuba – Mendyk, Wojciech Majcher).

Wynik głosowania stanowi załącznik nr 15 do niniejszego protokołu.

d) w sprawie ustalenia wynagrodzenia Staroście Opatowskiemu.

Pan Przewodniczący odczytał projekt uchwały w sprawie ustalenia wynagrodzenia Staroście Opatowskiemu, a następnie zapytał kto chciałby zabrać głos w sprawie procedowanego projektu uchwały. Następnie zapytał, czy ktoś chciałby zabrać głos.

Do głosu zgłosiła się pani radna Aneta Bławat.

Pan Przewodniczący udzielił głosu radnej Anecie Bławat, która powiedziała, że długo zastanawiała się, czy zabierać głos w tym punkcie, ale wzięła pod uwagę to, co było mówione przy poprzedniej uchwale, a mianowicie, że każdy z nas ma głos i może wyrazić swoje zdanie, stanowisko. Dodała, że przygotowała sobie uzasadnienie powodu, dla którego będzie przeciwna w stosunku do podwyższenia wynagrodzenia starosty do maksymalnego 100% wskaźnika. Pani radna powiedziała, iż na ostatniej sesji poinformowała radnych i mieszkańców powiatu o nieprawidłowościach związanych z wypłacaniem sobie przez starostę i zarząd powiatu dodatków specjalnych. Zapytała wówczas Starostę, czy nie wstydzi się takiego postępowania. Wskazała, iż w odpowiedzi usłyszała obszerna odpowiedź własnego uwielbienia, a nie słowo przepraszam. Pani radna oznajmiła, że od początku kadencji przyznawane były dodatki specjalne niezgodne z obowiązującymi przepisami, tj. z naruszeniem przepisów ustawy o pracownikach samorządowych. W uzasadnieniu podawano nakład pracy jaki muszą ponieść na rządzenie powiatem, który posiada 20/21 jednostek organizacyjnych, dwie osoby prawne oraz mnogość zadań zleconych wykonywanych w imieniu administracji rządowej. Pani radna wskazała, że Regionalna Izba Obrachunkowa stwierdziła, że były to zadania mieszczące się w ogólnym zakresie obowiązków Wicestarosty oraz członków Zarządu. Podczas tej sesji Wiceprzewodnicząca Rady Powiatu pani Bożena Kornacka złożyła również interpelację dotyczącą przekazania w formie pisemnej informacji nt. wynagrodzeń poszczególnych członków zarządu za okres od początku kadencji do końca miesiąca października br. Dodała, że w dniu wczorajszym zapoznała się z odpowiedzią na ww. interpelację. Okazało się, że Starosta, Wicestarosta i Członkowie Zarządu Powiatu pomimo stwierdzenia nieprawidłowości nadal wypłacają sobie dodatki specjalne bez żadnych skrupułów, uważając, że się im należą. Wszyscy słyszeliśmy jak pan Starosta wypowiadał się na poprzedniej sesji wypowiadał się o swojej wspaniałości. Ponadto radna powiedziała, że pozwoliła sobie policzyć ile powiat miałby nadwyżki, gdyby dodatki nie były wypłacane, gdyby nie podwyższać diet i gdyby pan Starosta nie pobierał wyższego wynagrodzenia. Radna wskazała, że ok. 97 tys. zł rocznie byłaby oszczędność jeśli nie byłyby wypłacane dodatki, ok. 180 tys. zł rocznie w odniesieniu do diet radnych i ok. 97 tys. zł rocznie w odniesieniu do maksymalnej podwyżki dla Starosty. Suma to 374 tys. zł. Nadmienila, iż sądzi, że jak dojdą do tego podwyżki dla Wicestarosty oraz Członków Zarządu Powiatu to pewnie będzie łącznie ok. 500 tys. zł rocznie, gdzie uważa, że te pieniądze mogłyby być spożytkowane na inne ważne cele. Kontynuując wypowiedź pani radna Aneta Bławat oznajmiła, że np. pracownicy domów pomocy społecznej w okresie pandemii przebywali przez 14 dni w zamknięciu. Ile pan Starosta im zapłacił za to poświęcenie? Ile dostali dodatku specjalnego za godną podziwu postawę, przyjęcie dodatkowych obowiązków, poświęcenie swoich planów dla dobra mieszkańców DPS. Zostawili swoje rodziny, co było ogromnym obciążeniem psychicznym, bo tak naprawdę po pracy odpoczywali w pracy. Ponadto nie bierzmy pod uwagę, że środki z programu Bezpieczna Przyszłość pochodzą z Funduszu RPO lub z innych z NFZ i pracownicy je otrzymywali, jeśli się nie myli przez 4 miesiące po 980 zł za każdy miesiąc, a nie 3900 zł jak starosta za dodatek specjalny, który się mu nie należy. Ile powiat ma środków naszych, powiatowych, aby wynagrodzić tych ludzi? Kontynuując pani radna oznajmiła, że w poniedziałek 22 listopada br. pan Starosta odwiedził jednostki podległe działające w obszarze pomocy społecznej. Od wielu lat pracownicy otrzymywali tego dnia swoje zasłużone nagrody za pracę, teraz nic, życzenia, podziękowania od Starosty z informacją, że od listopada będą podwyżki, ale ile nie wiadomo, to się zobaczy. Rzeczywiście będą zadowoleni. Dostaną podwyżki w postaci wyrównania do stawki minimalnego wynagrodzenia za pracę. Radna powtórzyła, iż większość pracowników

zatrudnionych w powiecie i jego jednostkach zarabia najniższą krajową. Jak się Państwo nie wstydzicie spojrzeć ludziom w oczy pobierając te dodatki każdego miesiąca – mówiła radna Aneta Bławat. Wskazała, że całość wypłaconych dodatków dla starosty i zarządu niezgodnie przepisami wynosi 194.345,10 zł i po 100.000,00 zł każdego kolejnego roku. Starosta obecnie teraz chce zarabiać 19.367,00 zł, czyli maksymalnie ile może być. W 2019 r. podjęta była uchwała, gdzie przekazaliśmy 3.000.000,00 zł na szpital, w marcu 2020 r. przekazaliśmy kolejną kwotę 3.411.000,00 zł z czego 622.000,00 zł to fundusze, a reszta to przekazane sprzęty, w lipcu 2020 r. przekazaliśmy 2.600.000,00 zł, następnie w lipcu 2021 r. zwiększono udziały o 1,5 mln zł, a na pokrycie straty przeznaczyliśmy 3.600.000,00 zł, co łącznie daje kwotę ponad 14 mln zł tylko w okresie 1,5 roku, z czego 11.300.000,00 zł to środki powiatu, a 3.411.000,00 zł to wartość przekazanych sprzętów. To dokładnie tyle, ile poprzedni Zarząd Powiatu zostawił nadwyżki na funkcjonowanie i dzięki tym 14 mln. zł do tej pory możemy realizować zadania m.in. lecznicze. Czy nie lepiej byłoby żeby te pieniądze, może nie aż tak wielkie (tj. kwotę ok. 500 tys. zł), nie przeznaczać na diety i wynagrodzenie starosty. Jako organ założycielski zobligowani jesteśmy do pokrywania straty jakie przynosi spółka, z czego to robimy, z nadwyżki. Nadwyżka ta powstaje m.in. z funduszy jednostek podległych, które oddają środki do powiatu bądź inne wytworzone oszczędności. Jeśli się nie mylę w ubiegłym roku wszystkie jednostki miały nakazane oszczędzać i oddawać tzw. niewykorzystane środki, a przecież można je było przeznaczyć na nagrody dla pracowników, a nie dla starosty i zarządu. Pracownicy zarabiają w większości najniższą krajową lub 200 zł ponad najniższą krajową, a podwyżki są tylko dlatego, że minimalne wynagrodzenie idzie w górę. Za to starosta będzie miał 100% wynagrodzenia w górę i dodatek specjalny – mówiła radna A. Bławat. Następnie powiedziała, że w dniu wczorajszym na komisji zapytała, ile obecnie zarabia starosta? Pan Starosta odpowiedział, że ok. 10 tys. zł brutto i zaczął się tłumaczyć, że już niedługo wejdzie w drugi próg podatkowy i wówczas będzie zarabiał mniej. Radna oznajmiła, że wiele osób wchodzi w drugi próg podatkowy m.in. i ona sama, a mimo tego nie chce przyznawać sobie podwyżki, chociaż, jak raz dieta nie podwyższa tego progu. Stwierdziła, że byłoby jej wstyd przyznawać sobie taką podwyżkę słuchając o trudnej sytuacji mieszkańców powiatu, gdyż uważa, że funkcja starosty, czy radnego zobowiązuje. Ponadto radna dodała, że jej zdaniem pan Starosta nie zasługuje na tak dużą podwyżkę wynagrodzenia. Powinna być przyznana, ale nie w maksymalnej wysokości. Uznała, iż starosta przyszedł do władzy po władzę i po pieniądze, czego ona nie popiera. Niestety większość składu osobowego rady jej z opcji starosty i z pewnością przygotowany projekt uchwały zostanie przegłosowany. Kończąc wypowiedź radna A. Bławat oznajmiła, że z całą stanowczością jest przeciw i nie poprze decyzji, która w przyszłości może być przyczyną kłopotów finansowych dla powiatu.

Pan Przewodniczący udzielił głosu panu radnemu Bogusławowi Włodarczykowi, który powiedział, że nie jest z grupy Starosty, jak powiedziała przedmówczyni, ale będzie głosował za podwyżką, gdyż uważa, że jego zachowanie powinno wynikać z szacunku do pełnionej funkcji. Przypomniał, że kiedy on był starostą obecny starosta głosował przeciwko jego podwyżce. Powtórzył, że okres, w którym projekty te są procedowane uważa za niefortunny, ale faktem jest, że pobory starosty były jeszcze na poziomie w 2017 r., a później o czym już mówił sejm, aby przykryć to, że ministrowie dostali nagrody obniżono automatycznie te stawki. Radny Bogusław Włodarczyk oznajmił, że każdy sam podejmuje decyzje i gdyby podjął inną, to byłoby, że ma jakieś obiekcje. Pan radny powtórzył, że będzie głosował za podwyżką dla pana Starosty od dnia 1 sierpnia br., choć dla siebie jako radnego zagłosował inaczej.

Pan Przewodniczący udzielił głosu panu radnemu Andrzejowi Gajkowi.

Głos zabrał pan Andrzej Gajek, który powiedział, że zabiera głos w związku wypowiedzeniami pani radnej Anety Bławat dot. wynagrodzeń członków zarządu. Wyjaśnił, iż pełni funkcję nieetatowego członka Zarządu Powiatu w Opatowie. Żadnych gratyfikacji z tego tytułu nie przyjmuje tylko dietę i nigdy przez 3 lata pełnienia tej funkcji niczego dodatkowo nie otrzymał. Sprawuje mandat, który otrzymał od wyborców i traktuje jako pewien rodzaj misji za 1804 zł miesięcznie. Pan radny podał przykład, iż w tym tygodniu był w starostwie 4 razy po wiele godzin, w dniu jutrzejszym też będzie plus zajęta niedziela. Nadmienił, iż tak właśnie wygląda jego działalność na rzecz mieszkańców powiatu. Przypomniał również sytuację z roku ubiegłego, gdzie podczas pandemii został jednym niezarażonym wirusem członkiem zarządu, który był obecny w starostwie z poczucia obowiązku.

O głos poprosiła również pani Małgorzata Jalowska – Wicestarosta, która w nawiązaniu do wypowiedzi radnej A. Bławat i słów, że powinni się wstydzić powiedziała, że obejmując swoją funkcję otrzymała te same składniki wynagrodzenia jakie miał jej poprzednik i przykro jest jej tego słuchać, gdyż nie ma przyznanego nic, co byłoby niezgodne z prawem. Uwaga Regionalnej Izby Obrachunkowej była taka, że dodatek nie był uzasadniany co kwartał. Pani Wicestarosta oznajmiła, że dodatki są z urzędu, a ona nic ponadto więcej nie pobiera. Ponadto przez 3 lata żadnych nagród nie dostała. Kontynuując pani Wicestarosta powiedziała, że jeśli chodzi o podwyżki to starają się, aby budżet funkcjonował racjonalnie. Dzięki temu co roku mamy nadwyżkę. Jednostki finansowane są różnie. Wskazała, że DPS nie są finansowane z budżetu powiatu, a z wpłat za przebywającego tam mieszkańca. Rzeczywiście okres pandemii był bardzo trudny i dotknął nas również osobiście. Pracownikom DPS dziękowaliśmy osobiście. Ponadto pani Wicestarosta oznajmiła, że radna A. Bławat wiele nie wie, gdyż nie uczestniczyła w posiedzeniach, gdyż pracownicy zostali wynagrodzeni dodatkowo. Jak co roku pracownicy teraz też dostaną nagrody. Podwyżki również będą w takim zakresie, w jakim będzie stać budżet, gdyż trzeba pamiętać, że skutkują one na przyszły rok. Pandemia pokazała również, że wszystkie DPS w naszym kraju borykają się z problemem mieszkańców, gdyż dużo osób zmarło. W DPS w Zochcinku brakuje przez cały rok powyżej 20 osób, a to jest mniej o 1 mln zł, dlatego musimy patrzeć na to racjonalnie, by się nie okazało, że jak wygórujemy zbyt dużą kwotę, a podwyżki mają na to wpływ, to może się okazać, że inne samorządy nie skierują tam pensjonariuszy (a mamy ich z całego kraju) co spowoduje, że ludzie zaczną tracić pracę. To było przez nas wielokrotnie analizowane i musimy rozsądnie do tego podchodzić – mówiła pani Wicestarosta. Następnie odniosła się do sprawy szpitala mówiąc, iż zainwestowaliśmy duże pieniądze, gdyż była taka potrzeba. Były to również środki zewnętrzne na łączną kwotę ponad 25 mln zł (do prawie 30 mln zł). Dzięki racjonalnemu gospodarowaniu nie wydajemy tyle co nasi koledzy i koleżanki z innych powiatów. Poza tym poprzednia rada powiatu miała zyski z tytułu wydzierżawienia szpitala powyżej 1 mln zł rocznie przez 8 lat. Był zaciągnięty kredyt, który my obecnie spłacamy. Poprosiła o nie przedstawianie całokształtu działań w taki sposób. Pani Wicestarosta oznajmiła, że pełniąc funkcję członka zarządu (za co dziękuje i też uważa, że jest to rodzaj misji), każdy z nich ponosi odpowiedzialność również finansową. Pani Wicestarosta powtórzyła, że żadnej nagrody przez ten czas nie otrzymała.

Następnie pan Przewodniczący udzielił głosu pani radnej Wiesławie Słowik, która powiedziała, że usłyszała wypowiedź pani Wicestarosty, że przewidziane są regulacje płac dla pracowników.

Dodała, że wszyscy zdajemy sobie sprawę, że to oni pracują na wyniki urzędu, dlatego ma nadzieję, że to nastąpi. Ponadto pani radna wskazała, że w projekcie uchwały, który otrzymała widnieje zapis o 30% dodatku dla starosty, a nie jak mówiła radna Aneta Bławat 40%. Pani radna Wiesława Słowik oznajmiła, iż w poprzednich kadencjach była członkiem zarządu powiatu i nigdy nie pobierała żadnych nagród, a jedynie tylko i wyłącznie dietę uchwaloną uchwałą rady powiatu. Pani radna zwracając się do pan Starosty powtórzyła, iż prosi o zwrócenie uwagi na regulacje płac dla pracowników.

Pan Przewodniczący udzielił ponownie głosu pani radnej Anecie Bławat, która powiedziała, że nie robiła nic innego jak tylko zapoznała się z wystąpieniami pokontrolnymi, które są dostępne w BIP starostwa, gdzie na stronie 12 wszyscy mieszkańcy powiatu mogą się zapoznać z ich treścią.

Pan Przewodniczący poinformował, że nikt więcej nie zgłosił się do głosu, wobec czego poddał pod głosowanie odczytaną wcześniej treść projektu uchwały.

W głosowaniu jawnym uchwała Nr L.68.2021 została podjęta i stanowi załącznik nr 16 do niniejszego protokołu.

Udział w głosowaniu wzięło 17 radnych.

„Za” – 15 głosów (Jacek Dwojak, Alicja Frejlich, Andrzej Gajek, Małgorzata Jałowska, Barbara Kasińska, Bożena Kornacka, Agnieszka Łuba – Mendyk, Wojciech Majcher, Wacław Rodek, Adam Rozszczypała, Wiesława Słowik, Bogusław Włodarczyk, Maciej Wolański, Zbigniew Wołcz, Kazimierz Żółtek), „przeciw” - 1 głos (Aneta Bławat) „wstrzymało się” – 1 głos (Tomasz Staniek). Wynik głosowania stanowi załącznik nr 17 do niniejszego protokołu.

e) w sprawie nadania imienia Liceum Ogólnokształcącemu wchodzącemu w skład Zespołu Szkół Nr 1 w Opatowie.

Pan Przewodniczący poprosił o odczytanie projektu uchwały przez panią Bożenę Kornacką – Wiceprzewodniczącą Rady Powiatu w Opatowie.

Pani Wiceprzewodnicząca odczytała projekt uchwały w sprawie nadania imienia Liceum Ogólnokształcącemu wchodzącemu w skład Zespołu Szkół Nr 1 w Opatowie.

Pan Przewodniczący oznajmił, iż na sali obrad obecna jest pani dyrektor Zespołu Szkół Nr 1 w Opatowie, po czym udzielił jej głosu.

Głos zabrała pani Magdalena Gdowska – dyrektor Zespołu Szkół Nr 1 w Opatowie, która powiedziała, że zwraca się z prośbą, gdyż zostały podjęte działania zmierzające do nadania imienia szkole, jak również podjęta została ścisła współpraca z rodziną Jana Piwnika „Ponurego”. Dodała, iż chciałaby, aby sylwetka Jana Piwnika była wyznacznikiem wartości i postaw uczącej się młodzieży. Poprosiła o przychylenie się do złożonej prośby.

O zabranie głosu poprosiła również pani radna Alicja Frejlich, która powiedziała, że Płk. Jan Piwnik „Ponury” jest wzorem godnym naśladowania dla młodzieży, bohaterska postać walcząca z wielkim poświęceniem o naszą wolność. Pani radna powiedziała, że umierając wypowiedział

słowa „kocham Góry Świętokrzyskie”, a jego pogrzeb (jeszcze za PRL’u) był wielką manifestacją, dlatego też uważa, że to bardzo dobry wybór na patrona szkoły.

Pan Przewodniczący zapytał, czy ktoś jeszcze chciałby zabrać głos.

Nikt się nie zgłosił, wobec powyższego pan Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W głosowaniu jawnym uchwała Nr L.69.2021 została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik nr 18 do niniejszego protokołu.

Udział w głosowaniu wzięło 17 radnych.

„Za” – 17 głosów (Aneta Bławat, Jacek Dwojak, Alicja Frejlich, Andrzej Gajek, Małgorzata Jaluńska, Barbara Kasińska, Bożena Kornacka, Agnieszka Łuba – Mendyk, Wojciech Majcher, Wacław Rodek, Adam Rozszczypała, Wiesława Słowik, Tomasz Staniek, Bogusław Włodarczyk, Maciej Wolański, Zbigniew Wołcerz, Kazimierz Żółtek), „przeciw” - 0 głosów „wstrzymało się” – 0 głosów.

Wynik głosowania stanowi załącznik nr 19 do niniejszego protokołu.

f) w sprawie nadania imienia Technikum wchodzącemu w skład Zespołu Szkół Nr 1 w Opatowie.

Pan Przewodniczący Wacław Rodek odczytał projekt uchwały w sprawie nadania imienia Technikum wchodzącemu w skład Zespołu Szkół Nr 1 w Opatowie.

Pan Przewodniczący zapytał, czy ktoś chciałby zabrać głos.

Nikt się nie zgłosił, wobec powyższego pan Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W głosowaniu jawnym uchwała Nr L.70.2021 została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik nr 20 do niniejszego protokołu.

Udział w głosowaniu wzięło 15 radnych.

„Za” – 15 głosów (Aneta Bławat, Jacek Dwojak, Alicja Frejlich, Andrzej Gajek, Małgorzata Jaluńska, Barbara Kasińska, Bożena Kornacka, Agnieszka Łuba – Mendyk, Wojciech Majcher, Wacław Rodek, Adam Rozszczypała, Wiesława Słowik, Tomasz Staniek, Bogusław Włodarczyk, Kazimierz Żółtek), „przeciw” - 0 głosów „wstrzymało się” – 0 głosów.

Brak oddania głosu przez pana radnego Zbigniewa Wołcerza.

Podczas głosowania nieobecny 1 radny pan Maciej Wolański.

Wynik głosowania stanowi załącznik nr 21 do niniejszego protokołu.

g) w sprawie nadania imienia Branżowej Szkole I Stopnia wchodzącej w skład Zespołu Szkół Nr 1 w Opatowie.

Pan Przewodniczący Wacław Rodek poprosił o odczytanie projektu uchwały w sprawie nadania imienia Branżowej Szkole I Stopnia wchodzącej w skład Zespołu Szkół Nr 1 w Opatowie przez panią Bożenę Kornacką – Wiceprzewodniczącą Rady Powiatu w Opatowie.

Pani Wiceprzewodnicząca Bożena Kornacka odczytała powyższy projekt uchwały.

Pan Przewodniczący zapytał, czy ktoś chciałby zabrać głos.

Nikt się nie zgłosił, wobec powyższego pan Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W głosowaniu jawnym uchwała Nr L.71.2021 została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik nr 22 do niniejszego protokołu.

Udział w głosowaniu wzięło 17 radnych.

„Za” – 17 głosów (Aneta Bławat, Jacek Dwojak, Alicja Frejlich, Andrzej Gajek, Małgorzata Jaluwska, Barbara Kasińska, Bożena Kornacka, Agnieszka Łuba – Mendyk, Wojciech Majcher, Wacław Rodek, Adam Rozszczypała, Wiesława Słowik, Tomasz Staniek, Bogusław Włodarczyk, Maciej Wolański, Zbigniew Wołcerz, Kazimierz Żółtek), „przeciw” - 0 głosów „wstrzymało się” – 0 głosów.

Wynik głosowania stanowi załącznik nr 23 do niniejszego protokołu.

- h) w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia pomiędzy Powiatem Opatowskim i Powiatem Lipskim w zakresie powierzenia zadania organizacji powiatowych przewozów pasażerskich na liniach komunikacyjnych obejmujących swoim zakresem obszar powiatu lipskiego i powiatu opatowskiego.

Pan Przewodniczący Wacław Rodek odczytał projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia pomiędzy Powiatem Opatowskim i Powiatem Lipskim w zakresie powierzenia zadania organizacji powiatowych przewozów pasażerskich na liniach komunikacyjnych obejmujących swoim zakresem obszar powiatu lipskiego i powiatu opatowskiego. Kontynuując zapytał, czy ktoś chciałby zabrać głos.

Nikt się nie zgłosił, wobec powyższego pan Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W głosowaniu jawnym uchwała Nr L.72.2021 została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik nr 24 do niniejszego protokołu.

Udział w głosowaniu wzięło 17 radnych.

„Za” – 17 głosów (Aneta Bławat, Jacek Dwojak, Alicja Frejlich, Andrzej Gajek, Małgorzata Jaluwska, Barbara Kasińska, Bożena Kornacka, Agnieszka Łuba – Mendyk, Wojciech Majcher, Wacław Rodek, Adam Rozszczypała, Wiesława Słowik, Tomasz Staniek, Bogusław Włodarczyk, Maciej Wolański, Zbigniew Wołcerz, Kazimierz Żółtek), „przeciw” - 0 głosów „wstrzymało się” – 0 głosów.

Wynik głosowania stanowi załącznik nr 25 do niniejszego protokołu.

- i) o zmianie uchwały w sprawie utworzenia Powiatowego Zakładu Transportu w Opatowie.

Pan Przewodniczący Wacław Rodek poprosił o odczytanie projektu uchwały o zmianie uchwały w sprawie utworzenia Powiatowego Zakładu Transportu w Opatowie przez panią Bożenę Kornacką – Wiceprzewodniczącą Rady Powiatu w Opatowie.

Pani Wiceprzewodnicząca Bożena Kornacka odczytała powyższy projekt uchwały.

Pan Przewodniczący zapytał, czy ktoś chciałby zabrać głos.

Nikt się nie zgłosił, wobec powyższego pan Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W głosowaniu jawnym uchwała Nr L.73.2021 została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik nr 26 do niniejszego protokołu.

Udział w głosowaniu wzięło 16 radnych.

„Za” – 16 głosów (Aneta Bławat, Jacek Dwojak, Alicja Frejlich, Andrzej Gajek, Małgorzata Jalowska, Barbara Kasińska, Bożena Kornacka, Agnieszka Łuba – Mendyk, Wojciech Majcher, Wacław Rodek, Adam Rozszczypała, Wiesława Słowik, Tomasz Staniek, Bogusław Włodarczyk, Maciej Wolański, Kazimierz Żółtek), „przeciw” - 0 głosów „wstrzymało się” – 0 głosów.

Podczas głosowania nieobecny 1 radny - pan Zbigniew Wołczerz.

Wynik głosowania stanowi załącznik nr 27 do niniejszego protokołu.

- j) w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Powiat Opatowski, udostępnionych dla operatorów i przewoźników oraz warunków i zasad korzystania z tych obiektów.

Pan Przewodniczący Wacław Rodek odczytał projekt uchwały w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem lub zarządzającym jest Powiat Opatowski, udostępnionych dla operatorów i przewoźników oraz warunków i zasad korzystania z tych obiektów. Kontynuując zapytał, czy ktoś chciałby zabrać głos.

Nikt się nie zgłosił, wobec powyższego pan Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W głosowaniu jawnym uchwała Nr L.74.2021 została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik nr 28 do niniejszego protokołu.

Udział w głosowaniu wzięło 17 radnych.

„Za” – 17 głosów (Aneta Bławat, Jacek Dwojak, Alicja Frejlich, Andrzej Gajek, Małgorzata Jalowska, Barbara Kasińska, Bożena Kornacka, Agnieszka Łuba – Mendyk, Wojciech Majcher, Wacław Rodek, Adam Rozszczypała, Wiesława Słowik, Tomasz Staniek, Bogusław Włodarczyk, Maciej Wolański, Zbigniew Wołczerz, Kazimierz Żółtek), „przeciw” - 0 głosów „wstrzymało się” – 0 głosów.

Wynik głosowania stanowi załącznik nr 29 do niniejszego protokołu.

- k) w sprawie zmiany załącznika do uchwały w sprawie nadania Statutu Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Opatowie.

Pan Przewodniczący Wacław Rodek odczytał projekt uchwały w sprawie zmiany załącznika do uchwały w sprawie nadania Statutu Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Opatowie, a następnie zapytał, czy ktoś chciałby zabrać głos.

Nikt się nie zgłosił, wobec powyższego pan Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W głosowaniu jawnym uchwała Nr L.75.2021 została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik nr 30 do niniejszego protokołu.

Udział w głosowaniu wzięło 16 radnych.

„Za” – 16 głosów (Aneta Bławat, Jacek Dwojak, Alicja Frejlich, Andrzej Gajek, Małgorzata Jalowska, Barbara Kasińska, Bożena Kornacka, Agnieszka Łuba – Mendyk, Wojciech Majcher, Wacław Rodek, Wiesława Słowik, Tomasz Staniek, Bogusław Włodarczyk, Maciej Wolański, Zbigniew Wołcerz, Kazimierz Żółtek), „przeciw” - 0 głosów „wstrzymało się” – 0 głosów.

Nie oddała głosu 1 osoba pan radny Adam Rozszczypała.

Wynik głosowania stanowi załącznik nr 31 do niniejszego protokołu.

l) w sprawie przyjęcia „Powiatowej Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych na lata 2021-2030” dla Powiatu Opatowskiego.

Pan Przewodniczący Wacław Rodek poprosił o odczytanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Powiatowej Strategii Rozwiązywania Problemów Społecznych na lata 2021-2030” dla Powiatu Opatowskiego przez panią Bożenę Kornacką – Wiceprzewodniczącą Rady Powiatu w Opatowie.

Pani Wiceprzewodnicząca Bożena Kornacka odczytała powyższy projekt uchwały.

Pan Przewodniczący zapytał, czy ktoś chciałby zabrać głos.

Nikt się nie zgłosił, wobec powyższego pan Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W głosowaniu jawnym uchwała Nr L.76.2021 została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik nr 32 do niniejszego protokołu.

Udział w głosowaniu wzięło 17 radnych.

„Za” – 17 głosów (Aneta Bławat, Jacek Dwojak, Alicja Frejlich, Andrzej Gajek, Małgorzata Jalowska, Barbara Kasińska, Bożena Kornacka, Agnieszka Łuba – Mendyk, Wojciech Majcher, Wacław Rodek, Adam Rozszczypała, Wiesława Słowik, Tomasz Staniek, Bogusław Włodarczyk, Maciej Wolański, Zbigniew Wołcerz, Kazimierz Żółtek), „przeciw” - 0 głosów „wstrzymało się” – 0 głosów.

Wynik głosowania stanowi załącznik nr 33 do niniejszego protokołu.

m) w sprawie przyjęcia do realizacji Powiatowego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie na terenie powiatu opatowskiego na lata 2021 – 2026.

Pan Przewodniczący Wacław Rodek odczytał projekt uchwały w sprawie przyjęcia do realizacji Powiatowego Programu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie oraz Ochrony Ofiar Przemocy w Rodzinie na terenie powiatu opatowskiego na lata 2021 – 2026, a następnie zapytał, czy są pytania.

Nikt się nie zgłosił, wobec powyższego pan Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W głosowaniu jawnym uchwała Nr L.77.2021 została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik nr 34 do niniejszego protokołu.

Udział w głosowaniu wzięło 16 radnych.

„Za” – 16 głosów (Aneta Bławat, Jacek Dwojak, Alicja Frejlich, Andrzej Gajek, Małgorzata Jaluńska, Barbara Kasińska, Bożena Kornacka, Agnieszka Łuba – Mendyk, Wojciech Majcher, Waław Rodek, Adam Rozszczypała, Tomasz Staniek, Bogusław Włodarczyk, Maciej Wolański, Zbigniew Wołczek, Kazimierz Żółtek), „przeciw” - 0 głosów „wstrzymało się” – 0 głosów.

Podczas głosowania nieobecna 1 osoba - pani radna Wiesława Słowik.

Wynik głosowania stanowi załącznik nr 35 do niniejszego protokołu.

n) w sprawie przyjęcia do realizacji Powiatowego Programu Oddziaływań Korekcyjno – Edukacyjnych dla osób stosujących przemoc w rodzinie na terenie powiatu opatowskiego.

Pan Przewodniczący Waław Rodek poprosił o odczytanie projektu uchwały w sprawie przyjęcia do realizacji Powiatowego Programu Oddziaływań Korekcyjno – Edukacyjnych dla osób stosujących przemoc w rodzinie na terenie powiatu opatowskiego przez panią Bożenę Kornacką – Wiceprzewodniczącą Rady Powiatu w Opatowie.

Pani Wiceprzewodnicząca Bożena Kornacka odczytała powyższy projekt uchwały.

Pan Przewodniczący zapytał, czy ktoś chciałby zabrać głos.

Nikt się nie zgłosił, wobec powyższego pan Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie.

W głosowaniu jawnym uchwała Nr L.78.2021 została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik nr 36 do niniejszego protokołu.

Udział w głosowaniu wzięło 17 radnych.

„Za” – 17 głosów (Aneta Bławat, Jacek Dwojak, Alicja Frejlich, Andrzej Gajek, Małgorzata Jaluńska, Barbara Kasińska, Bożena Kornacka, Agnieszka Łuba – Mendyk, Wojciech Majcher, Waław Rodek, Adam Rozszczypała, Wiesława Słowik, Tomasz Staniek, Bogusław Włodarczyk, Maciej Wolański, Zbigniew Wołczek, Kazimierz Żółtek), „przeciw” - 0 głosów „wstrzymało się” – 0 głosów.

Wynik głosowania stanowi załącznik nr 37 do niniejszego protokołu.

Ad. 7. Odpowiedzi na interpelacje i zapytania radnych.

Pan Przewodniczący oddał głos panu Tomaszowi Stańkowi – Staroście Opatowskiemu.

Głos zabrał pan Starosta, który poprosił, aby na pytanie pana radnego Bogusława Włodarczyka odpowiedziała pani Wicestarosta, ponieważ to ona zajmowała się tą sprawą.

Pan Przewodniczący udzielił głosu pani Małgorzacie Jalowskiej –Wicestarości, która poinformowała, że wszyscy radni składali wnioski dotyczące remontów infrastruktury drogowej i zostały one złożone do Wojewody w miesiącu sierpniu br. W uchwale budżetowej, o której będziemy niebawem mówić szerzej przy omawianiu przyszłorocznego budżetu powiatu, na wszystkie złożone wnioski został zabezpieczony wkład własny. Na razie nie wiadomo jakie będą wyniki, dowiemy się jak środki przyzna Premier, czyli prawdopodobnie w I kwartale nowego roku. Pani Wicestarosta oznajmiła, iż uważa, że będą prowadzone rozmowy wówczas, jak już przyznane zostaną środki finansowe. Powtórzyła, że na dzień dzisiejszy zabezpieczony został wkład własny na wszystkie wnioski złożone do Wojewody.

Następnie głos zabrał pan Starosta, który powiedział, że na interpelacje złożone przez panią radną Anetę Bławat odniesie się w formie pisemnej. Kontynuując powiedział, że aktorstwo radnej A. Bławat sięgnęło zenitu i prosi wybaczyć, ale nie pozwoli sobie na takie traktowanie jego osoby.

Głos zabrała pani radna Aneta Bławat zwracając się do pana Przewodniczącego Rady Powiatu, iż jest realizowany pkt 7 porządku obrad, a pan Starosta mówi nie na temat.

Kontynuując pan Starosta powiedział, że radna określiła się jako totalna opozycja i jej aktywność jest uwidoczniła, być może zamierza iść taką drogą polityczną i chce się wybić opluwając innych, podając nieprawdziwe, wyolbrzymione sytuacje i chce zabłysnąć mową nienawiści. Nadmieniał, iż odpowiedź też będzie, gdyż przypomni w swoim czasie zachowanie radnej kiedy była bliżej władzy. Dodał, iż nie pozwoli sobie na taką eskalację.

Pan Przewodniczący poinformował o przejściu do realizacji ostatniego punktu obrad.

Ad. 8. Zakończenie obrad L sesji Rady Powiatu.

Pan Przewodniczący Wacław Rodek poinformował, że porządek obrad został zrealizowany, po czym wypowiedział formułę – „zamykam obrady L sesji Rady Powiatu w Opatowie”.

Na tym sesję zakończono.

Protokołowała:

Justyna Zdyb

Przewodniczący Rady