

**UCHWAŁA NR LXXVIII.37.2023  
RADY POWIATU W OPATOWIE**

z dnia 30 maja 2023 r.

**w sprawie odmowy stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Rady Powiatu w Opatowie Bogusława  
Włodarczyka**

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2022 r. poz. 1526 oraz z 2023 r. poz. 572) oraz art. 383 § 1 pkt 2, § 2 i art. 10 § 1 pkt 3 lit. b ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. - Kodeks wyborczy (Dz. U. z 2022 r. poz. 1277 i 2418 oraz z 2023 r. poz. 131, 132, 133, 134, 135 i 497), w związku z wnioskiem z dnia 17 kwietnia 2023 r. (przekazanego do tutejszego organu w dniu 21 kwietnia 2023 r.), uchwała się, co następuje:

**§ 1.** Odmawia się stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Rady Powiatu w Opatowie Bogusława Włodarczyka, gdyż zdaniem Rady Powiatu w Opatowie posiadał on prawo wybieralności w dniu wyborów oraz nie utracił go po dniu wyborów.

**§ 2.** Wykonanie uchwały powierza się Zarządowi Powiatu w Opatowie.

**§ 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady  
Powiatu w Opatowie

**Bożena Kornacka**

## Uzasadnienie

W dniu 21.04.2023 r. do Starostwa Powiatowego wpłynęło pismo Wojewody Świętokrzyskiego znak: PNK.III.160.6.2023 z dn. 18.04.2023 r. adresowane do Rady Powiatu w Opatowie dot. ewentualnego naruszenia przez radnego Rady Powiatu w Opatowie Pana Bogdana Włodarczyka art. 25b ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2022 r. poz. 1526 oraz z 2023 r. poz. 572) poprzez łączenie funkcji radnego z funkcją dyrektora biura w Stowarzyszeniu Lokalna Grupa Działania Powiatu Opatowskiego, działalnością w Stowarzyszeniu Akademia Pomysłu w Bidzinach oraz pełnieniem funkcji Prezesa Spółdzielni Kółek Rolniczych w Stodołach, którego podstawą był anonimowy wniosek złożony do Wojewody Świętokrzyskiego w dn. 17.04.2023 r. Wojewoda Świętokrzyski przekazał Radzie przedmiotową informację według właściwości do przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego i zajęcia stanowiska w sprawie. W treści anonimowego wniosku autor powołał się na treść art. 383 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. – Kodeks wyborczy (Dz. U. z 2022 r. poz. 1277, 2418 oraz z 2023 r. poz. 131, 132, 133, 134, 135 i 497), zgodnie z którym wygaśnięcie mandatu radnego następuje w przypadku naruszenia ustawowego zakazu łączenia mandatu radnego z wykonywaniem określonych w odrębnych przepisach funkcji lub działalności, przy czym dla radnego rady powiatu przepisami takimi jest art. 25a i 25b ustawy o samorządzie powiatowym. Zgodnie z art. 25a ww. ustawy:

„1. Radni nie mogą podejmować dodatkowych zajęć ani otrzymywać darowizn mogących podważyć zaufanie wyborców do wykonywania mandatu zgodnie z art. 20 ust. 1.

2. Radni nie mogą powoływać się na swój mandat w związku z podjętymi dodatkowymi zajęciami bądź działalnością gospodarczą prowadzoną na własny rachunek lub wspólnie z innymi osobami.”,

natomiast zgodnie z treścią art. 25b ust. 1 tej samej ustawy:

„Art. 25b.

1. Radni nie mogą prowadzić działalności gospodarczej na własny rachunek lub wspólnie z innymi osobami z wykorzystaniem mienia powiatu, w którym radny uzyskał mandat, a także zarządzać taką działalnością lub być przedstawicielem czy pełnomocnikiem w prowadzeniu takiej działalności.”.

Dalej wnioskodawca przedstawił wykładnię art. 25b ustawy o samorządzie powiatowym (we wniosku błędnie jako art. 24b) wskazując, że przywołany zakaz ma charakter bezwzględny i nie pozwala m. in. radnym jako pełnomocnikom na prowadzenie działalności gospodarczej w oparciu o mienie komunalne powiatu. Autor wniosku powołał się również m. in. na wyrok naczelnego Sądu Administracyjnego z dn. 12.06.2007 r., sygn. akt II OSK 132/07, zgodnie z którego tezą „Zasadniczym celem rozwiązań antykorupcyjnych zawartych w ustawach samorządowych jest wyeliminowanie sytuacji, gdy radny, poprzez wykorzystywanie funkcji radnego, uzyskiwałby nieuprawnione korzyści dla siebie lub bliskich. O potencjalnie korupcyjnym wykorzystywaniu mienia jednostki samorządowej przez radnego można mówić wtedy, gdy radny, uczestnicząc w pracach organów właściwej jednostki samorządu, może wpływać na treść uchwał i decyzji podejmowanych przez te organy.”. Następnie we wniosku podkreślono, że przepisu ustawy zabraniają radnym powiatu zarządzania cudzą działalnością gospodarczą, jeżeli w tej działalności wykorzystywane jest mienie powiatu, w którym radny wykonuje mandat. Podkreślono przy tym, że termin „zarządzać” nie ma definicji legalnej i powołano się na interpretacje tego pojęcia występujące w literaturze prawniczej, w tym na pogląd, że poprzez zarządzenia rozumie się „kompetencję do podejmowania wiążących decyzji w zakresie prowadzonej działalności”. Dalej we wniosku wskazano, że radny Bogusław Włodarczyk miał naruszyć kilkakrotnie naruszyć „zakaz wynikający z art. 24b ust. 1 ustawy o samorządzie powiatowym” [autor wniosku omyłkowo wskazał art. 24b w miejsce art. 25b] poprzez pełnienie funkcji dyrektora biura w Stowarzyszeniu Lokalna Grupa Działania Powiatu Opatowskiego (dalej jako LGD), które ma korzystać z mienia powiatu w postaci składek członkowskich uiszczanych przez Powiat Opatowski a radny uczestniczy w walnych zebraniach tego stowarzyszenia, organizuje i prowadzi spotkania oraz dokonuje czynności faktycznych i prawnych dotyczących zarządzenia majątkiem i wiążących decyzji w zakresie prowadzonej działalności stowarzyszenia. Następnie we wniosku wskazano, że LGD prowadzi Warsztat Terapii Zajęciowej w Czekarzewicach, który w 10% finansowany jest z budżetu Powiatu Opatowskiego. Nadto podkreślono, że radny pełni istotną rolę w działalności ww. Warsztatu, ponieważ prowadzi rozmowy w kwestiach kadrowych w zakresie zawierania i przedłużania umów oraz decydowania

o zakończeniu stosunku pracy z pracownikami. W wniosku wskazano również, że LGD korzystał z majątku Powiatu Opatowskiego, organizując spotkania w siedzibie Starostwa Powiatowego w Opatowie, w tym przynajmniej dwukrotnie w 2022 r., przy czym zaproszenia na nie kierował osobiście radny Bogusław Włodarczyk.

W dalszej części wniosku jego autor wskazał, że radny Bogusław Włodarczyk faktycznie zarządza działalnością Stowarzyszenia Akademia Pomysłu, które prowadzi Warsztaty Terapii Zajęciowej w Bidzinach, które to warsztaty równie korzystają w analogiczny sposób z majątku Powiatu Opatowskiego. Również w tej jednostce radny ma decydować o sprawach kadrowych, występując w roli pracodawcy.

Kolejno wskazano w piśmie również, że radny Bogusław Włodarczyk pełni funkcję Prezesa Spółdzielni Kółek Rolniczych w Stodolach, w budynku którego mieści się filia Warsztatu Terapii Zajęciowej w Bidzinach, którego działalność finansowana jest jak wyżej wskazano, w części z budżetu Powiatu. Nadto w budynku należącym do ww. Spółdzielni mieści się również siedziba jednostki organizacyjnej Powiatu Opatowskiego – Dziennego Domu „Senior+” w Stodolach-Koloniach, z tytułu czego Powiat dokonuje opłat na rzecz Spółdzielni.

Zdaniem autora wniosku okoliczność korzystania przez radnego Bogusława Włodarczyka z mienia pozostającego w gestii powiatu stwarza podejrzenie, że działalność radnego w radzie powiatu wpływa na kierunki działalności organu wykonawczego i jest on podmiotem mającym większe szanse na wynegocjowanie preferencyjnych dla siebie warunków korzystania z tego mienia w porównaniu z innymi osobami. Przywołane w treści wniosku przykłady aktywności radnego Bogusława Włodarczyka wskazują zdaniem autora wniosku na to, że radny ten prowadzi działalność z wykorzystaniem mienia powiatu zarówno zarządzając nią, jak również w charakterze pełnomocnika podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą.

Wreszcie autor wniosku wskazał również, że przejawem naruszenia art. 25a ustawy o samorządzie powiatowym było zorganizowanie posiedzeń Zarządu Powiatowego PSL w Starostwie Powiatowym w Opatowie, co narusza zakaz ustanowiony w art. 108 § 1 Kodeksu wyborczego, zabraniający agitacji wyborczej na terenie urzędów administracji samorządowej, zwracając się równocześnie o wyjaśnienie, na jakiej podstawie została udostępniona partii politycznej sala w budynku Starostwa Powiatowego w Opatowie, czy każda partia polityczna i organizacja ma na takich samych zasadach prawo do korzystania z mienia komunalnego.

W toku prowadzonego postępowania wyjaśniającego Komisja odbyła cztery posiedzenia i przeprowadziła wyczerpujące postępowanie wyjaśniające.

Na posiedzeniu, które miało miejsce w dniu 27.04.2023 r., Komisja Rewizyjna zapoznała się z treścią złożonego wniosku o stwierdzenie wygaśnięcia mandatu radnego Rady Powiatu w Opatowie – Bogusława Włodarczyka i po analizie podniesionych tamże zarzutów wystąpiła z żądaniem udzielenia wyjaśnień do następujących podmiotów w zakresie:

1) Prezesa Zarządu Stowarzyszenia Akademia Pomysłu – czy stowarzyszenie zawarło w okresie od listopada 2018 r. do nadal umowy lub aneks ze Spółdzielnią Kółek Rolniczych na najem/dzierżawę/użyczenie;

2) Kierownika Warsztatu Terapii Zajęciowej w Bidzinach - czy Pan Bogusław Włodarczyk był lub jest pełnomocnikiem kierownika WTZ w okresie od listopada 2018 r. do nadal lub wykonywał czynności faktyczne jako pełnomocnik bez pisemnego upoważnienia w zakresie spraw kadrowych lub prowadził sprawy WTZ bez zlecenia w wyżej wskazanym okresie;

3) Prezesa Zarządu Lokalnej Grupy Działania Powiatu Opatowskiego – czy Pan Bogusław Włodarczyk posiadał lub posiada upoważnienia lub pełnomocnictwa do reprezentowania LGD na zewnątrz w okresie pełnienia funkcji dyrektora biura;

4) Kierownika Powiatowego Centrum Pomocy w Rodzinie w Opatowie – czy jakiegokolwiek kontrole realizowane przez pracowników jednostki od listopada 2018 r. do nadal wskazują, że Pan Bogusław Włodarczyk reprezentował jakiegokolwiek WTZ poprzez czynności faktyczne wykonywane w jego imieniu, np. poprzez uczestnictwo w negocjacjach;

5)Kierownika Dziennego Domu Senior+ w Stodołach Koloniach – czy jednostka zawierała umowę lub aneksowała umowę w okresie od listopada 2018 r. do nadal ze Spółdzielnią Kótek Rolniczych w Stodołach oraz czy z tego tytułu dokonywane są płatności;

6)Kierownika Wydziału Administracyjno-Gospodarczego Starostwa Powiatowego w Opatowie – czy w latach 2022-2023 były udostępniane sale konferencyjne w Starostwie Powiatowym na zasadach określonych w uchwale Nr 87.62.2013 Zarządu Powiatu w Opatowie, kto się zwracał z wnioskiem w takiej sprawie, na jaki cel i czy miały zastosowanie zapisy § 3 ust. 4 uchwały;

7)Kierownika Warsztatu Terapii Zajęciowej w Czekarzewicach II – czy Pan Bogusław Włodarczyk był lub jest pełnomocnikiem kierownika WTZ w okresie od listopada 2018 r. do nadal lub wykonywał czynności faktyczne jako pełnomocnik bez pisemnego upoważnienia w zakresie spraw kadrowych lub prowadził sprawy WTZ bez zlecenia w wyżej wskazanym okresie;

8)Kierownika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Starostwa Powiatowego w Opatowie – czy LGD wynajmuje na warunkach preferencyjnych pomieszczenia od Powiatu Opatowskiego, a jeśli tak, to czy w latach 2022-2023 była zawierana umowa i czy przy negocjacjach uczestniczył radny Bogusław Włodarczyk oraz czy wpłynął wniosek o udostępnienie lokalu na warunkach preferencyjnych w br. w związku z podwyżką cen czynszu;

9)Głównego Księgowego Starostwa Powiatowego w Opatowie – czy powiat opłacał w latach 2022-2023 składki członkowskie wynikające z przynależności do LGD, a jeśli tak, to w jakiej wysokości;

10)Kierowników/dyrektorów/Prezesa Zarządu jednostek organizacyjnych powiatu/institucji kultury/samorządowego zakładu budżetowego/spółki ze 100% kapitału powiatu - zwracając się o udzielenie odpowiedzi, czy dany podmiot w okresie 2022-2023 zawierał umowy z LGD lub ewentualnie aneksy do umów, gdzie LGD reprezentował radny Bogusław Włodarczyk;

11)Zarządu Powiatu w Opatowie – czy Powiat Opatowski zawierał umowy z LGD w okresie od listopada 2018 r. do nadal i czy z tego tytułu dokonywane są płatności.

Następnie na posiedzeniu w dniu 10.05.2023 r. Komisja zapoznała się i omówiła odpowiedzi na udzielone wyjaśnienia.

Z odpowiedzi udzielonych przez Dom Pomocy Społecznej w Sobowie, Dom Pomocy Społecznej w Zochcinku, Dom Pomocy Społecznej w Czachowie, SOSW – Centrum Autyzmu i Całościowych Zaburzeń Rozwojowych w Niemienicach, Specjalny Ośrodek Szkolno-Wychowawczy w Dębnie im. Mirosława Jopka, SOSW w Jałowesach, Centrum Obsługi Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych w Opatowie, Dzienny Dom „Senior-Wigor” w Opatowie, Klub „Senior+” w Ożarowie, Powiatowy Środowiskowy Dom Samopomocy typu A, B, C, D w Opatowie, Zespół Szkół Nr 1 w Opatowie, Zespół Szkół Nr 2 w Opatowie, Zespół Poradni Psychologiczno-Pedagogicznych, Powiatowe Centrum Kultury w Opatowie, Powiatowy Urząd Pracy w Opatowie, Szpital im. Św. Leona sp. z o.o. w Opatowie, Powiatowy Zakład Transportu w Opatowie wynika, że w podanym przedziale czasowym nie zawierano żadnych umów z LGD.

Z odpowiedzi Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie w Opatowie wynika, że wszystkie kontrole realizowane przez tą jednostkę nie wskazują, żeby radny Bogusław Włodarczyk reprezentował jakkolwiek WTZ poprzez czynności faktyczne np. uczestnictwo w negocjacjach, zaś w zakresie zawieranych aneksów z LGD stowarzyszenie to nie było reprezentowane przez ww. radnego.

Z odpowiedzi Dziennego Domu „Senior+” w Stodołach-Koloniach wynika, że jednostka posiada umowę użyczenia ze Spółdzielnią Kótek Rolniczych w Stodołach, na mocy której ponosi tylko koszty mediów i eksploatacji.

Z odpowiedzi Zespołu Szkół w Ożarowie im. Marii Skłodowskiej-Curie wynika, że jednostka ta zawarła porozumienie z LGD w sprawie udzielania wsparcia z wpływów 1% podatku od osób fizycznych; LGD nie było przy tej czynności reprezentowane przez radnego Bogusława Włodarczyka.

Z odpowiedzi Kierownika Wydziału Administracyjno-Gospodarczego Starostwa Powiatowego w Opatowie wynika, że sala konferencyjna w Starostwie Powiatowym w Opatowie we wskazanym przedziale czasowym była

udostępniana trzykrotnie na rzecz LGD, w celu zorganizowania walnych zgromadzeń członków LGD oraz spotkania z mieszkańcami, wraz z wnioskiem o odstąpienie od opłat. LGD nie było reprezentowane w tym zakresie przez radnego Bogusława Włodarczyka.

Z odpowiedzi udzielonej przez Głównego Księgowego Starostwa Powiatowego w Opatowie wynika, że Starostwo Powiatowe nie dokonywało płatności tytułem składki członkowskiej w LGD.

Z odpowiedzi udzielonej przez Zarząd Powiatu w Opatowie wynika, że LGD wynajmuje LGD pomieszczenia biurowe w budynku przy ul. Ostrowskiego ps. „Cichy” a obecnie Urząd oczekuje na podpisany egzemplarz umowy zawartej na kolejny okres.

Z odpowiedzi udzielonej przez WTZ przy Stowarzyszeniu Akademia Pomysłu w Bidzinach oraz WTZ przy LGD w Opatowie wynika, że radny Bogusław Włodarczyk nie był i nie jest pełnomocnikiem tejże jednostki, nie wykonywał czynności faktycznych z zakresu spraw kadrowych ani nie prowadził spraw WTZ.

Z odpowiedzi uzyskanej od LGD wynika, że radny Bogusław Włodarczyk nie posiada ani nie posiadał pełnomocnictw do reprezentowania LGD na zewnątrz.

Z uwagi jednak na to, że do 17.04.2023 r. nie uzyskano odpowiedzi od wszystkich ww. podmiotów (tj. od SOSW w Sulejowie i Stowarzyszenia Akademia Pomysłu), a nadto, że w związku z udzielonymi informacjami pojawiły się kolejne okoliczności, które wymagają wyjaśnienia Komisja podjęła decyzję o wystosowaniu kolejnych pism celem ustalenia niezbędnych dla toku prowadzonego postępowania okoliczności do:

1)Kierownika Wydziału Administracyjno-Gospodarczego tut. Urzędu – czy fotografie dołączone do wniosku przedstawiają salę konferencyjną w Starostwie Powiatowym w Opatowie;

2)Zarządu Powiatu w Opatowie – czy Zarząd Powiatu lub Starosta otrzymywał zaproszenia na spotkania LGD oraz czy uczestniczył w negocjacjach w przedmiocie ustalenia warunków umów zawartych lub planowanych do zawarcia z LGD lub Spółdzielnią Kółek Rolniczych w Stodołach w których to negocjacjach uczestniczył radny Bogusław Włodarczyk;

3)Kierownika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami tut. Urzędu – o uzupełnienie informacji w zakresie przedstawienia kopii umowy po jej podpisaniu oraz wskazania, kto i w jaki sposób uczestniczył w negocjacjach warunków umowy

oraz ponowiła pismo do Prezesa Zarządu Stowarzyszenia Akademia Pomysłu o udzielenie wyjaśnień jako, że pierwotne pismo pozostało bez odpowiedzi. Komisja wystosowała również pisma do jednostek organizacyjnych powiatu w związku z działalnością radnego w Spółdzielni Kółek Rolniczych.

Z odpowiedzi udzielonych przez Dom Pomocy Społecznej w Sobowie, Dom Pomocy Społecznej w Zochcinku, Dom Pomocy Społecznej w Czachowie, SOSW – Centrum Autyzmu i Całościowych Zaburzeń Rozwojowych w Niemienicach, Specjalny Ośrodek Szkolno-Wychowawczy w Dębnie im. Mirosława Jopka, SOSW w Jałowężach, SOSW w Sulejowie, Centrum Obsługi Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych w Opatowie, Dzienny Dom „Senior-Wigor” w Opatowie, Klub „Senior+” w Ożarowie, Powiatowy Środowiskowy Dom Samopomocy typu A, B, C, D w Opatowie, Zespół Szkół Nr 1 w Opatowie, Zespół Szkół Nr 2 w Opatowie, Zespół Poradni Psychologiczno-Pedagogicznych, Powiatowe Centrum Kultury w Opatowie, Szpital im. Św. Leona sp. z o.o. w Opatowie, Powiatowy Zakład Transportu w Opatowie, Zarząd Dróg Powiatowych w Opatowie wynika, że w podanym przedziale czasowym nie zawierano żadnych umów z LGD.

Z odpowiedzi Dziennego Domu „Senior+” w Stodołach-Koloniach wynika, że jednostka posiada umowę użyczenia ze Spółdzielnią Kółek Rolniczych w Stodołach, na mocy której ponosi tylko koszty mediów i eksploatacji.

Z odpowiedzi udzielonej przez Powiatowe Centrum Pomocy w Rodzinie wynika, że w okresie od 18.08.2016 r. do 18.12.2016 r. zawarło umowę dzierżawy ze Spółdzielnią Kółek Rolniczych.

Z odpowiedzi udzielonej przez PUP w Opatowie wynika, że jednostka ta posiadała umowy ze Spółdzielnią Kółek Rolniczych dotyczącej aktywizacji osób bezrobotnych.

Z odpowiedzi Kierownika Wydziału Administracyjno-Gospodarczego wynika, że uwidoczniiona na fotografiach sala konferencyjna nie znajduje się w budynku Starostwa Powiatowego w Opatowie.

Z odpowiedzi Zarządu Powiatu w Opatowie wynika, że odbyło się nieformalne spotkanie przedstawicieli LGD, w tym z udziałem dyrektora biura LGD – radnego Bogusława Włodarczyka z udziałem Starosty Opatowskiego i kierownika Wydziału Gospodarki Nieruchomościami Starostwa Powiatowego w Opatowie, dot. warunków umowy najmu pomieszczeń w budynku przy ul. Ostrowskiego ps. „Cichy”. LGD reprezentowała pani Krystyn Wieczorek, pozostałe osoby nie wyrażały żadnych stanowisk. Stanowisko LGD sprowadzało się do prośby o zmniejszenie wysokości czynszu lub zajmowanej powierzchni; umowa na nowych warunkach została zawarta 8 maja br.

Z kolejnej odpowiedzi Zarządu Powiatu w Opatowie wynika, że LGD wystosowało dwa zaproszenia na walne zgromadzenia członków LGD w podanym przedziale czasowym.

W dniu 15.05.2023 r. radny Bogusław Włodarczyk zapoznał się z materiałem zgromadzonym w ramach niniejszego postępowania.

W dniu 17.05.2023 r. do tut. Urzędu wpłynęły pisemne wyjaśnienia radnego Bogusława Włodarczyka, w których radny odniósł się do treści wniosku inicjującego postępowanie w niniejszej sprawie. Radny zaprzeczył, żeby prowadził działalność gospodarczą, nie zarządzał również działalnością na mieniu powiatu. Radny wskazał również, że nie reprezentował LGD, a powiat nie płaci do LGD składek, że w żadnym z WTZ nie prowadził działalności, nie zawierał umów z pracownikami. Z kolei jeśli chodzi o działalność Spółdzielni Kótek Rolniczych, to użycza ona pomieszczenia na rzecz jednostki organizacyjnej powiatu co wynika z umowy podpisanej jeszcze przez poprzedni zarząd spółdzielni. Radny podkreślił, że treść wniosku stanowi pomówienie, donos i zwraca się o nieuwzględnienie wniosku.

Komisja Rewizyjna odbyła kolejne posiedzenie w dniu 17.05.2023 r., umożliwiając w tej dacie radnemu Panu Bogusławowi Włodarczykowi złożenie wyjaśnień w sprawie stosownie do treści art. 383 § 3 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. – Kodeks wyborczy (Dz. U. z 2022 r. poz. 1277, 2418 oraz z 2023 r. poz. 131, 132, 133, 134, 135 i 497), zgodnie z którym przed podjęciem uchwały o wygaśnięciu mandatu należy umożliwić radnemu składanie wyjaśnień. Radny podtrzymał swoje pisemne stanowisko w sprawie.

W dniu 19.05.2023 r. wpłynęło pismo Stowarzyszenia Akademia Pomysłu, do którego załączono skany umów zawartych ze Spółdzielnią Kótek Rolniczych oraz faktur.

W dniu 22.05.2023 r. odbyło się posiedzenie Komisji, podczas którego Komisja podsumowała i oceniła zgromadzony materiał. Uzupełniając Komisja, mając na uwadze wyjaśnienia Zarządu Powiatu dot. negocjacji stawki czynszu za najem pomieszczeń przy ul. Ostrowskiego ps. „Cichy” zwróciła się ustnie do kierownika Wydziału Gospodarki Nieruchomości Starostwa Powiatowego w Opatowie o wskazanie, czy inne podmioty niż LGD negocjowały stawkę na poziomie niższym niż 17 zł (stosownie do treści § 2 ust. 5 w zw. z załącznikiem Nr 2 do uchwały Nr 182.58.2022 Zarządu Powiatu w Opatowie z dnia 5 lipca 2022 r. w sprawie ustalenia minimalnej wysokości stawek czynszu z tytułu najmu i dzierżawy nieruchomości stanowiących własność Powiatu Opatowskiego). Kierownik udzielił odpowiedzi, że inne podmioty nie korzystały z prawa do negocjacji, wobec czego stawka czynszu została dla nich ustalona na poziomie 17 zł za m<sup>2</sup> (wobec stawki 15 zł za m<sup>2</sup> dla LGD ustalonej w drodze negocjacji). Odsluchano również fragment sesji Rady Powiatu w Opatowie z dn. 27.02.2023 r., gdzie od 1:44:30 nagrania zaczyna się wypowiedź radnego Bogusława Włodarczyka dot. właśnie wysokości czynszu dla LGD. W wypowiedzi radnego pojawiły się sformułowania: „... to jeśli Zarząd Lokalnej Grupy Działania i Zarząd Powiatu się spotkają, to spróbujemy ją, spróbujcie Państwo ustalić ten czynsz jako zdroworoządkowy. (...) Czynsz, który podpiszemy (...) zapłacimy więcej za czynsz, mniej będzie po prostu pieniędzy na wydatki po prostu inwestycyjne w tym temacie. Dziękuję bardzo.” (2:02:05–2.02.38). Przypomniano również o kwestii podniesionej przez radnego Bogusława Włodarczyka na sesji Rady Powiatu w dn. 27.03.2023 r. (nagranie od 22:10-27:05), gdzie radny prosił o wyjaśnienie kwestii pisma dot. Stowarzyszenia Akademia Pomysłu w Bidzinach a dot. wymagań dla kolejnego budynku warsztatu.

Mając powyższe na uwadze Komisja przygotowała projekt uchwały w przedmiocie odmowy stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Bogusława Włodarczyka, z powodów wskazanych niżej.

W pierwszej kolejności wskazać należy, że zgodnie z treścią art. 383 § 1 pkt 5 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. – Kodeks wyborczy (Dz. U. z 2022 r. poz. 1277, 2418 oraz z 2023 r. poz. 131, 132, 133, 134, 135 i 497), wygaśnięcie mandatu radnego następuje w przypadku naruszenia ustawowego zakazu łączenia mandatu radnego z wykonywaniem określonych w odrębnych przepisach funkcji lub działalności. Mając na uwadze tą regulację Komisja Rewizyjna zgromadziła obszerny materiał w sprawie, uznając przy tym wszystkie zgromadzone materiały i dokumenty za wiarygodne i mające moc dowodową.

Na tej podstawie ustalono, że radny Bogusław Włodarczyk nie prowadził działalności gospodarczej oraz nie był pełnomocnikiem działalności gospodarczej oraz nie zarządzał cudzą działalnością gospodarczą, w której było wykorzystywane mienie powiatu opatowskiego.

Radny Bogusław Włodarczyk jako dyrektor biura w Stowarzyszeniu Lokalna Grupa Działania Powiatu Opatowskiego (dalej jako LGD) nie reprezentował tego stowarzyszenia w ramach umów zawieranych z powiatem opatowskim, jak również nie wpływał na kreowanie warunków tych stosunków zobowiązaniowych. Co prawda radny uczestniczył w nieformalnym spotkaniu w przedmiocie najmu pomieszczeń na rzecz LGD przy ul. Ostrowskiego ps. „Cichy”, jednak z uzyskanej od Zarządu Powiatu informacji wynika, że nie reprezentował LGD i nie zabierał głosu podczas tego spotkania. Co prawda radny podczas sesji Rady Powiatu w dn. 27.02.2023 r. odniósł się do wysokości zaproponowanego czynszu dla LGD, wskazał jednak, że kwestia ta powinna być omówiona przez Zarząd LGD i Zarząd Powiatu, odwołując się do zdroworozsądkowego czynszu. W ocenie Rady takie działanie nie było jednoznaczną próbą wpłynięcia na decyzję Zarządu Powiatu w celu wynegocjowanie preferencyjnych dla LGD warunków korzystania z mienia powiatowego, lecz wynikało z błędnego przyjęcia przez radnego, że wskazana w uzasadnieniu wysokość czynszu na poziomie 17 zł jest decyzją, którą podejmuje Rada Powiatu, które te wątpliwości zostały wyjaśnione w toku dyskusji. Wskazać należy, że co prawda radny uczestniczył następnie w spotkaniu w Starostwie Powiatowym w Opatowie w przedmiocie czynszu, jednakże z przedstawionych dokumentów wynika, że w żaden sposób nie negocjował tychże warunków ani nie podejmował decyzji w sprawie ich akceptacji. Nadto wynegocjowane warunki umowne odpowiadają warunkom wynikającym z obowiązującej uchwały Zarządu Powiatu w tym zakresie, gdyż cena jest o 2 zł niższa niż wynikająca z Załącznika Nr 2 do uchwały a zgodnie z zapisem § 2 ust. 5 uchwały Nr 182.58.2022 Zarządu Powiatu w Opatowie z dnia 5 lipca 2022 r. w sprawie ustalenia minimalnej wysokości stawek czynszu z tytułu najmu i dzierżawy nieruchomości stanowiących własność Powiatu Opatowskiego była ona możliwa do negocjacji. Wbrew zarzutom wniosku LGD nie korzysta z mienia powiatu w postaci składek członkowskich uiszczanych przez Powiat Opatowski, albowiem Powiat Opatowski takich składek nie płaci.

Nie potwierdziły się twierdzenia, że radny uczestniczy w walnych zebraniach tego stowarzyszenia, organizuje i prowadzi spotkania oraz dokonuje czynności faktycznych i prawnych dotyczących zarządzenia majątkiem i wiążących decyzji w zakresie prowadzonej działalności stowarzyszenia, jak również Warsztatu Terapii Zajęciowej w Czekarzewicach i Stowarzyszenia Akademia Pomysłu, które prowadzi Warsztaty Terapii Zajęciowej w Bidzinach, które w 10% finansowane są z budżetu Powiatu Opatowskiego. Stowarzyszenie Akademia Pomysłu wynajmuje od Spółdzielni Kółek Rolniczych pomieszczenia, w których prowadzony jest WTZ, jednakże nie można uznać tej okoliczności za działanie na mieniu powiatu. Spółdzielnia może swobodnie dysponować swoimi nieruchomościami, zaś powiat finansuje koszty działalności tylko i wyłącznie warsztatu. Co prawda radny faktycznie odczytywał na sesji Rady powiatu w dn. 27.03.2023 r. pismo kierowane przez powiat opatowski do tego stowarzyszenia, jednakże pismo to było pretekstem do żądania dokumentów dot. inwestycji powiatowych, zatem nie sposób tu mówić o próbie wywarcia wpływu na decyzje Zarządu Powiatu dot. WTZ przy Stowarzyszeniu Akademia Pomysłu.

Zarzuty co do korzystania przez LGD z majątku Powiatu Opatowskiego poprzez organizowanie spotkań w siedzibie Starostwa Powiatowego w Opatowie również nie potwierdziły się, albowiem sale udostępniono na zasadach wynikających z uchwały Zarządu Powiatu, przy czym stosowne wnioski w tym zakresie złożyło LGD reprezentowane przez p. Krystynę Wieczorek. Zaproszenia na walne zgromadzenia stowarzyszenia również nie pochodziły od radnego.

Co do zarzutów związanych z pełnioną przez radnego Bogusława Włodarczyka funkcji Prezesa Spółdzielni Kółek Rolniczych w Stodołach ustalono, że w budynku należącym do ww. Spółdzielni mieści się siedziba jednostki organizacyjnej Powiatu Opatowskiego – Dziennego Domu „Senior+” w Stodołach-Koloniach, z tytułu

czego Powiat jednak nie dokonuje opłat na rzecz Spółdzielni, albowiem strony łączy umowa użyczenia, gdzie to powiat korzysta z mienia spółdzielni, nie zaś odwrotnie.

W ocenie rady nie potwierdziły się zarzuty wniosku, że działalność radnego w radzie powiatu wpływa na kierunki działalności organu wykonawczego i jest on podmiotem mającym większe szanse na wynegocjowanie preferencyjnych dla siebie warunków korzystania z tego mienia w porównaniu z innymi osobami.

Na koniec wskazać należy, że w budynku Starostwa Powiatowego w Opatowie nie organizowano posiedzeń Zarządu Powiatowego PSL w Starostwie Powiatowym w Opatowie, zatem nie doszło do naruszenia zakazu ustanowionego w art. 108 § 1 Kodeksu wyborczego.

Zdaniem Rady Powiatu zgromadzony materiał dowodowy nie daje podstaw do przyjęcia, że zasady okoliczności uzasadniają stwierdzenie wygaśnięcia mandatu radnego. Zgodnie ze stanowiskiem doktryny „Elementem, na którym opiera się zakaz prowadzenia działalności gospodarczej przez radnego, jest wykorzystywanie w tej działalności mienia danej jednostki samorządowej. Radny nie może więc posługiwać się mieniem samorządowym (czyli według art. 44 k.c. własnością i innymi prawami majątkowymi) dla celów prowadzonej działalności gospodarczej, niezależnie od prawnego tytułu władania tym mieniem (np. najem, dzierżawa) i niezależnie od tego, czy korzysta z tego mienia odpłatnie, czy nieodpłatnie. Nie ma w związku z tym znaczenia, czy mienie samorządowe zostało mu udostępnione do wykorzystania bezpośrednio przez jednostkę samorządową, czy też otrzymał je we władanie od osoby trzeciej.”<sup>1</sup>. Radny jako osoba zaufania społecznego może sprawować swój mandat prawidłowo tylko wówczas, gdy z mandatu nie czerpie ani nie ma możliwości czerpania korzyści majątkowych czy innych korzyści osobistych. *Ratio legis* tego zakazu opiera się na dążeniu do wykluczenia sytuacji, w której radny, mógłby wpływać na korzystne dla siebie rozporządzenie mieniem powiatu, które pozostaje w jego władaniu, korzystniejsze niż to, jakie mogliby uzyskać inni nieposiadający statusu radnego. Także w wyroku z 12.06.2007 r., II OSK 132/07, Naczelny Sąd Administracyjny podkreślił, że: „Zasadniczym celem rozwiązań antykorupcyjnych zawartych w ustawach samorządowych jest wyeliminowanie sytuacji, gdy radny, poprzez wykorzystywanie funkcji radnego, uzyskiwałby nieuprawnione korzyści dla siebie lub bliskich. O potencjalnie korupcyjnym wykorzystywaniu mienia jednostki samorządowej przez radnego można mówić wtedy, gdy radny, uczestnicząc w pracach organów właściwej jednostki samorządu, może wpływać na treść uchwał i decyzji podejmowanych przez te organy”. Zdaniem Rady w niniejszym przypadku nie doszło do takiej sytuacji. Przeprowadzone postępowanie nie wykazało, żeby radny zarządzał lub był pełnomocnikiem LGD, z którą powiat opatowski łączy stosunek najmu, jak również żeby zarządzał lub był pełnomocnikiem warsztatów terapii zajęciowych finansowanych przez powiat opatowski. Faktycznie w budynku należącym do Spółdzielni Kółek Rolniczych, której Prezesem jest radny Bogusław Włodarczyk, mieści się siedziba jednostki organizacyjnej Powiatu Opatowskiego – Dziennego Domu „Senior+” w Stodołach-Koloniach, z tytułu czego Powiat jednak nie dokonuje opłat na rzecz Spółdzielni, albowiem strony łączy umowa użyczenia, gdzie to powiat korzysta z mienia spółdzielni, nie zaś odwrotnie. Nie potwierdziły się również zarzuty wniosku co wynajmowania sal konferencyjnych w budynku Starostwa na preferencyjnych warunkach czy też na prowadzenie w nich agitacji wyborczej. Nie ustalono, żeby działalność radnego w radzie powiatu wpływała na kierunki działalności organu wykonawczego w sposób pozwalający na wynegocjowanie preferencyjnych dla siebie warunków korzystania z mienia powiatowego w porównaniu z innymi osobami.

Mając na uwadze powyższe należało podjąć niniejszą uchwałę.

*Opracowała: Komisja Rewizyjna Rady Powiatu w Opatowie (ap)*

---

<sup>1</sup> A. Kisielewicz, J. Zbieranek [w:] K. W. Czaplicki, B. Dauter, S. J. Jaworski, F. Rymarz, A. Kisielewicz, J. Zbieranek, Kodeks wyborczy. Komentarz, wyd. II, Warszawa 2018, art. 383.