

Protokół Nr 6.2022
z posiedzenia Komisji skarg, wniosków i petycji
odbytego w dniu 28 września 2022 r. godz. 14:00

W posiedzeniu Komisji skarg, wniosków i petycji uczestniczyło 2 członków komisji na ogólną liczbę 3 według załączonej listy obecności, stanowiącej załącznik nr 1 do niniejszego protokołu. Ponadto w posiedzeniu udział wzięły osoby zaproszone zgodnie z załącznikiem nr 2 do niniejszego protokołu.

Ad.1. Otwarcie posiedzenia.

Posiedzenie otworzyła pani Alicja Frejlich Przewodnicząca komisji, która na wstępie powitała wszystkich członków komisji, jak również osoby zaproszone.

Poprosiła o zalogowanie się do systemu radnych.

Z uwagi na trudności w zalogowaniu się do systemu członka komisji, przewodnicząca poinformowała, że nastąpi przerwa w obradach.

Po wznowieniu obrad, pani Przewodnicząca poprosiła o zalogowanie się radnych do systemu i potwierdzenie swojej obecności.

Nastąpiło sprawdzenie obecności, poprzez zalogowanie się do systemu udział wzięło 2 członków komisji na ogólną liczbę 3.

Wynik z głosowania jawnego stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Ad. 2. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.

Pani Przewodnicząca obrad poinformowała, iż protokół z poprzedniego posiedzenia został wyłożony do wglądu przed posiedzeniem, w związku z powyższym zapytała, czy są uwagi do jego treści.

Nikt nie zgłosił uwag, wobec czego zapytała, kto jest za przyjęciem protokołu z poprzedniego posiedzenia bez odczytania.

Protokół z poprzedniego posiedzenia został przyjęty jednogłośnie.

W głosowaniu udział wzięło 2 członków komisji na ogólną liczbę 3.

„Za” – 2 głosy, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymało się” – 0 głosów.

Wynik z głosowania jawnego stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

Pani Przewodnicząca obradom poinformowała o przejściu do kolejnego punktu posiedzenia.

Ad.3. Przyjęcie porządku obrad.

Pani Przewodnicząca poinformowała, iż każdy z członków komisji otrzymał proponowany porządek obrad oraz materiały. Następnie odczytała porządek obrad:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Skarga pracownika jednostki organizacyjnej powiatu o mobbing w pracy:
 - a) zapoznanie się z odpowiedzią Starosty Opatowskiego, w tym ustalenie stanu faktycznego i prawnego w kontekście wniesionego pisma,
 - b) sformułowanie rekomendacji dla rady.

5. Skarga mieszkańca powiatu na nierzetelne udzielenie odpowiedzi na wnioski o udostępnienie informacji publicznej:
 - a) zapoznanie się z treścią pisma doprecyzowującego skargę, w tym ustalenie stanu faktycznego i prawnego w kontekście wniesionego pisma,
 - b) sformułowanie rekomendacji dla rady.
6. Anonimowy wniosek mieszkańców Gminy Tartów o wyjaśnienie zasadności dotyczące inwestycji pod nazwą budowa przejścia dla pieszych na ul. Spacerowej w m. Tartów:
 - a) ustalenie stanu faktycznego i prawnego w kontekście wniesionego pisma,
 - b) sformułowanie rekomendacji dla rady.
7. Anonimowa skarga mieszkańców Gmin Tartów, Wojciechowice, Ożarów na działania starosty dot. wybudowania przejścia dla pieszych w m. Smugi przekazana wg właściwości przez Wojewodę Świętokrzyskiego:
 - a) ustalenie stanu faktycznego i prawnego w kontekście wniesionego pisma,
 - b) sformułowanie rekomendacji dla rady.
8. Sprawy organizacyjne.
9. Zamknięcie posiedzenia.

Pani Przewodnicząca obradom zapytała członków komisji, czy ktoś zgłasza jakieś uwagi do przedstawionego porządku obrad.

Nikt nie zgłosił uwag, wobec czego Pan Przewodniczący zapytał, kto jest za przyjęciem porządku obrad w zaproponowanej powyżej kolejności.

Porządek posiedzenia w głosowaniu jawnym został przyjęty.

W głosowaniu udział wzięło 2 członków komisji na ogólną liczbę 3.

„Za” – 2 głosy, „przeciw” - 0 głosów, „wstrzymało się” – 0.

Wynik z głosowania jawnego stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

Pan Przewodniczący poinformował o przejściu do kolejnego punktu posiedzenia.

Ad. 4. Skarga pracownika jednostki organizacyjnej powiatu o mobbing w pracy:

- a) **zapoznanie się z odpowiedzią Starosty Opatowskiego, w tym ustalenie stanu faktycznego i prawnego w kontekście wniesionego pisma**

Pani A. Bławat poprosiła o przerwę w obradach, gdyż chciałaby jeszcze raz zapoznać się z odpowiedzią pana starosty na spokojnie.

Przedmiotowy materiał stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

Pani Przewodnicząca ogłosiła przerwę: 14.26-14.36

Po przerwie pani Przewodnicząca wznowiła obrady.

O głos poprosiła pani A. Bławat, która powiedziała, iż po zapoznaniu się z odpowiedzią i sprawdzeniu kwestii podnoszonych przez pracownika, widać, że na wszystkie aspekty odniósł się pan starosta i jego odpowiedzi uważa za wystarczające. Odnosi w tej chwili mniemanie, że obecnie komisja ma słowo przeciwko słowu. Dlatego poprosiła obecną panią mec. Piątkowską, która zapewnia obsługę prawną komisji o zabranie głosu, omówienie poruszonych kwestii z punktu widzenia prawnego, aby komisja mogła jak najlepiej podejść do załatwienia sprawy.

Pani mecenas Piątkowska zaznaczyła, iż tak jak na poprzednich posiedzeniach wskazywała, pracodawcą dla pracownika jest zespół szkół i to zespół szkół powinien tą sprawę mobbingu poprowadzić i rozpoznać. Jeśli zakład pracy w wyniku przeprowadzonych czynności uznałby że pan starosta jest mobberem stanowisko w tej sprawie zajmie wówczas sąd pracy. Odpowiedź udzielona przez pana starostę jest przejrzysta. Jasno wskazano na brak przejawów działań mogących nosić znamiona o stwierdzeniu mobbingu. W jej ocenie – informowała pani mecenas – skarga jest bezzasadna. Stanowisko w tej sprawie winny zając właściwe organy, co sugeruje że należy zawrzeć w uzasadnieniu.

Pani Przewodnicząca podziękowała za wypowiedź.

Pani A.Bławat zapytała, czy komisja nie powinna odnieść się do faktu, np. poprzez ujęcie w uzasadnieniu odnośnie radnych. Zapytała, czy faktycznie radni mogą być mobberami, czy nie należy się do odnieść.

Pani mecenas odpowiedziała, iż w tym zakresie skarga prawnie nie ma podstaw na jej istnienie, nie mniej jednak powiedziała, że przy konstrukcji uzasadnienia dokonana w tym zakresie stosownego zapisu.

Pani A.Bławat zapytała panią mecenas, czy istnieje możliwość, bo z tego co pisze pracownik, że komisja rewizyjna podczas czynności kontrolnych może stosować mobbing względem kierownika jednostki, gdzie kontrolę się przeprowadza.

Odpowiedzi negatywnej udzieliła pani mecenas. Dopowiedziała, iż słusznie pan starosta w swej odpowiedzi ujął wyjaśnienia od definicji mobbingu prezentowaną w orzecznictwie Sądu Najwyższego, w której się wskazuje, że mobbing to działania lub zachowania:

- 1) dotyczące pracownika lub skierowane przeciwko pracownikowi;
- 2) polegające na uporczywym i długotrwałym nękaniu lub zastraszaniu pracownika;
- 3) wywołujące u niego zaniżoną ocenę przydatności zawodowej;
- 4) powodujące lub mające na celu poniżenie lub ośmieszenie pracownika;
- 5) izolowanie go lub wyeliminowanie z zespołu pracowników.

Pani Przewodnicząca zwróciła się do pani mecenas, aby w uzasadnieniu znalazło się konkretne sformułowanie odnoszącego się do powyższych stwierdzeń, że radny w tym konkretnym przypadku nie może być mobberem.

Pani mecenas w nawiązaniu do powyższej wypowiedzi powiedziała, iż teoretycznie każdy może być mobberem, jednakże w konkluzji tej skargi nie ma takiej możliwości Skarga dotyczyła zarzutu stosowania przez starostę względem pracownika, pełniącego funkcję Dyrektora pracownika placówki oświatowej. Pracodawca jest zobowiązany przeciwdziałać mobbingowi. Pracodawcą dla dyrektora szkoły nie jest organ prowadzący, a szkoła. Zatem ewentualne roszczenia związane z mobbingiem mogą być kierowane przeciwko pracodawcy, nie zaś staroście, który dokonuje jedynie niektórych czynności z zakresu prawa pracy względem dyrektora szkoły, działając jednak jako reprezentant pracodawcy (szkoły). Nadto do oceny zasadności zarzutu wystąpienia mobbingu i odpowiedzialności z tego tytułu w polskim systemie prawnym uprawniony jest sąd powszechny – sąd pracy. Treść skargi i udzielone przez starostę wyjaśnienia stoją ze sobą w sprzeczności, których to przeciwstawnych stanowisk Komisja nie jest w stanie zrewidować przy pomocy środków, którymi dysponuje. Nadmienić również należy, że skarga w przeważającej części odnosi się do

kwestii niezwiązanych z właściwością tut. Komisji, tj. związanych z działaniami podejmowanymi przez Komisję Rewizyjną w ramach odrębnej sprawy. Dlatego mając na uwadze powyższe stwierdzić należy, że z przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego oraz analizy sprawy nie wynika, ażeby starosta dopuścić się wobec skarżącego mobbingu – powiedziała pani mecenas.

Pani A. Bławat reasumując wypowiedź i stanowisko pani mecenas powiedziała, iż wysnuwa wniosek, że tut. rada nie jest właściwa do zajęcia stanowiska w tej sprawie.

Odpowiedzi twierdzącej udzieliła pani mecenas.

Mając powyższe na uwadze pani Przewodnicząca poinformowała o przejściu do kolejnego punktu obrad.

b) **sformułowanie rekomendacji dla rady**

Pani Przewodnicząca podsumowując dotychczasowe ustalenia komisji zgłosiła wniosek o uznanie skargi pracownik jednostki organizacyjnej powiatu o mobbing w pracy za bezzasadną.

Wniosek w głosowaniu jawnym został przyjęty.

W głosowaniu udział wzięło 2 członków komisji na ogólną liczbę 3.

„Za” – 2 głosy, „przeciw” - 0 głosów, „wstrzymało się” – 0.

Wynik z głosowania jawnego stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

Ad. 5. Skarga mieszkańca powiatu na nierzetelne udzielenie odpowiedzi na wnioski o udostępnienie informacji publicznej:

a) **zapoznanie się z treścią pisma doprecyzowującego skargę, w tym ustalenie stanu faktycznego i prawnego w kontekście wniesionego pisma**

Pani Przewodnicząca poprosiła o zabranie głosu przez panią mecenas celem przedstawienia sytuacji prawnej i możliwości jakie może podjąć komisja w majestacie prawa. Podkreśliła, iż skarżący kolejnym emaillem doprecyzował, że skarga przez niego złożona dotyczy nie przekazania dokumentów dotyczących inwestycji w Agro Fresh we Włostowie.

Przedmiotowe pismo stanowi załącznik 8 do niniejszego protokołu.

Pani Przewodnicząca poinformowała, iż zwróciła się do kierownika Wydziału Inwestycji i rozwoju Powiatu pani Anity Tutak – Skórskiej o przedstawienie dokumentacji w przedmiotowej sprawie, aby komisja się zapoznała z całością materiałów i posiadała komplet wiedzy w tym zakresie.

Przedmiotowe materiały stanowią załączniki nr 9 do niniejszego protokołu.

Pani Przewodnicząca odczytała treść skierowanego przez skarżącego pisma do WSA, cyt.: „*We wniosku oczekiwałem od starostwa następujących dokumentów i odpowiedzi na następujące pytania:*

1. Wszelkie dokumenty, analizy, biznesplany itp. Dotyczące inwestycji w Agro Fresch Park we Włostowie.

2. Przekazanie informacji jakie koszty do tej pory poniósł powiat w związku z tą inwestycją, jaki jest szacowany koszt tej inwestycji?

3. Jakie są szacowane koszty i przychody w ciągu 5 lat od ukończenia inwestycji?

I otrzymałem następującą odpowiedź: Opatów, dnia 23 sierpnia 2022 r.

Pan Krzysztof Soczewiński Os. Wzgórze 15/29 27-530 Ożarów

W nawiązaniu do wniosku o udostępnienie informacji publicznej skierowanego do Starostwa Powiatowego w Opatowie w dniu 9 sierpnia 2022 r. na podstawie ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 902) informuję, iż:

Ad. 1. W związku z planowaną realizacją inwestycji pn. Świętokrzyski Agro Fresh Park na chwilę obecną nie wytworzono dokumentów będących informacją publiczną. Wytworzona dokumentacja ma charakter dokumentów wewnętrznych.

Ad. 2. W związku z planowaną realizacją inwestycji pn. Świętokrzyski Agro Fresh Park na chwilę obecną poniesiono koszty w wysokości 153 750,00 zł brutto dotyczące sporządzenie Master Planu na potrzeby realizacji Świętokrzyskiego Agro Fresh Parku – Centrum Logistyczne (ŚAFP-CL).

Diagnoza i analiza stanu oraz uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia.

Ad. 3. W zakresie planowanej do realizacji inwestycji pn. Świętokrzyski Agro Fresh Park na chwilę obecną tu. Starostwo nie dysponuje takimi informacjami.

Uważam, że ta odpowiedź jest nie tylko wymijająca ale wręcz jawnie nieprawdziwa ponieważ sam urząd odpowiada że wydał 153 750 zł na sporządzenie Master Planu dot. Inwestycji a jednocześnie twierdzi iż nie dysponuje żadnymi dokumentami.

Poza powyższym uważam, że podał nieprawdziwe informacje dotyczące kosztów już poniesionych ponieważ musiał zakupić teren pod tą inwestycję, musiał również ponieść koszty podatków, być może również inne koszty typu uprzętnięcie terenu. Idąc dalej urząd nie potrafi określić kosztów inwestycji pomimo tego że wydał na masterplany ponad 150 tys zł."

Oczywiście w odpowiedzi na skargę – kontynuowała dalej pani Przewodnicząca – wskazano, że urząd nie przychyliła się do stanowiska skarżącego podnosząc argumenty.

Następnie głos zabrała pani mecenas A.Piątkowska powiedziała, iż skarga z KPA nie przysługuje na niewłaściwe rozpatrzenie wniosku o udostępnienie informacji publicznej, gdyż służą do tego inne środki zaskarżenia (odwołanie, czy skarga na bezczynność do WSA). Następnie przedstawiła stanowiska sądów w tej sprawie.

Mając powyższe na uwadze pani Przewodnicząca poinformowała o przejściu do kolejnego punktu obrad.

b) sformułowanie rekomendacji dla rady

Pani Przewodnicząca podsumowując dotychczasowe ustalenia komisji zgłosiła wniosek o stwierdzenie że rada powiatu jest niewłaściwa do rozpatrzenia skargi mieszkańca powiatu na nierzetelne udzielenie odpowiedzi w zakresie informacji publicznej.

Wniosek w głosowaniu jawnym został przyjęty.

W głosowaniu udział wzięło 2 członków komisji na ogólną liczbę 3.

„Za” – 2 głosy, „przeciw” - 0 głosów, „wstrzymało się” – 0.

Wynik z głosowania jawnego stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu.

Ad. 6. Anonimowy wniosek mieszkańców Gminy Tartów o wyjaśnienie zasadności dotyczące inwestycji pod nazwą budowa przejścia dla pieszych na ul. Spacerowej w m. Tartów:

a) ustalenie stanu faktycznego i prawnego w kontekście wniesionego pisma

Pani Przewodnicząca poinformowała, iż wpłynął wniosek mieszkańców Gminy Tartów dotyczący inwestycji drogowej w gminie Wojciechowice kierują wniosek o wyjaśnienie zasadności dotyczącej inwestycji pod nazwą budowa przejścia dla pieszych na ul. Spacerowej i budowa przejścia na skrzyżowanie z drogą gminną.

Przedmiotowy materiał stanowi załącznik nr 11 do niniejszego protokołu.

Następnie pani Przewodnicząca poprosiła o zabranie głosu przez panią mecenas A.Piątkowską.

Głos zabrała pani A.Piątkowska, która powiedziała, iż wniosek jest anonimowy jest tak jak w poprzednich tego typu dokumentach rekomenduje o pozostawieniu wniosku bez rozpatrzenia.

Pani A.Bławat powiedziała, iż uważa, że należy postępować zgodnie z literą prawa.

Mając powyższe na uwadze pani Przewodnicząca poinformowała o przejściu do kolejnego punktu obrad.

b) **sformułowanie rekomendacji dla rady**

Pani Przewodniczącą podsumowując dotychczasowe ustalenia komisji zgłosiła wniosek o pozostawienie anonimowego wniosku mieszkańców Gminy Tarłów o wyjaśnienie zasadności dotyczącej inwestycji pod nazwą budowa przejścia dla pieszych na ul. Spacerowej w m. Tarłów bez rozpatrzenia.

Wniosek w głosowaniu jawnym został przyjęty.

W głosowaniu udział wzięło 2 członków komisji na ogólną liczbę 3.

„Za” – 2 głosy, „przeciw” - 0 głosów, „wstrzymało się” – 0.

Wynik z głosowania jawnego stanowi załącznik nr 12 do niniejszego protokołu.

Ad. 7. Anonimowa skarga mieszkańców Gmin Tarłów, Wojciechowice, Ożarów na działania starosty dot. wybudowania przejścia dla pieszych w m. Smugi przekazana wg właściwości przez Wojewodę Świętokrzyskiego:

a) **ustalenie stanu faktycznego i prawnego w kontekście wniesionego pisma**

Pani Przewodnicząca poinformowała, iż w dniu 22 września br. wpłynęła skarga od wojewody przekazująca według właściwości do rozpatrzenia anonimową skargę mieszkańców gmin Tarłów, Wojciechowice, Ożarów dotyczącą wybudowania przejścia dla pieszych w m. Smugi.

Przedmiotowy materiał stanowi załącznik nr 13 do niniejszego protokołu.

Pani A.Bławat zauważyła, iż z tego co pamięta to komisja wcześniej rozpoznawała tą skargę, pozostawiono ją wówczas bez rozpoznania.

Przedmiotowy materiał stanowi załącznik nr 14 do niniejszego protokołu.

Biorąc to pod uwagę, pani radna podkreśliła, iż skoro skarga jest takiej samej treści, to czy nie można zmodyfikować poprzedniego stanowiska komisji – projektu uchwały ujmując aktualne pismo wojewody.

Pani mecenas powiedziała, iż nic nie stoi na przeszkodzie, jedynie ze swej strony proponuje uwzględnić zapisy w uzasadnieniu do uchwały dzięki czemu będzie wiadomo.

Pani A.Bławat zaproponowała, aby ujęcie w §1 uchwały, że rozpatruje rada dwie skargi przekazane jej bezpośrednio i przekazane według właściwości.

Z powyższą propozycją zgodziła się pani Przewodnicząca.

Mając powyższe na uwadze pani Przewodnicząca poinformowała o przejściu do kolejnego punktu obrad.

b) **sformułowanie rekomendacji dla rady**

Pani Przewodniczącą podsumowując dotychczasowe ustalenia komisji zgłosiła wniosek o pozostawienie anonimowej skargi mieszkańców Gminy Tarłów, Wojciechowice, Ozarów na działania starosty dot. wybudowa przejścia dla pieszych w m. Smugi przekazanej wg właściwości przez wojewodę bez rozpatrzenia.

Wniosek w głosowaniu jawnym został przyjęty.

W głosowaniu udział wzięło 2 członków komisji na ogólną liczbę 3.

„Za” – 2 głosy, „przeciw” - 0 głosów, „wstrzymało się” – 0.

Wynik z głosowania jawnego stanowi załącznik nr 15 do niniejszego protokołu.

Kontynuując pani Przewodniczącą zgłosiła kolejny wniosek o zmodyfikowanie projektu uchwały rady powiatu z dnia 19.09.2022 r. o treść przekazanej skargi przez wojewodę.

Wniosek w głosowaniu jawnym został przyjęty.

W głosowaniu udział wzięło 2 członków komisji na ogólną liczbę 3.

„Za” – 2 głosy, „przeciw” - 0 głosów, „wstrzymało się” – 0.

Wynik z głosowania jawnego stanowi załącznik nr 16 do niniejszego protokołu.

Ad.8. Sprawy organizacyjne.

Pani Przewodnicząca poinformowała, iż komisja zbierze się na kolejnym posiedzeniu po uzyskaniu stanowiska od starosty. Członkowie komisji ustalili termin komisji w dniu 28 września br. o godz. 14:00.

Pani Przewodnicząca zapytała, czy ktoś ma jeszcze jakieś sprawy w tym punkcie.

Wobec braku pytań i głosów pani Przewodnicząca poinformowała o przejściu do realizacji ostatniego punktu posiedzenia.

Ad.9. Zamknięcie posiedzenia.

Pani Przewodnicząca podziękowała zebranych osobom za przybycie i zamknęła posiedzenie komisji.

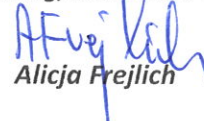
Na tym posiedzenie zakończono (godz. 15:50).

Protokolowała:


Ewa Masternak

Przewodnicząca

Komisji skarg, wniosków i petycji


Alicja Frejlich