

**Protokół Nr 16.2022**  
**z posiedzenia Komisji budżetu, finansów, rozwoju gospodarczego i promocji powiatu**  
**odbytego w dniu 10 października 2022 r. godz. 11:00**

**Ad.1. Otwarcie posiedzenia.**

Posiedzenie otworzył pan Adam Rozszczypała – Przewodniczący Komisji. Na wstępie powitał wszystkich członków komisji, jak również osoby zaproszone.

W posiedzeniu Komisji budżetu, finansów, rozwoju gospodarczego i promocji powiatu uczestniczyło 10 członków komisji na ogólną liczbę 10 według załączonej listy obecności, stanowiącej załącznik nr 1 do niniejszego protokołu. Ponadto w posiedzeniu udział wzięły osoby zaproszone zgodnie z załącznikiem nr 2 do niniejszego protokołu.

**Ad.2. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.**

Pan Przewodniczący poinformował, iż protokół z poprzedniego posiedzenia został wyłożony do wglądu przed posiedzeniem, w związku z powyższym zapytał, czy są uwagi do jego treści.

Nikt nie zgłosił uwag, wobec czego zapytał, kto jest za przyjęciem ww. protokołu.

Protokół z poprzedniego posiedzenia został przyjęty jednogłośnie.

W głosowaniu udział wzięło 8 członków komisji na ogólną liczbę 10.

„Za” – 8 głosów (Andrzej Gajek, Bożena Kornacka, Agnieszka Łuba-Mendyk, Wacław Rodek, Adam Rozszczypała, Wiesława Słowik, Tomasz Staniek, Kazimierz Żółtek), „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymało się” – 0 głosów.

Wynik z głosowania jawnego stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Pan Przewodniczący poinformował o przejściu do kolejnego punktu posiedzenia.

**Ad.3. Przyjęcie porządku obrad.**

Pan Przewodniczący przedstawił proponowany porządek posiedzenia.

Proponowany porządek posiedzenia:

1. *Otwarcie posiedzenia.*
2. *Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.*
3. *Przyjęcie porządku obrad.*
4. *Zaopiniowanie projektów uchwał Rady Powiatu:*
  - a) *o zmianie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Opatowskiego na lata 2022 – 2026,*
  - b) *o zmianie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Opatowskiego na 2022 rok.*
5. *Omówienie projektów uchwał Rady Powiatu:*
  - a) *w sprawie pozostawienie bez rozpatrzenia anonimowej skargi mieszkańców na działalność Starosty Opatowskiego,*
  - b) *w sprawie uznania za bezzasadną skargi na działalność Starosty Opatowskiego,*
  - c) *w sprawie stwierdzenia niewłaściwości Rady Powiatu w Opatowie w przedmiocie rozpatrzenia skargi mieszkańca na nierzetelne udzielanie odpowiedzi na wnioski o udostępnienie informacji publicznej,*

- d) w sprawie pozostawienia bez rozpatrzenia anonimowych wniosków mieszkańców Gminy Tartów,
- e) o zmianie uchwały w sprawie ustalenia regulaminu wynagradzania dla nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Powiat Opatowski.

6. Sprawy organizacyjne.

7. Zamknięcie posiedzenia.

Następnie zapytał, czy są uwagi.

W wyniku braku uwag pan Przewodniczący zapytał, kto jest za przyjęciem proponowanego porządku obrad.

Powyższy porządek posiedzenia w głosowaniu jawnym został przyjęty jednogłośnie.

W głosowaniu udział wzięło 10 członków komisji na ogólną liczbę 10.

„Za” – 10 głosów (Aneta Bławat, Andrzej Gajek, Małgorzata Jalowska, Bożena Kornacka, Agnieszka Łuba-Mendyk, Wacław Rodek, Adam Rozszczypała, Wiesława Słowik, Tomasz Staniek, Kazimierz Żółtek), „przeciw” - 0 głosów, „wstrzymało się” – 0 głosów.

Wynik z głosowania jawnego stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

#### **Ad. 4. Zaopiniowanie projektów uchwał Rady Powiatu:**

##### **a) o zmianie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Opatowskiego na lata 2022 – 2026.**

Pan Przewodniczący Adam Rozszczypała udzielił głosu pani Zofii Rusak – Skarbnikowi Powiatu, która szczegółowo omówiła projekt uchwały o zmianie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Opatowskiego na lata 2022 – 2026 stanowiący załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

Następnie pan Przewodniczący zapytał, czy są pytania lub uwagi.

O głos poprosiła pani Wiesława Słowik, która zapytała, czy zmniejszenie dotacji oznacza mniejszą liczbę osób w DPS?

Pani Skarbnik odpowiedziała, że tak i chodzi o osoby, które umieszczane były na starych zasadach.

O głos poprosiła również pani Aneta Bławat, która zapytała o kwestie zmniejszeń dot. środków z PFRON, które były przeznaczone na zakup samochodów do przewozu osób niepełnosprawnych. Zapytała, czy np. pismem nie można byłoby zwrócić się do PFRON i przesunąć te środki na rok przyszły.

Pani Wicestarosta Małgorzata Jalowska odpowiedziała, że jest możliwość przesunięcia ale tylko do miesiąca lutego 2023 r., niemniej jednak ten czas jest niewystarczający i realizacja zadania związanego z zakupem tych pojazdów nie będzie możliwa.

Pani Aneta Bławat powiedziała, że rozumie jaka jest obecnie sytuacja na rynku tj., że problem jest ogólnopolski i dot. nie tylko wysokich cen, ale także dostępności pojazdów w salonach, ale można byłoby zawnioskować o wydłużenie terminu i nie zwracać obecnie tych środków.

Głos zabrała pani Wicestarosta Małgorzata Jalowska, która powiedziała, że zgłoszony był problem również dotyczący kosztów i prosiła PFRON o przyznanie większej kwoty w ww. temacie.

Pani Aneta Bławat zapytała, czy zakup tych pojazdów jest na chwilę obecną niezbędny.

Pani Wicestarosta odpowiedziała, że w przyszłym roku jednostki jeszcze sobie poradzą, nie mniej jednak ogólne założenia były, aby powoli dokonywać wymiany floty. Dlatego też chciałyby wnioskować na rok przyszły o większe środki. Nadmieniła również, że dyrektor SOSW w Dębnie poczynił starania w zakresie zakupu pojazdu dużo wcześniej i dlatego też ta jednostka zakupi pojazd. Niestety jeśli chodzi o DPS Czachów i Zochcinek realizacja nie dojdzie do skutku.

Pani Aneta Bławat zapytała, czy pani Wicestarosta posiada już wiedzę, czy PFRON ogłaszając kolejny konkurs zwiększy kwotę?

Pani Wicestarosta odpowiedziała, że nie ma wpływu na decyzje PFRON, nie mniej jednak każdy widzi, co się dzieje na rynku i ma nadzieję, że kwoty w przyszłym roku zostaną zwiększone.

Pan Przewodniczący A. Rozszczypała wyraził również nadzieję, że PFRON skoryguje i zwiększy środki.

Następnie pani Aneta Bławat zapytała o zwiększenie dokonywane w zakresie wydatków na realizację zadania „Budowa Świętokrzyskiego Centrum Przedsiębiorczości Rolniczej”.

Pani Wicestarosta odpowiedziała, że jest to przeniesienie środków do roku 2023.

Pani Skarbnik dodała, że dotyczy to zwiększenia całej kwoty wartości projektu na program funkcjonalno – użytkowy.

Głos zabrał także pan Starosta Tomasz Staniek, który powiedział, że powiat uzyskał 3 mln zł w ramach programu wsparcia gmin popegeerowskich na oczyszczanie terenu, gdzie dofinansowanie wynosi 98%.

O głos poprosiła pani Wiesława Słowik, która zadała pytanie dot. zwiększenia dochodów w działu 855 Rodzina o kwotę 169.581 zł pytając, czy wynika to z ilości dzieci umieszczonych w placówkach.

Pani Skarbnik potwierdziła, iż kwota dotyczy dotacji otrzymywanej na sfinansowanie wydatków na utrzymanie dzieci z innych powiatów, przebywających w placówkach opiekuńczo – wychowawczych z terenu Powiatu Opatowskiego.

Następnie pani Wiesława Słowik odniosła się również w temacie zakupu pojazdów dla osób niepełnosprawnych mówiąc, że wszystkie samorzady borykają się z tym samym problemem i oczekują, że PFRON zwiększy kwoty przyznawanych dotacji.

O głos poprosił pan Kazimierz Żółtek, który powiedział, że wnioskuje o to, by zwrócić się o wcześniejsze przyznawanie środków z PFRON, zwłaszcza, że zwroty tych środków będą dokonywane i nie tylko od naszego samorządu.

Wobec braku dalszych głosów pan Przewodniczący A. Rozszczypała poddał pod głosowanie projekt uchwały o zmianie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Opatowskiego na lata 2022 – 2026 pytając, kto jest za jego pozytywnym zaopiniowaniem.

Powyzszy projekt uchwały w głosowaniu jawnym został jednogłośnie pozytywnie zaopiniowany i stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

W głosowaniu udział wzięło 10 członków komisji na ogólną liczbę 10.

„Za” – 10 głosów (Aneta Bławat, Andrzej Gajek, Małgorzata Jalowska, Bożena Kornacka, Agnieszka Łuba-Mendyk, Waclaw Rodek, Adam Rozszczypała, Wiesława Słowik, Tomasz Staniek, Kazimierz Żółtek), „przeciw” - 0 głosów, „wstrzymało się” – 0 głosów.

Wynik z głosowania jawnego stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

**b) o zmianie uchwały w sprawie uchwalenia budżetu Powiatu Opatowskiego na 2022 rok.**

Pan Przewodniczący powiedział, że zmiany w budżecie są tożsame z projektem uchwały o zmianie uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Opatowskiego na lata 2022– 2026, wobec czego zapytał, czy są pytania.

Nikt się nie zgłosił, wobec powyższego pan Przewodniczący poddał projekt uchwały pod głosowanie pytając, kto jest za jego pozytywnym zaopiniowaniem.

Członkowie komisji w głosowaniu jawnym jednogłośnie pozytywnie zaopiniowali ww. projekt uchwały, który stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.

W głosowaniu udział wzięło 10 członków komisji na ogólną liczbę 10.

„Za” – 10 głosów (Aneta Bławat, Andrzej Gajek, Małgorzata Jalowska, Bożena Kornacka, Agnieszka Łuba-Mendyk, Waclaw Rodek, Adam Rozszczypała, Wiesława Słowik, Tomasz Staniek, Kazimierz Żółtek), „przeciw” - 0 głosów, „wstrzymało się” – 0 głosów.

Wynik z głosowania jawnego stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.

Następnie pan Przewodniczący przeszedł do realizacji kolejnego punktu posiedzenia.

**Ad.5. Omówienie projektów uchwał Rady Powiatu:**

**a) w sprawie pozostawienie bez rozpatrzenia anonimowej skargi mieszkańców na działalność Starosty Opatowskiego.**

Pan Przewodniczący zapytał, czy ktoś ma pytania do przedłożonego projektu uchwały w sprawie pozostawienie bez rozpatrzenia anonimowej skargi mieszkańców na działalność Starosty Opatowskiego.

Nikt się nie zgłosił, wobec powyższego pan Przewodniczący przeszedł do realizacji kolejnego punktu posiedzenia.

Przedmiotowy projekt uchwały stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu.

**b) w sprawie uznania za bezzasadną skargi na działalność Starosty Opatowskiego.**

Pan Przewodniczący zapytał, czy ktoś ma pytania do przedłożonego projektu uchwały w sprawie uznania za bezzasadną skargi na działalność Starosty Opatowskiego.

Nikt się nie zgłosił, wobec powyższego pan Przewodniczący przeszedł do realizacji kolejnego punktu posiedzenia.

Przedmiotowy projekt uchwały stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu.

**c) w sprawie stwierdzenia niewłaściwości Rady Powiatu w Opatowie w przedmiocie rozpatrzenia skargi mieszkańca na nierzetelne udzielanie odpowiedzi na wnioski o udostępnienie informacji publicznej.**

Pan Przewodniczący zapytał, czy ktoś ma pytania do przedłożonego projektu uchwały w sprawie stwierdzenia niewłaściwości Rady Powiatu w Opatowie w przedmiocie rozpatrzenia skargi mieszkańca na nierzetelne udzielanie odpowiedzi na wnioski o udostępnienie informacji publicznej.

Nikt się nie zgłosił, wobec powyższego pan Przewodniczący przeszedł do realizacji kolejnego punktu posiedzenia.

Przedmiotowy projekt uchwały stanowi załącznik nr 11 do niniejszego protokołu.

**d) w sprawie pozostawienia bez rozpatrzenia anonimowych wniosków mieszkańców Gminy Tartów.**

Pan Przewodniczący zapytał, czy ktoś ma pytania do przedłożonego projektu uchwały w sprawie pozostawienia bez rozpatrzenia anonimowych wniosków mieszkańców Gminy Tartów.

O głos poprosił pan Waclaw Rodek, który powiedział, że budowa chodnika, o którym mowa w skardze została przeprowadzona na wniosek mieszkańców gminy Tartów. Oznajmił, że powyższa inwestycja została zrealizowana przy ulicy, przy której jest zwarta zabudowa i która jest w dalszej rozbudowie. Dodał, że jego zdaniem ta inwestycja powinna być kontynuowana do m. Dorotka. Wskazał, iż skarga jest anonimowa, lecz narusza poniekąd jego interes. Nadmienił, iż jeśli ktoś uważa, że ta inwestycja jest nieuzasadniona, to może należałoby sprawdzić, gdyż zostały wydatkowane publiczne pieniądze.

O głos poprosiła pani Aneta Bławat, która powiedziała, że pani mecenas podczas posiedzenia Komisji Skarg, wniosków i petycji wyjaśniała różnice pomiędzy składanymi skargami i nie widzi zasadności sprawdzania.

O głos poprosiła także pani Wiesława Słowik, która powiedziała, że jej zdaniem inwestycja jest zasadna, ponadto była poparta podpisami mieszkańców i wójta, dlatego też uważa, że jeśli będą zgłaszane kolejne to należy takie inwestycje realizować, ponieważ są bardzo potrzebne. Poprosiła o uszanowanie decyzji.

O głos poprosił pan Kazimierz Żółtek, który powiedział, że jeśli powiat wykonuje coś na wniosek mieszkańców, a ponadto jest to związane z poprawą bezpieczeństwa dla pieszych to uważa, iż nie powinno być to kwestionowane, tym bardziej, że osoba skarżąca nawet się nie podpisała.

Głos zabrał pan Starosta T. Staniek, który powiedział, że zgadza się z przedmówcą i również uważa, że ta i nie tylko ta inwestycja była potrzebna.



Głos zabrała pani Bożena Kornacka, która powiedziała, że radnych jest 17 pochodzą z różnych gmin. Poprosiła, aby nie wdawali się w niepotrzebne dyskusje i nie dali się zwariować, gdyż za chwilę każda z tego typu inwestycji będzie kwestionowana.

Głos zabrał pan Wacław Rodek, który powiedział, że może jednak można było sprawdzić zasadność inwestycji.

Następnie głos zabrała pani Bożena Kornacka, która powiedziała, że wszystkich wniosków było 19, a zrealizowanych zostało 4.

Głos zabrała pani Wicestarosta Małgorzata Jalowska, która powiedziała, że jak się robi przejścia dla pieszych to zabezpiecza się również chodniki i wartość inwestycji wówczas rośnie. Oznajmiła, iż 4 zostały wykonane, gdyż do tyłu zgłosili się wykonawcy. Ponadto dobrze, że inwestycji nie były łączone tylko każda z nich była zgłaszana osobno, ponieważ nie było zwrotu środków, a wiele samorządów musiało je zwracać. Kontynuując powiedziała, że to mieszkańcy wnioskowali o tą inwestycję, która stanowi wartość dodaną. Będą w pewnością kolejne takie inwestycje i nie ma co dawać pożywki osobom, którym zależy m. in. na paraliżu urzędu w tym i innych aspektach.

Głos zabrała również pani Bożena Kornacka, która powiedziała, że zostały zrealizowane 4 tego typu inwestycje: 2 w gminie Tarłów, 1 w Opatowie i 1 w m. Smugi. Ponadto wskazała, że przetarg ogłoszony został na 19 inwestycji, niestety 15 zostało wycofanych. Ponadto dodała, że ten kto napisał tą skargę powinien stanąć przed tymi mieszkańcami i powiedzieć to do nich, że inwestycja jest niezasadna.

Pan Przewodniczący zapytał, czy ktoś chciałby jeszcze zabrać głos.

Nikt się nie zgłosił, wobec powyższego pan Przewodniczący przeszedł do realizacji kolejnego punktu posiedzenia.

Przedmiotowy projekt uchwały stanowi załącznik nr 12 do niniejszego protokołu.

**e) o zmianie uchwały w sprawie ustalenia regulaminu wynagradzania dla nauczycieli zatrudnionych w szkołach i placówkach oświatowych prowadzonych przez Powiat Opatowski.**

Pan Przewodniczący udzielił głosu panu Markowi Gołasie – Kierownikowi Wydziału Oświaty, Kultury, Sportu i Turystyki, który poinformował, że który poinformował, że zmiana regulaminu wynika z ustawy Karta Nauczyciela i wprowadzoną w tejże ustawie zmianą, która dodaje stanowisko mentora. Nadmieniał, iż regulamin podlega uzgodnieniu ze związkami zawodowymi zrzeszającymi nauczycieli, które wydały pozytywne opinie do przedłożonego projektu uchwały.

Pan Przewodniczący zapytał, czy ktoś ma pytania lub uwagi.

Nikt się nie zgłosił, wobec powyższego pan Przewodniczący przeszedł do realizacji kolejnego punktu posiedzenia.

Przedmiotowy projekt uchwały stanowi załącznik nr 13 do niniejszego protokołu.

Wobec braku pytań pan Przewodniczący przeszedł do realizacji kolejnego punktu posiedzenia.

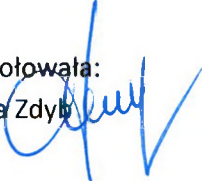
**Ad.6. Sprawy organizacyjne.**

Pani Przewodniczący A. Rozszczypała zapytała, czy ktoś chciałby zabrać głos w realizowanym punkcie. Nikt nie zabrał głosu, wobec czego przeszedł do realizacji ostatniego punktu posiedzenia.

**Ad.7. Zamknięcie posiedzenia.**

Pan Przewodniczący podziękował zebranych osobom za przybycie i zamknął posiedzenie komisji. Na tym posiedzenie zakończono (godz. 12:03).

Protokołowała:  
Justyna Zdyb



**Przewodniczący Komisji  
budżetu, rozwoju gospodarczego i promocji powiatu**



**Adam Rozszczypała**