

**Protokół Nr 3.2022**  
**z posiedzenia Komisji skarg, wniosków i petycji**  
**odbytego w dniu 22 sierpnia 2022 r. godz. 10:00**

W posiedzeniu Komisji skarg, wniosków i petycji uczestniczyło 4 członków komisji na ogólną liczbę 4 według załączonej listy obecności, stanowiącej załącznik nr 1 do niniejszego protokołu. Ponadto w posiedzeniu udział wzięły osoby zaproszone zgodnie z załącznikiem nr 2 do niniejszego protokołu.

**Ad.1.** Posiedzenie otworzył pan Wojciech Majcher – Wiceprzewodniczący Komisji skarg, wniosków i petycji. Na wstępie pan Wiceprzewodniczący powitał wszystkich członków komisji, jak również osoby zaproszone.

**Ad. 2. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.**

Pan Przewodniczący poinformował, iż protokół z poprzedniego posiedzenia został wyłożony do wglądu przed posiedzeniem, w związku z powyższym zapytał, czy są uwagi do jego treści.

Nikt nie zgłosił uwag, wobec czego zapytał, kto jest za przyjęciem protokołu z poprzedniego posiedzenia bez odczytywania.

Protokół z poprzedniego posiedzenia został przyjęty jednogłośnie.

W głosowaniu udział wzięło 4 członków komisji na ogólną liczbę 4.

„Za” – 4 głosy, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymało się” – 0 głosów.

Wynik z głosowania jawnego stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Pan Przewodniczący poinformował o przejściu do kolejnego punktu posiedzenia.

**Ad.3. Przyjęcie porządku obrad.**

Proponowany porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Wybór Przewodniczącego Komisji skarg, wniosków i petycji.
5. Zapoznanie się z treścią skargi o mobbing oraz zajęcie stanowiska w przedmiotowej sprawie.
6. Sprawy organizacyjne.
7. Zamknięcie posiedzenia.

Pan Przewodniczący zapytał członków komisji, czy ktoś zgłasza jakieś uwagi do przedstawionego porządku obrad.

Nikt nie zgłosił uwag, wobec czego Pan Przewodniczący zapytał, kto jest za przyjęciem porządku obrad w zaproponowanej powyżej kolejności.

Porządek posiedzenia w głosowaniu jawnym został przyjęty.

W głosowaniu udział wzięło 4 członków komisji na ogólną liczbę 4.

„Za” – 4 głosy, „przeciw” - 0 głosów, „wstrzymało się” – 0.

Wynik z głosowania jawnego stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

Pan Przewodniczący poinformował o przejściu do kolejnego punktu posiedzenia.

**Ad.4. Wybór Przewodniczącego Komisji skarg, wniosków i petycji.**

Pan Wiceprzewodniczący zaproponował kandydaturę pana Bogusława Włodarczyka oraz zapytał radnego czy wyraża zgodę na kandydowanie.

Głos zabrał pan Bogusław Włodarczyk, który wyraził zgodę.

Pan Wiceprzewodniczący zapytał, czy ktoś zgłasza drugą kandydaturę. Wobec braku innych zgłoszeń poddał pod głosowanie osobę pana Bogusława Włodarczyka do pełnienia funkcji Przewodniczącego komisji skarg, wniosków i petycji.

Udział w głosowaniu wzięło 4 członków komisji na ogólną liczbę 4.

„Za” – 4 głosy, „przeciw” - 0 głosów, „wstrzymało się” - 0 głosów.

Wynik z głosowania jawnego stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

Nikt nie zgłosił uwag, wobec czego poinformował o przejściu do kolejnego punktu posiedzenia.

**Ad.5. Zapoznanie się z treścią skargi o mobbing oraz zajęcie stanowiska w przedmiotowej sprawie.**

Pan Przewodniczący poinformował, iż Przewodnicząca Rady Powiatu w Opatowie w związku ze złożoną skargą o mobbing z dnia 16 sierpnia br. przekazała jej treść komisji skarg, wniosków i petycji celem podjęcia dalszych działań.

Przedmiotowe pismo wraz z treścią skargi stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

Podczas trwania posiedzenia od członków komisji w myśl przepisów kpa odebrano oświadczenia o niezachodzeniu żadnych z okoliczności dotyczących wyłączenia pracownika oraz organu, stosownym zgodnie z §46 ust. 8 Statutu Powiatu Opatowskiego, skutkujące wyłączeniem z udziału wprowadzonym postępowaniu oraz o niezachodzeniu żadnych okoliczności mogących budzić uzasadnione wątpliwości, co do bezstronności względem podmiotu wnoszącego pismo. Ponadto w przypadku powzięcia informacji o istnieniu jakiegokolwiek okoliczności mogącej budzić uzasadnione wątpliwości, co do bezstronności w odniesieniu do przekazanego do rozpatrzenia pisma, radni zobowiązali się do niezwłocznego jej zgłoszenia na piśmie Przewodniczącemu Komisji oraz wyłączenia się z dalszego uczestnictwa w postępowaniu.

Pan Przewodniczący wskazał, iż wśród 10 radnych podpisanych pod wnioskiem z dnia 11 kwietnia 2022 r. dot. m. in. rozwiązania umowy z dyrektorem Zespołu Szkół im. Marii Skłodowskiej – Curie w Ożarowie podpisał się również on oraz drugi członek niniejszej komisji pani Aneta Bławat. Pan Przewodniczący zapytał panią mecenas, czy ww. wskazana sytuacja podlega wyłączeniu radnych z dalszego dzisiejszego postępowania.

Odpowiedzi udzieliła pani Anna Piątkowska – obsługa prawna starostwa, która wskazując zapisy art. 24 oraz art. 25 kodeksu postępowania administracyjnego wymieniła organy oraz pracowników, którzy podlegają wyłączeniu. Pani mecenas wskazała, iż w jej opinii sytuacja wskazana przez pana Przewodniczącego nie ma odniesienia do wskazanych zapisów ustawy i nie ma przesłanek aby radni zostali wyłączeni z czynności dot. rozpatrzenia przedmiotowej skargi.

Na 4 obecnych członków komisji, oświadczenia o treści wskazanych powyżej wypełniło 3 członków. Pan Wojciech Majcher z uwagi na fakt, iż jest pracownikiem Zespołu Szkół im. Marii Skłodowskiej –



Curie wyłączył się z dalszego postępowania w przedmiotowej sprawie poprzez odnotowanie niniejszego zapisu w złożonym oświadczeniu. Pan Przewodniczący z uwagi na brak dostatecznego wyjaśnienia i wskazania przesłanek prawnych nie złożył niniejszego oświadczenia.

Przedmiotowe oświadczenia stanowią kolejno załączniki od nr 7, 8 i 9 do niniejszego protokołu.

O zabranie głosu poprosiła pani Aneta Bławat, która poprosiła o przedstawienie stanowiska przez obsługę prawną Starostwa.

Głos zabrała pani Anna Piątkowska – obsługa prawna, która poinformowała, iż Przewodnicząca Rady Powiatu w Opatowie słusznie skierowała skargę pod obrady niniejszej komisji, jednakże w jej opinii skargę należy uznać za niezasadną. Kontynuując pani mecenas wyjaśniając swoje stanowisko wskazała, iż pracodawcą dyrektora szkoły nie jest starosta, a szkoła, dlatego też starosta nie może być w tej sytuacji mobberem. Pani mecenas powiedział, iż starosta względem dyrektora wykonuje tylko zadania przewidziane w kodeksie pracy, stąd jej opinia, iż starosta nie może stosować mobbingu wobec dyrektora, gdyż nie jest jego pracodawcą.

Pan Przewodniczący nie zgodził się ze stanowiskiem pani mecenas, gdyż uważa, iż to starosta wykonuje obowiązki pracodawcy wobec dyrektora i może stosować mobbing. Wobec czego Przewodniczący poprosił panią mecenas o przedstawienie decyzji NSA czy orzeczeń sądów popierających jej stanowisko. Następnie zgłosił wniosek formalny o wystąpienie do dyrektora Zespołu Szkół w Ożarowie o przedłożenie wszystkich dokumentów w temacie mobbingu przez starostę, które zostały przekazane przez niego do PIP oraz co za tym idzie o odłożenie dalszych czynności komisji do momentu uzyskania tych materiałów.

O zabranie głosu poprosiła pani Aneta Bławat, która powiedziała, iż zgadza się z Przewodniczącym aby zawnioskować o komplet dokumentów jednakże dopiero po uzyskaniu dokładnych informacji w przedmiocie kto jest pracodawcą dyrektora szkoły.

Pan Przewodniczący zapytał od kogo radna chce uzyskać takie informacje.

Radna Aneta Bławat precyzując swój wniosek dodała, iż mają to być opinie obu mecenasów obsługujących starostwo.

Odbyła się dyskusja ww. temacie, po czym pan Przewodniczący przeszedł do głosowania nad pierwszym wnioskiem formalnym o wystąpienie do dyrektora Zespołu Szkół w Ożarowie o przedłożenie wszystkich dokumentów w temacie mobbingu przez starostę, które zostały przekazane przez niego do PIP oraz co za tym idzie o odłożenie dalszych czynności komisji do momentu uzyskania tych materiałów.

W głosowaniu udział wzięło 3 członków komisji na ogólną liczbę 4.

„Za” – 1 głos, „przeciw” – 2 głosy (A. Bławat, A. Frejlich), „wstrzymało się” – 0 głosów.

Wynik głosowania stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu.

Następnie pan Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek radnej Anety Bławat o wstrzymanie pisma skierowanego do dyrektora do momentu pozyskania informacji w przedmiocie kto jest pracodawcą dyrektora szkoły

W głosowaniu udział wzięło 3 członków komisji na ogólną liczbę 4.  
„Za” – 2 głosy, „przeciw” – 0 „wstrzymało się” – 0 głosów, brak głosu – (B. Włodarczyk).  
Wynik głosowania stanowi załącznik nr 12 do niniejszego protokołu.

**Ad.6. Sprawy organizacyjne.**

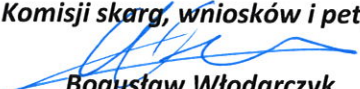
Wobec braku pytań i głosów pan Przewodniczący poinformował o przejściu do realizacji ostatniego punktu posiedzenia.

**Ad.7. Zamknięcie posiedzenia.**

Pan Przewodniczący podziękował zebranych osobom za przybycie i zamknął posiedzenie komisji.  
Na tym posiedzenie zakończono (godz. 10:49).

Protokołowała:

  
Sylwia Zakrzewska

**Przewodniczący**  
**Komisji skarg, wniosków i petycji**  
  
**Bogusław Włodarczyk**