

**Protokół Nr 8.2022**  
**z posiedzenia Komisji Rewizyjnej VI kadencji**  
**odbytego w dniu 4 stycznia 2022 r. godz. 9:00**

**Ad.1. Otwarcie posiedzenia.**

W posiedzeniu Komisji Rewizyjnej wzięli udział jej członkowie według załączonej listy obecności stanowiącej załącznik Nr 1 do niniejszego protokołu, a także osoby zaproszone zgodnie z listą obecności stanowiącą załącznik Nr 2 do niniejszego protokołu.

W posiedzeniu uczestniczyło 5 członków komisji na ogólną liczbę 5.

Posiedzenie komisji otworzył i przewodniczył obradom Pan Kazimierz Żółtek – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej oznajmiając, iż na podstawie listy obecności stwierdza prawomocność posiedzenia.

**Ad.2. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.**

Pan Przewodniczący poinformował, iż protokół z poprzedniego posiedzenia został wyłożony do wglądu przed posiedzeniem, w związku z powyższym zapytał, czy są uwagi do jego treści.

Nikt nie zabrał głosu wobec czego zapytał, kto jest za przyjęciem protokołu z poprzedniego posiedzenia komisji.

Protokół został przyjęty jednogłośnie.

Udział w głosowaniu wzięło 5 członków komisji na ogólną liczbę 5.

„Za” – 5 głosów, „przeciw”- 0 głosów, „wstrzymało się”- 0 głosów.

Wynik z głosowania stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Pan Przewodniczący poinformował o przejściu do kolejnego punktu obrad.

**Ad.3. Przyjęcie porządku obrad.**

Pan Przewodniczący odczytał proponowany porządek posiedzenia.

Proponowany porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Zapoznanie się z pismem dot. przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego związanego z zawiadomieniem, że radny Rady Powiatu w Opatowie prowadzi działalność gospodarczą oraz świadczy usługi dla powiatu oraz zajęcie stanowiska w przedmiotowej sprawie.
5. Składanie propozycji do planu pracy oraz do planu kontroli komisji rewizyjnej na 2022 r.
6. Sprawy organizacyjne.
7. Zamknięcie posiedzenia.

Następnie zapytał członków komisji czy są uwagi lub inne propozycje do porządku obrad.

W wyniku braku uwag pan Przewodniczący zapytał, kto jest za przyjęciem zaproponowanego porządku obrad.

W głosowaniu jawnym porządek obrad został przyjęty jednogłośnie.

W głosowaniu udział wzięło 5 członków komisji na ogólną liczbę 5.  
„Za” – 5 głosów, „przeciw”- 0 głosów, „wstrzymało się”- 0 głosów.  
Wynik z głosowania stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

Pan Przewodniczący poinformował o przejściu do kolejnego punktu obrad.

**Ad.4. Zapoznanie się z pismem dot. przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego związanego z zawiadomieniem, że radny Rady Powiatu w Opatowie prowadzi działalność gospodarczą oraz świadczy usługi dla powiatu oraz zajęcie stanowiska w przedmiotowej sprawie.**

Pan Przewodniczący odczytał treść pisma od Wojewody Świętokrzyskiego skierowanego od Przewodniczącego Rady Powiatu w Opatowie celem przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego oraz zajęcie stanowiska w przedmiotowej sprawie.

Przedmiotowe pismo stanowi załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

Kontynuując pan Przewodniczący w myśl przepisów kpa odebrał oświadczenia o niezachodzeniu żadnych z okoliczności dotyczących wyłączenia pracownika oraz organu, stosownym zgodnie z §48 ust. 6 Statutu Powiatu Opatowskiego, skutkujące wyłączeniem z udziału w prowadzonym postępowaniu oraz o niezachodzeniu żadnych okoliczności mogących budzić uzasadnione wątpliwości, co do bezstronności względem podmiotu wnoszącego pismo. Ponadto w przypadku powzięcia informacji o istnieniu jakiegokolwiek okoliczności mogącej budzić uzasadnione wątpliwości, co do bezstronności w odniesieniu do przekazanego do rozpatrzenia pisma, radni zobowiązali się do niezwłocznego jej zgłoszenia na piśmie Przewodniczącemu Komisji oraz wyłączenia się z dalszego uczestnictwa w postępowaniu. Na 5 obecnych członków komisji, oświadczenia o treści wskazanych powyżej wypełniło 4 członków.

Przedmiotowe oświadczenia stanowią kolejno załączniki od nr 6, 7, 8 i 9 do niniejszego protokołu.

Jeden z członków komisji tj. pan Jacek Dwojak złożył oświadczenie o wyłączeniu go z postępowania wyjaśniającego, z uwagi na fakt, iż dotyczy ona jego osoby.

Przedmiotowe oświadczenie stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu.

Następnie pan Przewodniczący odczytał treść pisma kierowanego do radnego Jacka Dwojaka informujące o toczonym postępowaniu wyjaśniającym z prośbą o pisemne zajęcie stanowiska.

Przedmiotowe pismo stanowi załącznik nr 11 do niniejszego protokołu.

Pan Przewodniczący poinformował również, o odpowiedzi radnego Jacka Dwojaka na ww. pismo, stanowiące załącznik nr 12 do niniejszego protokołu.

O zabranie głosu poprosił pan Jacek Dwojak, który poinformował, iż niniejsza w 2017 r. sprawa podlegała już rozpoznaniu przez Radę Powiatu w Opatowie i wówczas nie stwierdzono podstaw do podjęcia uchwały o wygaśnięciu jego mandatu. Radny wskazał, iż zakład komunalny nie jest spółką, a jednostką organizacyjną gminy. Dodał, iż on sam podpisuje umowy nie z ramienia dyrektora a od Wójta Gminy w Tarłowie.

Pan Przewodniczący udzielił głosu pani Ewelinie Płatek – Kosior – obsłudze prawnej Starostwie, która na wstępie swojej wypowiedzi przedłożyła zapisy statutu Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Tarłowie stanowiący załącznik nr 13 do niniejszego protokołu. Pani mecenas poinformowała, iż jest to zakład budżetowy, którego zarządcą jest gmina Tarłów. Dodała, iż Dyrektor



zakładu zarządza zakładem i reprezentuje go na zewnątrz. Pani mecenas podkreśliła, iż istotnym dla komisji rewizyjnej jest to, iż nie jest to spółka prawa handlowego, a zakład budżetowy. Dodała, iż od 2015 r. jest to szeroki temat linii orzeczniczej co było przesłanką aby zrobić centralizację VAT tj. w przypadku naszego powiatu wszystkie faktury wystawiane są na powiat a nabywcą jest poszczególna jednostka organizacyjna. Pani mecenas wskazała, iż zgodnie z art. 3 ww. ustawy – działalnością gospodarczą jest zorganizowana działalność zarobkowa, wykonywana we własnym imieniu i w sposób ciągły. Dla uznania określonej przedmiotowo działalności za działalność gospodarczą konieczne jest zatem łączne zaistnienie trzech jej cech funkcjonalnych: zarobkowości, zorganizowania i ciągłości. Brak którejkolwiek z nich oznacza zaś, że dana działalność nie może być zakwalifikowana do kategorii działalności gospodarczej. Działalność gospodarcza z wykorzystaniem mienia powiatowego musi być wobec powyższego nastawiona na osiągnięcie zysku, w tym przede wszystkim zysku osiąganego z powodu bieżącego wykorzystania do celów gospodarczych składników mienia i praw majątkowych. Pani Mecenas powiedziała iż, w tym przypadku nie można mówić o działalności zarobkowej, gdyż jest to zadanie własne gminy. Kontynuując przytoczyła zapisy orzecznicze Naczelnego Sądu Administracyjnego dot. sankcji utraty mandatu radnego pochodzącego z wyboru oraz o prowadzeniu przez radnego działalności gospodarczej. Następnie pani mecenas poinformowała o taryfach za wodę oraz odprowadzaniu ścieków, wskazała, iż to nie zakład ani gmina zatwierdzają poszczególne taryfy, a po przeprowadzaniu szczegółowych kalkulacjach przez zakład taką decyzję podejmują Wody Polskie. Dlatego też nie można tutaj mówić o ewentualnych korzyściach dla jednostek czy mieszkańców z tytułu, iż dyrektorem jest radny Rady Powiatu. Podkreśliła, iż dyrektor nie ma wpływu na wysokość taryfy. Pani mecenas przypomniała sprawę Grzegorza Gajewskiego jednakże to była odmienna sytuacja, gdyż w tamtym przypadku była to spółka handlowego. Podsumowując pani mecenas poinformowała, iż mając na uwadze powyżej wskazane przesłanki jej zdaniem nie ma podstaw wobec art. 12 pkt 11, art. 25b ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym do wygaśnięcia mandatu radnego dlatego też proponuje takie stanowisko w przedmiotowej sprawie.

O zabranie głosu poprosiła pan Maciej Wolański, który powiedział, iż dziwi go tego typu pisma, gdyż nie rozumie, co adresat chciał osiągnąć wnosząc taki wniosek.

O zabranie głosu poprosił pan Jacek Dwojak, który powiedział, iż cieszy go i dziękuje pani mecenas, iż tak szeroko przedstawiła i omówiła przedmiotową sprawę. Radny podkreślił, iż on jako dyrektor nie tylko nie może świadczyć usług dla powiatu ale też dla ich mieszkańców. Wykonuje wyłącznie czynności zlecone mu przez wójta.

Pan Przewodniczący zwracając się do pani mecenas poprosił o wyjaśnienie rozpatrywania skarg złożonym anonimowo.

Pani mecenas Ewelina Płatek – Kosior, która powiedziała, iż jest różnicą pomiędzy skargą, a informacją złożoną anonimowo. Wyjaśniła, iż w przypadku skargi tak jak to było w poprzednim przypadku na działalność szpitala wojewoda przekazał wg właściwości skargę do rozpoznania, gdyż on sam nie by władnym organem do jej rozpatrzenia i to rada decyduje, czy ja rozpatruje czy też nie. Podkreśliła, iż prawidłowo złożona skarga powinna zawierać imię i nazwisko oraz adres do korespondencji, a złożone teraz pismo nie jest skargą. Odnosząc się do pism o wygaszeniu mandatu

ranych J. Dwojaka oraz wcześniej W. Rodka pani mecenas wskazała, iż sytuacja jest inna. Jest to zawiadomienie o możliwości wystąpienia nieprawidłowości i Wojewoda Świętokrzyski nakazuje Radzie Powiatu w Opatowie zajęcie stanowiska wyznaczając przy tym termin jego podjęcia z jednoczesnym poinformowaniem o rozstrzygnięciu postępowania wyjaśniającego wojewodę. Pani mecenas powiedziała, iż każde takie zawiadomienie należy sprawdzić bez względu, czy zostało ono złożone anonimowo czy też nie.

a) zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie odmowy stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Rady Powiatu w Opatowie pana Jacka Dwojaka.

Pan Przewodniczący odczytał proponowany projekt uchwały w sprawie odmowy stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Rady Powiatu w Opatowie pana Jacka Dwojaka

Następnie zapytał, czy ktoś ma jakieś pytania bądź uwagi do przedłożonego projektu uchwały.

Wobec ich braku zapytał kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem projektu uchwały w sprawie odmowy stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnego Rady Powiatu w Opatowie pana Jacka Dwojaka.

Członkowie komisji w głosowaniu jawnym pozytywnie zaopiniowali ww. projekt uchwały który stanowi załącznik nr 14 do niniejszego protokołu.

Udział w głosowaniu wzięło 4 członków komisji na ogólną liczbę 4.

„Za” - 4 głosów, „przeciw” - 0 głosów, „wstrzymało się” - 0 głosów, brak 1 głosu (J. Dwojak – wyłączony z postępowania wyjaśniającego).

Wynik z głosowania jawnego stanowi załącznik nr 14 do niniejszego protokołu.

Ad.5. Składanie propozycji do planu pracy oraz do planu kontroli komisji rewizyjnej na 2022 r.

Pan Przewodniczący poprosił o składanie propozycji do planu kontroli oraz planu pracy komisji rewizyjnej.

Wyniku dyskusji członkowie komisji zaproponowali następujące jednostki do kontroli w 2022 r:

- Powiatowe Centrum Kultury w Opatowie (I kwartał),
- Zespół Szkół nr 1 im Marii Skłodowskiej – Curie (III kwartał),
- Dom Pomocy Społecznej w Sobowie – (IV kwartał).

W przypadku planu pracy komisji, członkowie zaproponowali stałe punkty wynikające z ich zakresu realizacji zadań.

Ad.6. Sprawy organizacyjne.

Pan Przewodniczący zapytał, czy ktoś chciałby zabrać głos. W wyniku braku głosów poinformował o przejściu do realizacji ostatniego punktu porządku obrad.

Ad.7. Zamknięcie posiedzenia.

Pan Przewodniczący podziękował zebranych za przybycie oraz udział w obradach, po czym wypowiedział formułę „zamykam posiedzenie komisji”.

Na tym posiedzenie zakończono (godz. 10:30).

Protokołowała  
  
Sylwia Zakrzewska

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej  
Kazimierz Żółtek  
