

Protokół Nr 5.2021
z posiedzenia Komisji skarg, wniosków i petycji
odbytego w dniu 24 listopada 2021 r. godz. 13:30

Członkowie posiedzenia komisji stałych połączyli się zdalnie poprzez system do głosowania.

W posiedzeniu Komisji skarg, wniosków i petycji uczestniczyło 5 członków komisji na ogólną liczbę 5 według załączonej listy obecności, stanowiącej załącznik nr 1 do niniejszego protokołu. Ponadto w posiedzeniu udział wzięły osoby zaproszone zgodnie z załącznikiem nr 2 do niniejszego protokołu.

Ad.1. Posiedzenie otworzył pan Maciej Wolański – Przewodniczący Komisji skarg, wniosków i petycji. Na wstępie pan Przewodniczący powitał wszystkich członków komisji, jak również osoby zaproszone.

Ad.2. Przyjęcie porządku obrad.

Proponowany porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.
4. Zaopiniowanie projektów uchwał:
 - a) dot. powołania komisji doraźnej,
 - b) dot. rozpatrzenia skargi z dnia 12 listopada 2021 r.
5. Sprawy organizacyjne.
6. Zamknięcie posiedzenia.

Pan Przewodniczący zapytał członków komisji, czy ktoś zgłasza jakieś uwagi do przedstawionego porządku obrad.

O zabranie głosu poprosił pan Bogusław Włodarczyk, który zapytał o cel dzisiejszego posiedzenia, jeśli komisja nie otrzymała żadnych dodatkowych materiałów.

Pan Przewodniczący wyjaśnił, iż zdecydował o zwołaniu posiedzenia aby członkowie komisji odnieśli się do proponowanych projektów uchwał dot. powołania komisji doraźnej oraz sposobu rozpatrzenia skargi. Pan Przewodniczący przedłożył przygotowane projekty uchwał:

- 1) w sprawie powołania Komisji Doraźnej ds. bieżącego funkcjonowania szpitala, ze szczególnym uwzględnieniem tematu skargi złożonej przez pracowników szpitala oraz wcześniejszej skargi na działalność szpitala z dnia 05 lipca 2021 r. oraz ustalenia jej składu osobowego – stanowiący załącznik nr 3 do niniejszego protokołu;
- 2) w sprawie pozostawienia bez rozpoznania anonimowej skargi na działalność Szpitala Św. Leona sp. z o.o. z siedzibą w Opatowie – stanowiący załącznik nr 4 do niniejszego protokołu;
- 3) w sprawie skargi na działalność Szpitala Św. Leona sp. z o.o. z siedzibą w Opatowie – stanowiący załącznik nr 5 do niniejszego protokołu.

O zabranie głosu poprosiła pani radna Aneta Bławat, która powiedziała, iż nie rozumie skąd takie projekty uchwał, gdyż podczas ostatniego posiedzenia komisji wypracowano dwa wnioski dot. powołania komisji doraźnej oraz dotyczący przekazania skargi do odpowiednich organów i instytucji tj. NFZ, prokuratury i wojewódzkich specjalistów do tych spraw. Radna powiedziała, iż nie widzi projektów pism, które miałyby zostać wysłane do ww. instytucji. Zapytała, kto jest za to odpowiedzialny.

O zabranie głosu poprosiła pani Anna Piątkowska – obsługa prawna Starostwa, która powiedziała, iż po zapoznaniu się z zapisami projektu protokołu z ostatniego posiedzenia wnioskuje, iż należało przygotować 3 odrębne projekty uchwał, które zostały wskazane powyżej. W dalszej wypowiedzi pani mecenas odniosła się do pism do instytucji: prokuratury, NFZ oraz wojewódzkich specjalistów, mówiąc, iż komisja powinna wybrać spośród członków sekretarza, którego zadaniem byłoby zapisanie treści pism z uwzględnieniem wszelkich wniosków i uwag które chcą przekazać. Pani mecenas podkreśliła, iż na pewno biuro rady pomogłoby w przepisaniu na komputerze oraz w przesyłce wypracowanej dokumentacji.

O zabranie głosu poprosił pan Bogusław Włodarczyk, który powiedział, iż jego zdaniem oni jako komisja nie posiadają narzędzi, aby rozpatrzyć tę skargę dlatego też wnioskuje, aby jej treść przesłać do odpowiednich instytucji.

Głos zabrała pani mecenas, która wyjaśniła, iż to co odpiszą instytucje nie będzie miało żadnego wpływu na sposób rozpatrzenia skargi. A komisja ma rozstrzygnąć, czy skarga jest zasadna bądź niezasadna.

Wobec zakończonej dyskusji w tym punkcie pan Przewodniczący zapytał, kto jest za przyjęciem porządku obrad w zaproponowanej powyżej kolejności.

Porządek posiedzenia w głosowaniu jawnym został przyjęty.

W głosowaniu udział wzięło 5 członków komisji na ogólną liczbę 5.

„Za” – 3 głosy, „przeciw” - 0 głosów, „wstrzymało się” – 2 głosy (B. Włodarczyk, W. Majcher).

Wynik z głosowania jawnego stanowi załącznik nr 6 do niniejszego protokołu.

Pan Przewodniczący poinformował o przejściu do kolejnego punktu posiedzenia.

Ad. 3. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.

Pan Przewodniczący poinformował, iż protokół z poprzedniego posiedzenia został wyłożony do wglądu przed posiedzeniem, w związku z powyższym zapytał, czy są uwagi do jego treści.

Nikt nie zgłosił uwag, wobec czego zapytał, kto jest za przyjęciem protokołu z poprzedniego posiedzenia bez odczytywania.

Protokół z poprzedniego posiedzenia został przyjęty jednogłośnie.

W głosowaniu udział wzięło 4 członków komisji na ogólną liczbę 5.

„Za” – 4 głosy, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymało się” – 1 głos (W. Majcher).

Wynik z głosowania jawnego stanowi załącznik nr 7 do niniejszego protokołu.

Pan Przewodniczący poinformował o przejściu do kolejnego punktu posiedzenia.

Ad.4. Zaopiniowanie projektów uchwał:

a) dot. powołania komisji doraźnej.

Członkowie komisji zapoznali się z projektem uchwały w sprawie powołania Komisji Doraźnej ds. bieżącego funkcjonowania szpitala, ze szczególnym uwzględnieniem tematu skargi złożonej przez

pracowników szpitala oraz wcześniejszej skargi na działalność szpitala z dnia 05 lipca 2021 r. oraz ustalenia jej składu osobowego.

O zabranie głosu poprosiła pani Aneta Bławat, która powiedziała, iż treść projektu uchwały jest dla niej zrozumiała, zapytała jedynie o skład takiej komisji, czy muszą już dzisiaj wyznaczać członków takiej komisji.

Odpowiedzi udzieliła pani mecenas Anna Piątkowska, która powiedziała, iż skład może obejmować od 4 – 10 członków. Dodała, iż ostateczny skład komisji mogą zaproponować podczas obrad sesji Rady Powiatu.

Pan Przewodniczący zapytał, jakie prawa ma komisja doraźna.

Odpowiedzi ponownie udzieliła pani mecenas, która podkreśliła, iż zakres praw i działania jest bardzo wąski i taka komisja będzie miała bardzo znikome uprawnienia. Dodała, iż nie będą mieli dostępu do dokumentacji medycznej. Pani mecenas poinformowała również, iż nie będą mogli przesłuchać świadków, ani powołać biegłego.

O zabranie głosu poprosiła pani Aneta Bławat, która powiedziała, iż jej zdaniem w przypadku osoby zmarłej będą mieli wgląd do dokumentacji medycznej. Radna podkreśliła, iż to pozwoli na zweryfikowanie zarzutów wskazanych w skardze.

O zabranie głosu poprosił pan Wojciech Majcher, który powiedział, iż jest on przeciwny powołaniu przedmiotowej komisji i chciałby to ukrócić. Radny dodał, iż nie znają rodziny pacjenta i ich zdania w tym temacie, bo może oni nie chcieliby rozgrzebywania ran po utracie bliskiej osoby, dlatego też uważa, iż nie mają prawa tego drążyć.

Głos zabrała pani mecenas, która odczytała zapis art. 26 ust. 2 ustawy o prawach pacjenta i Rzeczniku Praw Pacjenta: „Po śmierci pacjenta dokumentacja medyczna jest udostępniana osobie upoważnionej przez pacjenta za życia lub osobie, która w chwili zgonu pacjenta była jego przedstawicielem ustawowym. Dokumentacja medyczna jest udostępniana także osobie bliskiej, chyba że udostępnieniu sprzeciwi się inna osoba bliska lub sprzeciwił się temu pacjent za życia, z zastrzeżeniem ust. 2a i 2b”. Pani mecenas wskazała, iż w jej opinii wskazane wyjątki nie dotyczą komisji doraźnych.

O zabranie głosu poprosił pan Bogusław Włodarczyk, który przypomniał, iż podczas ostatniego posiedzenia komisji proponował, aby wstrzymać się z powołaniem takiej komisji. Kontynuując poinformował, iż osobiście znał tego pacjenta, który był jego wieloletnim współpracownikiem oraz zna jego rodzinę i uważa, iż byłoby nie na miejscu pozostawienie sprawy bez rozpatrzenia.

O zabranie głosu poprosił pan Wojciech Majcher, który powiedział, iż również znał zmarłego i nie rozmawiał z rodziną, ale uważa, iż rozpatrując tę skargę wystawią się na śmieszność.

Głos ponownie zabrał pan Bogusław Włodarczyk, który oznajmił, iż on sam nie chce „grzać tematu”.

O zabranie głosu poprosiła pani Aneta Bławat, której zdaniem nie ma znaczenia, czy ktoś sobie tego życzy, czy nie, uważa, iż muszą sprawdzić, czy w szpitalu nie dochodzi do zarzucanych

niedopatrzeń i zaniedbań wnoszonych w skardze. Radna podkreśliła, iż powinni dołożyć wszelkich starań by ocenić zasadność tej skargi aby w przyszłości nie miały miejsca podobne tragedie.

O zabranie głosu poprosiła pani mecenas Anna Piątkowska, która powiedziała, iż skargę należy rozbić na kilka kwestii:

- czy doszło do wskazywanych zaniedbań,
- czy miało miejsce fałszowanie dokumentów,
- czy wymagany sprzęt i środki medyczne były dostępne i sprawne.

Pani mecenas podkreśliła, iż taką oceną prawną – karną zajmują się biegli bądź śledczy komisji, natomiast radni nie są w stanie takich czynności przeprowadzić. Pani mecenas dodała, iż rada posiada komisję oświaty, sportu, zdrowia i pomocy społecznej, która w swym zakresie ma również zajmowanie się sprawami zdrowia.

O zabranie głosu poprosił pan Bogusław Włodarczyk, który zaproponował zmodyfikować wniosek dot. komisji doraźnej, aby komisja mogła zająć się tematem, zobaczyć sprzęty tak aby móc odnieść się do całokształtu funkcjonowania szpitala.

Pani Aneta Bławat powiedziała, iż właśnie ważne jest tak jak powiedział radny Bogusław Włodarczyk aby mieć obraz całokształtu funkcjonowania szpitala.

Z uwagi na powyższe pani mecenas zaproponowała zmianę nazwy projektu uchwały tj.: w sprawie powołania Komisji Doraźnej ds. oceny funkcjonowania szpitala, oraz ustalenia jej składu osobowego. Pani mecenas dodała, iż należy jeszcze wskazać obszary działania, jednakże podkreśliła, iż będą one bardzo wąskie.

Członkowie komisji odbyli dyskusje dot. składu przedmiotowej komisji w wyniku której zdecydowali, iż należy umożliwić członkostwo wszystkim radnym, wobec czego skład zostanie ustalony podczas obrad sesji.

Głos zabrał pan Bogusław Włodarczyk, który powiedział, iż z uwagi na emocjonalny stosunek do zmarłego pacjenta chciałby się wyłączyć z udziału w tej komisji.

W związku z zakończoną dyskusją pan Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały dot. powołania komisji doraźnej z uwzględnieniem zmian naniesionych w dniu dzisiejszym przez komisję.

Ww. projekt uchwał w głosowaniu jawnym został zaopiniowany pozytywnie.

W głosowaniu udział wzięło 5 członków komisji na ogólną liczbę 5.

„Za” – 3 głosy, „przeciw” - 1 głos (W. Majcher), „wstrzymało się” – 1 głos (M. Wolański).

Wynik głosowania stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.

Członkowie komisji postanowili nie przedkładać projektu uchwały pod obrady Rady Powiatu zaplanowane na dzień 25 listopada 2021 r., a przedłożyć je na kolejną sesję.

b) dot. rozpatrzenia skargi z dnia 12 listopada 2021 r.

Członkowie komisji zapoznali się z proponowanymi projektami uchwał dot. sposobu rozpatrzenia skargi.

O zabranie głosu poprosił pan Bogusław Włodarczyk, który powiedział, iż jego zdaniem nie powinni, ani tego przekazywać wg właściwości do właściwego organu ani też pozostawić skargi bez rozpatrzenia. Radny postawił wniosek formalny, aby uznać, iż Rada Powiatu jest władna do rozpatrzenia tej skargi.

O zabranie głosu poprosiła pani Anna Piątkowska – obsługa prawna, która powiedziała, iż jej zdaniem skargę należy przekazać wg właściwości do organu jakim jest prezes Zarządu Spółki Szpitala Świętego Leona z siedzibą w Opatowie oraz ze względu na jej anonimowość pozostawić ją bez rozpatrzenia. Pani mecenas przypomniała, iż komisja powinna przedłożyć swoje stanowisko w formie projektu uchwały Radzie Powiatu, przy zachowaniu terminu podjęcia 30 dni od daty wpływu skargi. Nadmieniła, iż w tym wypadku jest to dzień 13 grudnia 2021 r.

Odbyła się dyskusja ww. temacie, podczas której poruszono anonimowo złożoną skargę na Przewodniczącego Rady Powiatu, kiedy to rada zajmowała stanowisko w tej sprawie.

Pani mecenas podkreśliła, iż we wspomnianym powyżej przypadku, skarga została przekazana od Wojewody Świętokrzyskiego celem rozpatrzenia, dlatego też Rada Powiatu zajęła się rozpoznaniem tej skargi.

O zabranie głosu poprosił pan Bogusław Włodarczyk podtrzymując swój wniosek formalny uznający Radę Powiatu jako organ właściwy do rozpatrzenia przedmiotowej skargi.

Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek formalny zgłoszony przez radnego. Wniosek formalny uznający Radę Powiatu jako organ właściwy do rozpatrzenia przedmiotowej skargi w głosowaniu jawnym został przyjęty.

W głosowaniu udział wzięło 5 członków komisji na ogólną liczbę 5.

„Za” – 4 głosy, „przeciw” - 0 głosów „wstrzymało się” – 1 głos (W. Majcher).

Wynik głosowania stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu.

Ad.5. Sprawy organizacyjne.

Wobec braku pytań i głosów pan Przewodniczący poinformował o przejściu do realizacji ostatniego punktu posiedzenia.

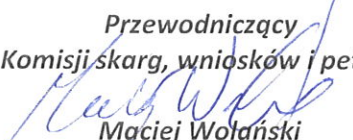
Ad.6. Zamknięcie posiedzenia.

Pan Przewodniczący podziękował zebranych osobom za przybycie i zamknął posiedzenie komisji.

Na tym posiedzenie zakończono (godz. 14:35).

Protokołowała:


Sylwia Zakrzewska


Przewodniczący
Komisji skarg, wniosków i petycji
Maciej Wołański