Protokół Nr 5.2021
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej VI kadencji
odbytego w dniu 31 sierpnia 2021 r. godz. 9:30

Ad.1. Otwarcie posiedzenia.

W posiedzeniu Komisji Rewizyjnej wzięli udział jej członkowie według załączonej listy obecności stanowiącej załącznik Nr 1 do niniejszego protokołu, a także osoby zaproszone zgodnie z listą obecności stanowiącą załącznik Nr 2 do niniejszego protokołu.
W posiedzeniu uczestniczyło 4 członków komisji na ogólną liczbę 5.
Posiedzenie komisji rozpoczęto o godz. 9.30 w Placówce Opiekuńczo – Wychowawczej w Tarłowie, gdzie komisja w składzie:
- Kazimierz Żółtek,
- Maciej Wolański,
- Alicja Frejlich

dokonali przesłuchania wezwanych wcześniej świadków w sprawie prowadzonego postępowania wyjaśniającego dot. wygaśnięcia mandatu radnego Rady Powiatu w Opatowie. Następnie po zakończonych czynnościach członkowie komisji przejechali do siedziby Starostwa Powiatowego w Opatowie, gdzie o godz. 13.15 wznowili obrady i kontynuowali posiedzenie. Na salę obrad weszła pani Barbra Kasińska (godz. 13.15), wobec czego dalsze obrady prowadzone zostały w 4 osobowym składzie.

Posiedzenie komisji otworzył i przewodniczył obradom Pan Kazimierz Żółtek – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej oznajmiając, iż na podstawie listy obecności stwierdza prawomocność posiedzenia.

Ad.2. Przesłuchanie wezwanych mieszkańców w charakterze świadków w sprawie prowadzonego postępowania wyjaśniającego.

Członkowie komisji przesłuchali 5 wcześniej wezwanych świadków z zachowaniem 7 dniowego terminu zawiadomienia w odstępach 20 minutowych, z czego członkowie komisji spisali protokoły przesłuchania świadków, które stanowią kolejno załączniki nr 3, 4, 5, 6 i 7

Wobec zakończonych czynności członkowie komisji zakończyli część wyjazdową posiedzenia udając się do siedziby Starostwa Powiatowego w Opatowie.

Ad.3. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.

Pan Przewodniczący poinformował, iż protokół z poprzedniego posiedzenia został wyłożony do wglądu przed posiedzeniem, w związku z powyższym zapytał, czy są uwagi do jego treści.

Nikt nie zabrał głosu wobec czego zapytał, kto jest za przyjęciem protokołu z poprzedniego posiedzenia komisji.

Protokół został przyjęty jednogłośnie.
Udział w głosowaniu wzięło 4 członków komisji na ogólną liczbę 5.

„Za" – 4 głosy, „przeciw"- 0 głosów, „wstrzymało się"- 0 głosów.
Wynik z głosowania stanowi załącznik nr 8 do niniejszego protokołu.

Pan Przewodniczący poinformował o przejściu do kolejnego punktu obrad.

Ad.4. Przyjęcie porządku obrad.
Pan Przewodniczący odczytał proponowany porządek posiedzenia.
Proponowany porządek posiedzenia:
1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przesłuchanie wezwanych mieszkańców w charakterze świadków w sprawie prowadzonego postępowania wyjaśniającego.
3. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.
4. Przyjęcie porządku obrad.
5. Omówienie zgromadzonych materiałów w przedmiotowej sprawie i podjęcie decyzji, czy konieczne jest prowadzenie dalszych czynności dowodowych.
6. Sprawy organizacyjne.
7. Zamknięcie posiedzenia.

Następnie zapytał członków komisji czy są uwagi lub inne propozycje do porządku obrad.

W wyniku braku uwag pan Przewodniczący zapytał, kto jest za przyjęciem zaproponowanego porządku obrad.

W głosowaniu jawnym porządek obrad został przyjęty jednogłośnie.
W głosowaniu udział wzięło 4 członków komisji na ogólną liczbę 5.
„Za" – 4 głosy, „przeciw"- 0 głosów, „wstrzymało się"- 0 głosów.
Wynik z głosowania stanowi załącznik nr 9 do niniejszego protokołu.

Pan Przewodniczący poinformował o przejściu do kolejnego punktu obrad.

Ad.5. Omówienie zgromadzonych materiałów w przedmiotowej sprawie i podjęcie decyzji, czy konieczne jest prowadzenie dalszych czynności dowodowych.
Pan Przewodniczący poinformował radną Barbarę Kasińską o przebiegu przesłuchania, która z powodu wypadku losowego nie mogła uczestniczyć w tej czynności. Następnie poprosił o zabranie głosu przez panią Ewelinę Płatek – Kosior – obsługę prawna Starostwa o wskazanie kolejnych kroków postępowania.

Pani mecenas wskazała, iż na tym etapie członkowie komisji powinni przeanalizować wszelkie zgromadzone dowody w sprawie, oceniając ich wiarygodność oraz ich znaczenie do rozpoznania sprawy. Kontynuując pani mecenas wyjaśniła, iż komisja zdecyduje, czy posiada wystarczające dowody do wypracowania stanowiska. Dodała, iż końcowe stanowisko musi być przekazane Radzie Powiatu w formie projektu uchwały.

Pan Przewodniczący poinformował, iż pan Wacław Rodek w dniu 17 sierpnia 2021 r. przedłożył dodatkowe wyjaśnienia, które stanowią załącznik nr 10 do niniejszego protokołu.
Wobec powyższego pan Przewodniczący przeszedł do oceny kolejno gromadzonych dowodów w sprawie.

- decyzja o pozwoleniu na rozbudowę budynku mieszkalnego z częścią usługową.
  Komisja uznała dowód za wiarygodny nie mający znaczenia dla rozpoznania postępowania.
  O zabranie głosu poprosiła pani mecenas, która podkreśliła, iż należy zbadać, czy radny miał prawo do kandydowania na dzień wyborów, poprzez trwającą kadencję aż do dnia dzisiejszego.
- zestawienie posiadanych samochodów zarejestrowanych w tut. organie zgodnie z miejscem zamieszkania w raz z określeniem daty pierwszego wpisu widniejącego w systemie.
  Komisja uznała dowód za wiarygodny i mający znaczenie dla rozpoznania sprawy.
- opłata za gospodarowanie odpadami.
  O zabranie głosu poprosiła pani mecenas, która wyjaśniła, iż osoba mająca działalność gospodarczą ponosi dwie osobne odpłatności: z tytułu prowadzenia działalności oraz z tytułu zamieszkania.
  Komisja uznała dowód za wiarygodny i mający znaczenie dla rozpoznania sprawy.
- zeznania podatkowe z tytułu osiągniętego dochodu za lata 2018 – 2020.
  Po przeprowadzonej analizie i zapoznaniu się ze wskazanym w zeznaniu PIT adresem zamieszkania, oraz faktem, iż właściwym Urzędem Skarbowym jest urząd na terenie, którego zamieszkujemy członkowie komisji uznali dowód za wiarygodny oraz mający znaczenia dla rozpoznania sprawy.
- opłata za energię elektryczną wraz z fakturami VAT.
  Głos zabrała pani mecenas Ewelina Płatek – Kosior, która poinformowała, iż przy danych dowodach należy zwrócić uwagę na 2 odrębne taryfy wg których naliczane są rozliczenia. Dodała, iż taryfa C11 przeznaczona jest dla działalności gospodarczej, a taryfa G11 dla adresu zamieszkania.
  Członkowie komisji zauważyli, iż przedłożone dokumenty wskazują, iż radny posiada dwa opomiarowania (dwa odrębne liczniki), uznając przy tym dowody za wiarygodny oraz mające znaczenie dla rozpoznania sprawy.
- informacja wójta Gminy Tarłów dot. wpisu do rejestru wyborców Gminy Tarłów z roku 2002.
  Komisja uznała dowód za wiarygodny i mający znaczenie dla rozpoznania sprawy.
- protokół z oględzin z dnia 4 sierpnia 2021 r.
  Komisja uznała dowód za wiarygodny i mający znaczenie dla rozpoznania sprawy.
- pismo do urzędu Gminy Tarłów oraz w Ostrowcu Świętokrzyskim z prośbą o przedłożenie informacji czy radny widnieje bądź widniała w rejestrze mieszkańców z wyszczególnieniem okresów. Pan Przewodniczący poinformował, iż z obu urzędów dostaliśmy odpowiedź zwrotną odmowną z przyczyn niespełniania wymogów wniosku.

Jednakże z uwagi na fakt, iż sam radny przedłożył ww. wskazany dokument członkowi komisji zdecydowali o zaniechaniu dalszej korespondencji z urzędami.

- pismo do Wojewody z prośbą o wydłużenie terminu do rozpoznania sprawy. Pan Przewodniczący poinformował, iż Wojewoda wyraził zgodę na przedłużenie odpowiedzi do końca września 2021 r.
- decyzja Wójta Gminy Tarłów o wpisie do rejestru wyborców prowadzonego przez wskazany urząd.
  Komisja uznała dowód za wiarygodny i mający znaczenie dla rozpoznania sprawy.
- zaświadczenie o zameldowaniu na pobyt stały. Dokument wystawiony przez wójta Gminy Tarłów.
  Komisja uznała dowód za wiarygodny i mający znaczenie dla rozpoznania sprawy.
- zaświadczenie Zakładu Gospodarki Komunalnej i Mieszkaniowej w Tarłowie o dwóch odrębnych licznikach do opomiarowania wody, tj. do celów prowadzonego gospodarstwa domowego oraz do celów prowadzonej działalności gospodarczej wraz z analizą średniego zużycia.
  Po zapoznaniu się z przedłożonym materiałem komisja uznała dowód za wiarygodny oraz mający znaczenia dla rozwiązania sprawy.
- protokół przesłuchania świadka tj. [redacted]
  Pani Barbra Kasińska nieobecna podczas przesłuchań zapoznała się ze wszystkimi protokołami. Pan Przewodniczący wskazał, iż przesłuchanie odbyło się przy udziale radnego Wacława Rodka.
  Członkowie komisji uznali ww. dowód za wiarygodny oraz mający znaczenia dla rozwiązania sprawy.
- protokół przesłuchania świadka tj. pani [redacted] – mieszkaniec gminy Tarłów.
  Członkowie komisji uznali dowód za wiarygodny jednakże nieprzesądzający o zamieszkaniu bądź niezamieszkaniu radnego na terenie gminy Tarłów.
- protokół przesłuchania świadka tj. pani [redacted] – mieszkaniec gminy Tarłów.
  Pan Przewodniczący powiedział, iż uważa, że jest to osoba wiarygodna, jednakże jej zeznania nie są rozstrzygające w tej sprawie.

  O zabranie głosu poprosiła pani Barbara Kasińska, która przychyliła się do wypowiedzi pana Przewodniczącego i uważa, iż świadek bazował głównie na relacjach innych mieszkańców.
  Pozostali członkowie również uznali dowód za wiarygodny jednak nierozstrzygający dla sprawy.
- Protokół przesłuchania świadka tj. pani [redacted]
  Członkowie komisji uznali dowód za wiarygodny oraz mający znaczenie dla rozpoznania sprawy.
- Protokół przesłuchania świadka tj. pana [redacted] – mieszkańca gminy Tarłów.
  Członkowie komisji uznali dowód za wiarygodny oraz mający znaczenie dla rozpoznania sprawy.

Pan Przewodniczący powiedział, iż przedstawione dowody są ostatnimi zgromadzonymi materiałami. Wskazał, iż musza się zastanowić, czy są one wystarczającymi czy tez kontynuują dalsze czynności.

Członkowie komisji jednogłośnie uznali zgromadzone dowody za wystarczające w sprawie.

O zabranie głosu poprosiła pani Ewelina Płatek – Kosior – obsługa prawna Starostwa, która wskazała, iż w wyniku zakończenia czynności dowodowych komisja w myśl art. 383 § 3 Kodeksu wyborczego musi umożliwić zapoznanie się z całym zgromadzonym materiałem panu Wacławowi Rodkowi aby miał on prawo do złożenia końcowego pisma. Po czym Przewodniczący Komisji powinien zwołać posiedzenie podczas którego wypracują ostateczne stanowisko, które zostanie przedłożone Radzie Powiatu w Opatowie.

Ad.6. Sprawy organizacyjne.

Pan Przewodniczący zapytał, czy ktoś chciałby zabrać głos. W wyniku braku głosów poinformował o przejściu do realizacji ostatniego punktu porządku obrad.

Ad.7. Zamknięcie posiedzenia.

Pan Przewodniczący podziękował zebranym za przybycie oraz udział w obradach, po czym wypowiedział formułę „zamykam posiedzenie komisji".

Na tym posiedzenie zakończono (godz. 15:55).

Protokołowała

Sylwia Zakrzewska

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

Kazimierz Żółtek