

**Protokół Nr 4.2021
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej VI kadencji
odbytego w dniu 16 sierpnia 2021 r. godz. 9:00**

Ad.1. Otwarcie posiedzenia.

W posiedzeniu Komisji Rewizyjnej wzięli udział jej członkowie według załączonej listy obecności stanowiącej załącznik Nr 1 do niniejszego protokołu, a także osoby zaproszone zgodnie z listą obecności stanowiącą załącznik Nr 2 do niniejszego protokołu.

W posiedzeniu uczestniczyło 5 członków komisji na ogólną liczbę 5.

Posiedzenie komisji otworzył i przewodniczył obradom Pan Kazimierz Żółtek – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej oznajmiając, iż na podstawie listy obecności stwierdza prawomocność posiedzenia.

Ad.2. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.

Pan Przewodniczący poinformował, iż protokół z poprzedniego posiedzenia został wyłożony do wglądu przed posiedzeniem, w związku z powyższym zapytał, czy są uwagi do jego treści.

Nikt nie zabrał głosu wobec czego zapytał, kto jest za przyjęciem protokołu z poprzedniego posiedzenia komisji.

Protokół został przyjęty jednogłośnie.

Udział w głosowaniu wzięło 5 członków komisji na ogólną liczbę 5.

„Za” – 5 głosów, „przeciw”- 0 głosów, „wstrzymało się”- 0 głosów.

Wynik z głosowania stanowi załącznik nr 3 do niniejszego protokołu.

Pan Przewodniczący poinformował o przejściu do kolejnego punktu obrad.

Ad.3. Przyjęcie porządku obrad.

Pan Przewodniczący odczytał proponowany porządek posiedzenia.

Proponowany porządek posiedzenia:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Przyjęcie protokołu z poprzedniego posiedzenia.
3. Przyjęcie porządku obrad.
4. Rozpatrzenie zgromadzonego materiału z postępowania wyjaśniającego w stosunku do zawiadomienia wojewody i ustalenie dalszych jego etapów.
5. Sprawy organizacyjne.
6. Zamknięcie posiedzenia

Następnie zapytał członków komisji czy są uwagi lub inne propozycje do porządku obrad.

W wyniku braku uwag pan Przewodniczący zapytał, kto jest za przyjęciem zaproponowanego porządku obrad.

W głosowaniu jawnym porządek obrad został przyjęty jednogłośnie.

W głosowaniu udział wzięło 5 członków komisji na ogólną liczbę 5.
„Za” – 5 głosów, „przeciw”- 0 głosów, „wstrzymało się”- 0 głosów.
Wynik z głosowania stanowi załącznik nr 4 do niniejszego protokołu.

Pan Przewodniczący poinformował o przejściu do kolejnego punktu obrad.

Ad.4 Rozpatrzenie zgromadzonego materiału z postępowania wyjaśniającego w stosunku do zawiadomienia wojewody i ustalenie dalszych jego etapów.

Podczas trwania posiedzenia od członków komisji w myśl przepisów kpa odebrano oświadczenia o nie zachodzeniu żadnych z okoliczności dotyczących wyłączenia pracownika oraz organu, stosownym zgodnie z §48 ust. 6 Statutu Powiatu Opatowskiego, skutkujące wyłączeniem z udziału w prowadzonym postępowaniu oraz o nie zachodzeniu żadnych okoliczności mogących budzić uzasadnione wątpliwości, co do bezstronności względem podmiotu wnoszącego pismo. Ponadto w przypadku powzięcia informacji o istnieniu jakiegokolwiek okoliczności mogącej budzić uzasadnione wątpliwości, co do bezstronności w odniesieniu do przekazanego do rozpatrzenia pisma, radni zobowiązali się do niezwłocznego jej zgłoszenia na piśmie Przewodniczącemu Komisji oraz wyłączenia się z dalszego uczestnictwa w postępowaniu. Na 5 obecnych członków komisji, oświadczenia o treści wskazanych powyżej wypełniło 5 członków.

Przedmiotowe oświadczenia stanowią kolejno załączniki od nr 5, 6, 7, 8 i 9 do niniejszego protokołu.

4.1 Uwagi do protokołu z oględzin.

4.2 a) Pan Przewodniczący poinformował, iż pan Waclaw Rodek po zapoznaniu się z treścią protokołu z przeprowadzonych przez Komisję Rewizyjną oględzin w dniu 4 sierpnia 2021 r. zgłosił uwagę. Radny poprosił o uzupełnienie protokołu o zapis o następującej treści: „Rozbudowa domu o część mieszkalną oraz usługową”.

Pan Przewodniczący zapytał członków komisji czy są uwagi do zaproponowanego uzupełnienia protokołu z oględzin.

W wyniku braku uwag pan Przewodniczący zapytał, kto jest za przyjęciem dodatkowej treści: „Rozbudowa domu o część mieszkalną oraz usługową”.

W głosowaniu jawnym wniosek został przyjęty jednogłośnie.

W głosowaniu udział wzięło 5 członków komisji na ogólną liczbę 5.

„Za” – 5 głosów, „przeciw”- 0 głosów, „wstrzymało się”- 0 głosów.

Wynik z głosowania stanowi załącznik nr 10 do niniejszego protokołu.

4.3 b) O zabranie głosu poprosiła pani Alicja Frejlich, która zgłosiła wniosek, aby uzupełnić zapisy protokołu z oględzin o następującą treść: „W pomieszczeniu znajduje się lodówka, w której znajdowały się artykuły spożywcze”.

Pan Przewodniczący zapytał członków komisji czy są uwagi do zgłoszonego wniosku uzupełnienia protokołu z oględzin.

W wyniku braku uwag pan Przewodniczący zapytał, kto jest za przyjęciem dodatkowej treści: „W pomieszczeniu znajduje się lodówka, w której znajdowały się artykuły spożywcze”.

W głosowaniu jawnym wniosek został przyjęty jednogłośnie.

W głosowaniu udział wzięło 5 członków komisji na ogólną liczbę 5.

„Za” – 5 głosów, „przeciw”- 0 głosów, „wstrzymało się”- 0 głosów.

Wynik z głosowania stanowi załącznik nr 11 do niniejszego protokołu.

- 4.4 c) O zabranie głosu poprosił pan Jacek Dwojak, który zgłosił wniosek, aby uzupełnić zapisy protokołu z ogłędzin o następującą treść: „W pomieszczeniu znajduje się łóżko, w którym znajduje się pościel, ponadto w łazience znajduje się rozkładane łóżko turystyczne”.

Pan Przewodniczący zapytał członków komisji czy są uwagi do zgłoszonego wniosku uzupełnienia protokołu z ogłędzin.

W wyniku braku uwag pan Przewodniczący zapytał, kto jest za przyjęciem dodatkowej treści: „W pomieszczeniu znajduje się łóżko, w którym znajduje się pościel, ponadto w łazience znajduje się rozkładane łóżko turystyczne”.

W głosowaniu jawnym wniosek został przyjęty jednogłośnie.

W głosowaniu udział wzięło 5 członków komisji na ogólną liczbę 5.

„Za” – 5 głosów, „przeciw”- 0 głosów, „wstrzymało się”- 0 głosów.

Wynik z głosowania stanowi załącznik nr 12 do niniejszego protokołu.

- 4.5 d) O zabranie głosu poprosiła pani Barbara Kasińska, która zgłosiła wniosek, aby uzupełnić zapisy protokołu z ogłędzin o następującą treść: „W łazience znajdują się akcesoria użytku codziennego w postaci szczoteczki do zębów oraz maszynki do golenia itp.”.

Pan Przewodniczący zapytał członków komisji czy są uwagi do zgłoszonego wniosku uzupełnienia protokołu z ogłędzin.

W wyniku braku uwag pan Przewodniczący zapytał, kto jest za przyjęciem dodatkowej treści: „W łazience znajdują się akcesoria użytku codziennego w postaci szczoteczki do zębów oraz maszynki do golenia itp.”.

W głosowaniu jawnym wniosek został przyjęty jednogłośnie.

W głosowaniu udział wzięło 5 członków komisji na ogólną liczbę 5.

„Za” – 5 głosów, „przeciw”- 0 głosów, „wstrzymało się”- 0 głosów.

Wynik z głosowania stanowi załącznik nr 13 do niniejszego protokołu.

Pan Przewodniczący poinformował członków komisji, iż popełnił błędy proceduralne, które teraz muszą naprawić. Wyjaśnił, iż nigdy nie uczestniczył w postępowaniu wyjaśniającym dlatego też nie znał sposobu jego przebiegu. Pan Przewodniczący podkreślił, iż zależy mu na skrupulatnym podejściu i rozwiązaniu sprawy. Dodał, iż jeszcze w dniu dzisiejszym odebrał

sugestię, iż przedmiotowa sprawa powinna być załatwiona w przeciągu 5 minut bez procedowania przepisów prawa. Pan Przewodniczący zadeklarował, iż nie wolno mu iść na skróty i osądzać, a działać zgodnie z procedurami. Podkreślił, iż wszystkie decyzje będą podejmować kolegiально. Kontynuując pan Przewodniczący zwrócił się do pani mecenas, czy po dodaniu uwag do protokołu oraz złożeniu wszystkich podpisów członków komisji będzie można uznać protokół z oględzin za prawidłowy.

Odpowiedzi udzieliła pani Ewelina Płatek – Kosior – obsługa prawna Starostwa Powiatowego w Opatowie, która potwierdziła, iż po dokonaniu tych formalności protokół z oględzin można zatwierdzić, gdyż oględziny odbyły się w obecności wszystkich członków komisji, więc nie jest on wadliwy. Kontynuując pani mecenas wyjaśniła, iż muszą ustalić czy radny zamieszkuje pod wskazanym adresem, czyli czy znajdują się tam rzeczy świadczące o tym, iż tam przebywa tj. rzeczy osobiste, artykuły higieniczne, ubrania, pościel. Wskazała, iż liczy się czy regularnie tam przebywa, robi zakupy, płaci rachunki. Pani mecenas podkreśliła, iż muszą rozpatrzyć to pod tym kątem.

4.6 Wnioski radnych dotyczące propozycji świadków zeznań.

O zabranie głosu poprosiła pani mecenas, która omówiła procedurę przebiegu przesłuchania zeznań świadków. Podkreśliła, iż członkowie komisji powinni kolegiально wybrać świadków, którzy zostaną powiadomieni o dacie, godzinie oraz miejscu na co najmniej 7 dni przed datą przesłuchania. Pani mecenas wskazała, iż zgodnie z art. 79 § 1 i 2 oraz art. 241 Kodeksu postępowania administracyjnego i w zw. z art. 383 § 1 pkt 2 i § 3 Kodeksem wyborczym o przesłuchaniu należy powiadomić również stronę oraz umożliwić mu udział w przeprowadzaniu dowodu oraz zadawanie pytań i bieżące składanie wyjaśnień. Kontynuując wyjaśniła, iż świadek musi zostać pouczony o odpowiedzialności karnej. Może on odmówić odpowiedzi na zadane pytanie, które mogłoby godzić w jego dobro.

Kończąc swoją wypowiedź pani mecenas odczytała wyrok WSA w sprawie wygaśnięcia mandatu. Wyjaśniła, iż najistotniejsza jest ocena dowodów, którym organ dał wiarę i ocenił jego wiarygodność, co należy w gestii członków komisji. Pani mecenas poinformowała również, iż w monecie kiedy sprawa trafia do WSA przedkłada się teczkę z całą zgromadzoną dokumentacją oraz uchwałą wg której ocenia prawidłowość postępowania bądź wyznacza wytyczne i zwraca do ponownego rozpoznania. Wojewódzki Sąd Administracyjny nie przesłuchuje ponownie świadków, jak ma to miejsce w procesie karnym. Dokonuje oceny poprawności działania organu na podstawie materiałów zgromadzony przez organ w sprawie.

4.7 a. O zabranie głosu poprosił pan Jacek Dwojak, który zaproponował świadka w osobie pana [REDAKTOWANO]

Pan Przewodniczący zapytał członków komisji czy są uwagi do zgłoszonego powyżej wniosku radnego.

W wyniku braku uwag pan Przewodniczący zapytał, kto jest za przesłuchaniem w charakterze świadka [REDAKTOWANO]

W głosowaniu jawnym wniosek został przyjęty.

W głosowaniu udział wzięło 5 członków komisji na ogólną liczbę 5.

„Za” – 3 głosy, „przeciw”- 2 głosy (K. Żółtek, M. Wolański), „wstrzymało się”- 0 głosów.
Wynik z głosowania stanowi załącznik nr 14 do niniejszego protokołu.
Wezwanie na przesłuchanie świadka stanowi załącznik nr 15 do niniejszego protokołu.

4.8 b. O zabranie głosu ponownie poprosił pan Jacek Dwojak, który zaproponował osobę w charakterze świadka panią [REDAKTOWANE]

Pan Przewodniczący zapytał członków komisji czy są uwagi do zgłoszonego powyżej wniosku radnego.

W wyniku braku uwag pan Przewodniczący zapytał, kto jest za przesłuchaniem w charakterze świadka panią [REDAKTOWANE]

W głosowaniu jawnym wniosek został przyjęty jednogłośnie.

W głosowaniu udział wzięło 5 członków komisji na ogólną liczbę 5.

„Za” – 5 głosów, „przeciw”- 0 głosów, „wstrzymało się”- 0 głosów.

Wynik z głosowania stanowi załącznik nr 16 do niniejszego protokołu.

Wezwanie na przesłuchanie świadka stanowi załącznik nr 17 do niniejszego protokołu.

4.9 c. Pan Przewodniczący zaproponował ponowne przesłuchanie 3 świadków: pani [REDAKTOWANE] panią [REDAKTOWANE] oraz pana [REDAKTOWANE] do których przesłuchania wcześniej nie podjęła decyzja Komisja a zadecydował przewodniczący dokonując rozpytania tych osób przy stole na skwerze przy rynku.

Pan Przewodniczący zapytał członków komisji czy są uwagi do zgłoszonego powyżej wniosku

W wyniku braku uwag pan Przewodniczący zapytał, kto jest za przesłuchaniem w charakterze świadka panią [REDAKTOWANE]

W głosowaniu jawnym wniosek został przyjęty jednogłośnie.

W głosowaniu udział wzięło 5 członków komisji na ogólną liczbę 5.

„Za” – 5 głosów, „przeciw”- 0 głosów, „wstrzymało się”- 0 głosów.

Wynik z głosowania stanowi załącznik nr 18 do niniejszego protokołu.

Wezwanie na przesłuchanie świadka stanowi załącznik nr 19 do niniejszego protokołu.

4.10 d. Przewodniczący zapytał, kto jest za przesłuchaniem w charakterze świadka panią [REDAKTOWANE]

W głosowaniu jawnym wniosek został przyjęty jednogłośnie.

W głosowaniu udział wzięło 5 członków komisji na ogólną liczbę 5.

„Za” – 5 głosów, „przeciw”- 0 głosów, „wstrzymało się”- 0 głosów.

Wynik z głosowania stanowi załącznik nr 20 do niniejszego protokołu.

Wezwanie na przesłuchanie świadka stanowi załącznik nr 21 do niniejszego protokołu.

4.11 e. Przewodniczący zapytał, kto jest za przesłuchaniem w charakterze świadka pana [REDAKTOWANE]

W głosowaniu jawnym wniosek został przyjęty jednogłośnie.

W głosowaniu udział wzięło 5 członków komisji na ogólną liczbę 5.

„Za” – 5 głosów, „przeciw”- 0 głosów, „wstrzymało się”- 0 głosów.

Wynik z głosowania stanowi załącznik nr 22 do niniejszego protokołu.

Wezwanie na przesłuchanie świadka stanowi załącznik nr 23 do niniejszego protokołu.

O zabranie głosu poprosił pan Jacek Dwojak, który zapytał, co w przypadku kiedy świadek nie wstawi się na przesłuchanie.

Odpowiedzi udzieliła pani mecenas, która wyjaśniła, iż komisja może wyznaczyć ponowny termin przesłuchania świadka, bądź w chwili zdobycia wystarczających dowodów odstąpić od przesłuchania.

W wyniku przeprowadzonej dyskusji członkowie zdecydowali, iż przesłuchania świadków odbędą się podczas posiedzenia wyjazdowego w dniu 31 sierpnia 2021 r. od godz. 9.30 (w odstępach 20 minutowych) w Placówce Opiekuńczo – Wychowawczej w Tarłowie.

Wobec powyższego członkowie komisji postanowili o wystosowaniu pisma do Wojewody Świętokrzyskiego z prośbą wydłużenia terminu odpowiedzi do dnia 30 września 2021 r.

Propozycja ta została przyjęta przez aklamację.

Przedmiotowe pismo stanowi załącznik nr 24 do niniejszego protokołu.

O zabranie głosu poprosiła pani mecenas, która podkreślił, iż pan Wacław Rodek został wybrany w wyborach demokratycznych, powszechnych dlatego też mieszkańcy muszą mieć jasny i przejrzysty przekaz na jakiej podstawie Rada Powiatu podejmie uchwałę bądź o odmowie odwołania bądź o odwołaniu.

Pan Przewodniczący w wyniku baraku pytań przeszedł do kolejnego punktu posiedzenia.

Ad. 5. Sprawy organizacyjne.

Pan Przewodniczący zapytał, czy ktoś chciałby zabrać głos. W wyniku braku głosów poinformował o przejściu do realizacji ostatniego punktu porządku obrad.

Ad. 6. Zamknięcie posiedzenia.

Pan Przewodniczący podziękował zebranych za przybycie oraz udział w obradach, po czym wypowiedział formułę „zamykam posiedzenie komisji”.

Na tym posiedzenie zakończono (godz. 10:40).

Protokołowała

Sylwia Zakrzewska

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej


Kazimierz Żółtek