



# Komisja Rewizyjna Rady Powiatu w Opatowie

Opatów, dn. 14.11.2023 r.

OR-II.1711.2.2023

Pani

**Małgorzata Szczepańska**

**Dyrektor Zespołu Szkół Nr 2 w Opatowie**

/ePUAP/

## WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Kontrolę w Zespole Szkół Nr 2 w Opatowie, ul. Stefanii Sempołowskiej 1; 27-500 Opatów, NIP: 863-10-19-800, REGON: 260630780 w okresie od 06.03.2023 r. do dnia 18.08.2023, przeprowadził zespół kontrolny Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Opatowie, na podstawie wystawionych w dniu 28.02.2023 r. przez Przewodniczącą Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Opatowie upoważnień w oparciu o uchwałę nr LIII.6.2022 Rady Powiatu w Opatowie z dnia 21.01.2022 r. w sprawie zatwierdzenia planu kontroli Komisji Rewizyjnej na 2023 rok, w składzie:

- **Aneta Bławat**, na podstawie upoważnienia Nr **1.2023** – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Opatowie,
- **Alicja Frejlich**, na podstawie upoważnienia Nr **2.2023** – Członek Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Opatowie.

### Zakres kontroli:

1. Struktura organizacyjna jednostki – regulamin;
2. Celowość dokonywanych wydatków 2020-2022;
3. Sprawdzenie pod względem zgodności z prawem pełnomocnictw do podpisywania umów;
4. Zgodność z prawem prowadzonych postępowań z zakresu zamówień publicznych;
5. Weryfikacja aktualizacji informacji zamieszczonych w Biuletynie informacji publicznej prowadzonej przez jednostkę;
6. Prawdliwość gospodarowania mieniem ruchomym i nieruchomym w imieniu powiatu.

### Okres objęty kontrolą:

Lata: 2020 r., 2021 r., 2022 r.

Opr.: Zespół kontrolny 15.11.2023

Starostwo Powiatowe w Opatowie, ul. Henryka Sienkiewicza 17, 27-500 Opatów, www.opatow.pl,  
www.bip.opatow.pl, tel. 797 994 707, e-mail: s.zakrzewska@opatow.pl, ePUAP: /itob629a04/SkrytkaESP

### **Wykonywanie zadań w kontrolowanym zakresie ocenia się w przedmiocie kontroli:**

1. Struktura organizacyjna jednostki – regulamin – pozytywnie z uchybieniem.
2. Celowość dokonywanych wydatków 2020-2022 – negatywnie.
3. Sprawdzenia pod względem zgodności z prawem pełnomocnictw do podpisywania umów – negatywnie.
4. Zgodność z prawem prowadzonych postępowań z zakresu zamówień publicznych – pozytywnie z nieprawidłowościami.
5. Weryfikacja aktualizacji informacji zamieszczonych w Biuletynie informacji publicznej prowadzonej przez jednostkę – pozytywnie z uchybieniem.
6. Prawdliwość gospodarowania mieniem ruchomym i nieruchomym w imieniu powiatu – negatywnie.

### **W wyniku przeprowadzonej kontroli ustalono, że w okresie objętym kontrolą:**

#### **1) Wprowadzono dokumenty wewnętrzne na nieaktualnych przepisach i publikatorach, w tym:**

- A) Regulamin Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych Zespołu wprowadzony Zarządzeniem nr 8/2021 dyrektora szkoły z dnia 10.02.2021 r., już w dniu wydania ww. zarządzenie posiadało nieaktualne publikatory w powoływanych ustawach, a w przypadku ustawy o ochronie danych osobowych z dnia 29.08.1997 r. powołano się na uchyloną w dniu 25.05.2018 r. ustawę, tj. prawie 3 lata przed wprowadzeniem zarządzenia.
- B) Regulamin Udzielania Zamówień Publicznych o wartości szacunkowej poniżej 130 000 zł netto, wprowadzony Zarządzeniem nr 33/2021 dyrektora szkoły z dnia 21.12.2021 r. zawiera wiele przepisów wewnętrznie ze sobą sprzecznych, np. § 8 i załączniki, odnoszą się do jednostek redakcyjnych poprzedniej ustawy, nie zostały zaktualizowane do przepisów obowiązujących na dzień przeprowadzenia postępowania. W załącznikach błędnie wskazano art. 4 pkt 8, który odnosi się do zapisów poprzedniej ustawy, zamiast art. 2 ust. 1 pkt 4.
- C) Regulamin praktycznej nauki zawodu Technikum w Zespole Szkół Nr 2 w Opatowie sporządzony został 30.08.2020r. a wprowadzony i zatwierdzony został uchwałą Rady Pedagogicznej z dnia 31.08.2021 r. Komisja stwierdza, że w okresie roku szkolnego 2020-2021, Zespół nie posiadał zatwierdzonego regulaminu. Ponadto ww. Regulaminem praktycznej nauki zawodu wprowadzony został na nieaktualnej wersji ustawy o systemie oświaty, ustawy prawo oświatowe, rozporządzenia MEN w sprawie praktycznej nauki zawodu, rozporządzenia MEN w sprawie indywidualnego obowiązkowego rocznego przygotowania przedszkolnego dzieci i indywidualnego nauczania dzieci i młodzieży.

W jednostce kontrolowanej obowiązuje również drugi Regulamin praktycznej nauki zawodu Technikum w Zespole Szkół Nr 2 w Opatowie. Regulamin nie posiada daty sporządzenia, został wprowadzony i zatwierdzony uchwałą Rady Pedagogicznej z dnia 31.08.2021 r. na nieaktualnych

i/lub nieobowiązujących przepisach. Drugi regulamin posiada załącznik nr 1 – Regulamin KKZ, który również wprowadzony został na nieaktualnej wersji aktu.

Na tej samej radzie wprowadzony został zaległy regulamin i jego nowelizacje, należy uznać to za uchybienie, bowiem wprowadzając regulamin, należało sporządzić jeden akt prawny, zawierający wszystkie regulacje, w tym także odnoszące się do KKZ, a nie regulamin i jego nowelizację.

- 2) **nieprawidłowo prowadzano procedury zamówienia publicznego poniżej kwoty wynikającej z ustawy – Prawo zamówień publicznych, polegające na: niepoprawnie przeprowadzonej procedurze na zakup sprzętu komputerowego.** Według przedłożonych dokumentów, Zespół sporządził zapytanie ofertowe na zakup komputerów, które zawiera braki w opisie przedmiotu zamówienia /nie wiadomo jakie komputery zamawiający chce wycenić/, braki opisu sposobu wyboru oferty, braki warunków stawianych wykonawcy. Dokumentacja nie ma żadnego potwierdzenia złożenia/odbioru zapytania ofertowego, co może świadczyć o tym, że nie zostało przedłożone potencjalnym wykonawcom w terminie. Jedynym załącznikiem do zapytania jest wzór umowy. Zapytanie nie zawierało załącznika, tj. Oferty cenowej na zakup komputerów. Komisji przedłożono 3 oferty o treści: „Oferta na zakup sprzętu komputerowego, komputery stacjonarne, serwer, oprogramowanie biurowo-serwerowe dla szkół”. Wszystkie ww. oferty nie miały pieczętki wpływu do Zespołu. Złożone oferty dotyczyły używanego sprzętu komputerowego, komputery stacjonarne, serwer, oprogramowanie biurowo-serwerowe dla szkół. Notatka z wyboru wykonawcy jest bez daty jej sporządzenia, w ramach przedmiotu zamówienia: Sprzętu komputerowy – wraz z oprogramowaniem ms Office 2021 oraz serwer do pracowni z oprogramowaniem (ponownie inna nazwa przedmiotu zamówienia). Notatka w treści zawiera nieścisłości, gdyż wskazywała, że termin składania ofert był do dnia 07.12.2022 r. do godziny 23.12.2022. Zaniechanie przez zamawiającego udokumentowania dokonanego szacunku w praktyce przesądza o braku staranności w omawianej kwestii, co z kolei rzutuje na dobór oraz prawidłowy przebieg procedury udzielenia zamówienia publicznego.
  
- 3) **nierzetelne prowadzenie dokumentacji pomocniczej związanej z prowadzeniem Kwalifikacyjnych Kursów Zawodowych (zwanym dalej „KKZ”) przedłożonej do kontroli.** Dyrektor Zespołu przedłożyła do kontroli dokumentację, w tym dzienniki praktyki zawodowej w zawodzie technik ekonomista i technik informatyk. W ocenie komisji dzienniki powinny być prowadzone rzetelnie i odzwierciedlać przebieg zajęć i właściwie go dokumentować.  
Komisja przyjęła wyjaśnienia dyrektora, iż prowadzenie dzienników jest nieobowiązkowe i jest to materiał pomocniczy dla nauczyciela, podtrzymuje jednak swoje stanowisko w sprawie. W związku

z tym, iż komisja rewizyjna prowadząc kontrolę w oparciu o uchwałę dokonała również kontroli dzienników praktyk zawodowych, poczynione w tym zakresie nieprawidłowości winna zawrzeć w wystąpieniu pokontrolnym.

- 4) W Zespole obowiązuje Zarządzenie Dyrektora nr 10/2016 określające stawki zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy ustalone na poziomie 0,60 gr za 1 km. Rozporządzeniem z dnia 22.12.2022 r. zmianie uległy stawki za 1 kilometr przebiegu pojazdu, które nie mogą być wyższe niż: dla samochodu osobowego: a) o pojemności skokowej silnika do 900 cm<sup>3</sup> - 0,89 zł; o pojemności skokowej silnika powyżej 900 cm<sup>3</sup> - 1,15 zł. W ocenie komisji, brak aktualizacji stawek przez okres około 8 lat, wpływa negatywnie na relacje społeczne z pracownikami, jednak należy do kompletacji kierownika. Dlatego komisja jedynie wnosi o rozważenie podwyższenia tej stawki.
- 5) **nieprawidłowe prowadzenie rejestru zarządzeń przez dyrektora placówki, przejawiające się: wprowadzeniem dwóch zarządzeń dyrektora pod jednym i tym samym numerem, z czego jedno znajduje się w rejestrze a drugie nie.** W rejestrze zarządzeń z 2020 r. pod numerem 29/2020 funkcjonuje zarządzenie Dyrektora Zespołu z dnia 27.08.2020 r. w sprawie powołania zespołów nauczycieli i przydziału zadań i stanowi ono załącznik do rejestru oraz zarządzenie nr 29/2020 Dyrektora Zespołu z dnia 25.08.2020 r. w sprawie przeprowadzenia spisu z natury i powołania komisji inwentaryzacyjnej w Zespole Szkół Nr 2 w Opatowie, którego nie ma w rejestrze oraz w załączonych do rejestru zarządzeniach.
- 6) **nieprawidłowe prowadzenie rejestru umów Zespołu.** W rejestrze umów z 2022 r. Zespołu, Umowa nr 1/2022 nawiązana na okres 3 lat od 01.01.2022 do 31.12.2024 pomiędzy Powiatem Opatowski/Zespołem Szkół Nr 2 w Opatowie reprezentowanym przez dyrektora Zespołu Małgorzatę Szczepańską a Zespołem Poradni Psychologiczno-Pedagogicznych w Opatowie, **wpisana jest pod nr 8, pomimo, że zawarta została w styczniu 2022 r. Ponadto umowa ma nr 1, a nr 1 wpisany został na umowie nr 1/2022 zawartej w styczniu pomiędzy Zespołem, a J.S., zgodnie z rejestrem umów.**
- 7) **nieprowadzeniu od okresu objętego kontrolą do grudnia 2022 roku Książki Obiektu Budowlanego.** Zgodnie z art. 64 ust. 1 Prawa budowlanego właściciel lub zarządca jest obowiązany prowadzić dla każdego budynku książkę obiektu budowlanego, stanowiącą dokument przeznaczony do zapisów dotyczących przeprowadzanych badań i kontroli stanu technicznego, remontów i przebudowy, w okresie użytkowania obiektu budowlanego. Dodatkowo KOB jest nierzetelnie prowadzona, albowiem nie były dokonywane adnotacje dotyczące remontów, rodzaju przebudowy.

8) działania na szkodę jednostki kontrolowanej poprzez:

- a) **działanie wykraczające poza uprawnienia dyrektora** w zakresie podpisania umowy pomiędzy Powiatem Opatowskim, w imieniu i na rzecz, którego działa Zespół Szkół w Opatowie, reprezentowany przez Małgorzatę Szczepańską – dyrektora, a Stowarzyszeniem Integracja i Rozwój z siedzibą w Kielcach. Dyrektor Zespołu nie posiadała zgody organu prowadzącego, a zatem uprawnień do przystąpienia do współpracy w ramach wniosku o dofinansowanie projektu RPOWŚ pn. Żłobek Bajkowa Kraina w Opatowie. Upoważnienie udzielone Pani Małgorzacie Szczepańskiej obejmowało prawo: *„reprezentowania powiatu (...) i składania oświadczeń woli w sprawach majątkowych związanych z prowadzeniem bieżącej działalności powiatu, zawierania umów w zakresie inwestycji (...)”*.

Stowarzyszenie Bartosz nie jest jednostką powiatu, zarówno podpisanie umowy na sporządzenie wniosku, jak i podpisanie samego wniosku, wykracza poza nadane dyrektorowi upoważnienie. Zdaniem komisji, dyrektor nie miała żadnego umocowania na przygotowanie wniosku aplikacyjnego przekraczającego zapisy statutowe Zespołu. Nie miała również upoważnienia, a tym samym prawa do przystępowania jako partner do wniosku o dofinansowanie, który wносił wkład finansowy rozłożony na kilka lat. Ponadto treść wniosku wskazuje, że okres realizacji projektu miał trwać 4 lata, łącznie z jego trwałością. Z treści wniosku aplikacyjnego wynika, że Zespół w ramach prowadzenia przez Stowarzyszenie Bartosz żłobka, miał ponosić finansowanie z kosztów bezpośrednich projektu, którym był koszt mediów w wysokości 28 600 zł, wynagrodzenie sprzętaczki w wysokości 70 400 zł, środki czystości i osobiste w wysokości 11 000 zł. Łączna suma kosztów bezpośrednich Zespołu na funkcjonowanie żłobka, to kwota 110 000 zł. Pomieszczenia dla działalności żłobka o metrażu 360 m<sup>2</sup>, miały być nieodpłatnie udostępnione stowarzyszeniu oraz, a powyższe działania dyrektora Zespołu miały miejsce w czasie, kiedy w części pomieszczeń Zespołu prowadzony był żłobek przez inne Stowarzyszenie. Z dokumentacji wynika, że stowarzyszenie regularnie opłacało czynsz za najem pomieszczeń oraz wszystkie media. Zespół nie dokładał do działalności żłobka, a pomimo to nie przedłużona została umowa na kontynuację jego działalności.

- b) **wydatkowanie środków publicznych na opracowanie dokumentacji aplikacyjnej dla Stowarzyszenia Bartosz**. Zespół nawiązał umowę pomiędzy Powiatem/Zespół, a Stowarzyszeniem Integracja i Rozwój. Przedmiotem umowy było opracowanie dokumentacji aplikacyjnej dla projektu „Żłobek Bajkowa Kraina w Opatowie” w ramach RPOWŚ na lata 2014-2020 – Poddziałanie 8.1.1 Zwiększenie dostępu do opieki nad dziećmi do lat 3 – konkurs nr RPSW.08.01.01-IZ.00-26-305/20. Prowadzenie działalności żłobkowej dla dzieci do lat 3 nie jest zgodne z celami statutowymi Zespołu. Z uwagi na niezgodne ze statutem Zespołu wydatkowanie środków

publicznych w wysokości 6 150 zł brutto oraz biorąc po uwagę, że podpisanie ww. umowy stanowi działanie wykraczające poza uprawnienia dyrektora Zespołu, komisja stwierdza, że mogło dojść doszło do naruszenia przepisów ustawy o finansach publicznych. Naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest dokonanie wydatku ze środków publicznych bez upoważnienia określonego uchwałą budżetową lub planem finansowym albo z przekroczeniem zakresu tego upoważnienia lub z naruszeniem przepisów dotyczących dokonywania poszczególnych rodzajów wydatków. Waga przekroczonych przez dyrektora Zespołu uprawnień jest poważna i nie budzi wątpliwości, że ww. działanie było na szkodę jednostki kontrolowanej. Dyrektor Zespołu wydatkowała publiczne fundusze na potrzeby prywatnej organizacji, a dokładnie Stowarzyszenia Bartosz, którego jest członkiem. Nadmienia się, że do dnia zakończenia kontroli po przedłożeniu komisji wyżej opisanych dokumentów, dyrektor Zespołu nie złożyła żadnego wyjaśnienia w sprawie niezasadnie i niecelowo poniesionych dwóch wydatków. Stanowisko zostało przedstawione dopiero w zarzutach do protokołu. Komisja nie uwzględniła przedstawionych zarzutów. Wyjaśnienia dyrektora potwierdzają zasadność zarzutów, wskazują również, że dyrektor nie zrozumiała jak poważnego uchybienia się dopuściła. Dyrektor działa na podstawie obowiązujących przepisów prawa i posiadanych upoważnień. Uszło uwagi dyrektora, iż Zespół Szkół Nr 2 w Opatowie jest jednostką budżetową Powiatu Opatowskiego nieposiadającą osobowości prawnej, a zawarcie umowy, w której partnerem jest Zespół Szkół, to w konsekwencji zawarcie umowy przez Powiat Opatowski reprezentowany przez jej jednostkę w postaci Zespołu Szkół Nr 2. W imieniu jednostki działa dyrektor, który może zawierać umowy w granicach posiadanych upoważnień. Brak upoważnienia spowodował naruszenia.

- 9) **działanie na szkodę jednostki kontrolowanej** poprzez nieprzestrzeganie zapisów umowy/aneksu nawiązanych pomiędzy Powiatem Opatowskim/Zespołem Szkół Nr 2 w Opatowie a Powiatową Stacją Sanitarno-Epidemiczną w Opatowie. Jednostka kontrolowana zawarła umowę nr 6/2021 z dnia 17.03.2021 r. w sprawie sporządzenia operatu szacunkowego dotyczącego wyliczenia czynszu lokalu zajmowanego przez PSSE. Komisja zwróciła się do dyrektora o wyjaśnienie zasadności poniesienia tego wydatku, w szczególności mając na uwadze, iż tylko w stosunku do stawki czynszu dla PSSE, zlecony był operat a stawka w nim ustalona nie została wprowadzona do umowy. Po dodatkowych wyjaśnieniach złożonych przez dyrektora już po sporządzeniu protokołu, komisja ustaliła, iż Zespół pismem z dnia 19.02.2021 r. powiadomił PSSE o zmianie stawki czynszu i w związku, z tym przesłał stosowny aneks. Pomiędzy PSSE a Zespołem prowadzone były rozmowy, albowiem PSSE kwestionował wysokość czynszu. Pismem z dnia 28.06.2021 r. Zespół, poinformował, iż przychyliła się do pozostawienia dotychczasowej kwoty czynszu za wynajmowane pomieszczenia biurowe w wysokości 1.500 zł do końca 2021 r., jednakże w 2022 r. stawka miała zostać ustalona na poziomie 3.501 zł. Pomimo to w 2022 r. nie doszło do zmiany stawki czynszu. Dyrektor powołuje się na fakt

zniszczenia zajmowanych przez PSSE pomieszczeń, spowodowanych przeciekiem dachu. Jednakże okoliczność ta miała miejsce we wrześniu 2022 r. (gdzie czynsz już od stycznia 2022 r. miał być zmieniony). W tym miejscu komisja zwraca również uwagę na niekonsekwencję dyrektora, który w odpowiedzi na pismo PSSE z dnia 03.11.2022 r. w sprawie uzgodnienia treści remontu i sporządzenia aneksu umożliwiającego rozliczenie poniesionych kosztów (zniszczenia pomieszczeń ze względu na przeciekanie dachu), powiadomił PSSE, iż najemca we własnym zakresie zobowiązany jest do konserwacji lokalu oraz wszelkich napraw bieżących, jak również to po stronie najemcy jest utrzymanie przedmiotu najmu, tak aby spełniał wymogi p.poż i bhp. Tymczasem w piśmie do komisji (pismo z dnia 27.09.2023 r.) dyrektor wyjaśniał, iż nie podjął decyzji o podwyższeniu czynszu ze względu, na fakt pokrycia przez PSSE kosztów, które ciążyły na Zespole. Powyższe twierdzenia, są sprzeczne ze stanowiskiem przedstawionym w piśmie dyrektora do PSSE.

**10) nieprawidłowe opisywanie dowodów księgowych w postaci faktur i tak:**

- a) faktura nr FA/1/06/2020z dnia 15.06.2020 r. - sprawdzenia pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym dokonano po zapłacie faktury;
- b) faktura VAT nr F/000236/21 z dnia 18.12.2021 r. - stwierdzenie (podpis i pieczęć) pod względem formalno-rachunkowym dokonane zostało przez kierownika gospodarczego natomiast brak jest stwierdzenia (podpisu) pod względem merytorycznym;
- c) faktura VAT nr: F/000222/22 z 28.12.2022 r., F/000223/22 z 29.12.2022 r., F/000224/22 z 29.12.2022 r. - brak prawidłowej klasyfikacji budżetowej - w przypadku wykorzystania urządzeń oprogramowania w procesie dydaktycznym, należało ująć wydatek w paragrafie 4240 Zakup środków dydaktycznych i książek.

**11) Nieprowadzenia aktualizacji informacji zamieszczonych w BIP. Zespół nie aktualizuje na bieżąco informacji na BIP, co jest niezgodne z art. 6 ust. 1 pkt 1 lit. b oraz z art. 8 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej.** W trakcie prowadzenia czynności kontrolnych ustalono opisany stan faktyczny. W zakładce akty prawne widnieją dokumenty opublikowane w poniższej kolejności: Statut Technikum w Zespole Szkół Nr 2 w Opatowie Statut Technikum w Zespole Szkół Nr 2 w Opatowie opublikowany w trakcie dokonywania czynności kontrolnych - 03.08.2023; Statut Liceum Ogólnokształcącego im. Bartosza Głowackiego Statut Liceum Ogólnokształcącego im. Bartosza Głowackiego opublikowano w dniu 02.03.2023. W zakładce Zarządzenia 2020, 2021 i 2020 zostały umieszczone zarządzenia opublikowane dopiero miesiącu marcu 2023 roku.

**12) naruszenie art. 43 ust. 2 pkt 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami:**

- a) Umowa dzierżawy nr 1/2021 nawiązana na okres 3 lat od 01.02.2021 r. do 31.12.2023 r. pomiędzy Powiatem Opatowski/Zespołem Szkół Nr 2 w Opatowie reprezentowanym przez

dyrektor Zespołu Małgorzatę Szczepańską, a KOLCZYKOWA Sp. z o. o. ul. Bohaterów Monte Casino 12/3, 23-400 Biłgoraj, reprezentowaną przez prezesa zarządu Mariusz Kosakowski, członka zarządu Katarzyna Rapa-Gadaj. Umowy na czas określony zawierane były przez Zespół od 01.12.2017 r. do 31.10.2020 r. Zgodnie z art. 43 ust. 2 pkt 3 ugn. jednostka organizacyjna ma prawo, z zastrzeżeniem ust. 6, korzystania z nieruchomości oddanej w trwały zarząd, do oddania nieruchomości lub jej części w najem, dzierżawę albo użyczenie za zgodą tych organów, jeżeli umowa jest zawierana na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub czas nieoznaczony, jednak na okres nie dłuższy niż czas, na który został ustanowiony trwały zarząd; zgoda jest wymagana również w przypadku, gdy po umowie zawartej na czas oznaczony strony zawierają kolejne umowy, których przedmiotem jest ta sama nieruchomość. **Pismo w sprawie wyrażenia zgody na kontynuację dzierżawy złożone zostało przez Zespół dopiero w dniu 01.12.2020 r. Z treści uchwały nr 109.148.2020 Zarządu Powiatu w Opatowie z dnia 16.12.2020 r. wynika, że Zespół nie posiadał zgody Zarządu Powiatu na dzierżawę w okresie od 01.11.2020 do 31.12.2020.**

- b) Umowa najmu nr 3/2022 nawiązana na okres 3 lat od 15.07.2022 do 03.07.2023 pomiędzy Powiatem Opatowski/Zespołem Szkół Nr 2 w Opatowie reprezentowanym przez dyrektor Zespołu Małgorzatę Szczepańską a Placówką Opiekuńczo-Wychowawczą Nr 1 w Opatowie, reprezentowaną przez p.o. dyrektora Centrum Obsługi Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych w Opatowie. Uchwałą nr 183.65.2022 Zarząd Powiatu w Opatowie z dnia 12 lipca 2022 r. wyraził zgodę na najem części nieruchomości będącej w trwałym zarządzie Zespołu Szkół Nr 2 w Opatowie od 15.07.2022 r. do 3.07.2023 r., części nieruchomości zabudowanej, położonej w Opatowie, przy ul. Sempołowskiej 1, oznaczonej w ewidencji gruntów jako działka Nr 600/10 o pow. 0,4812 ha, dla której prowadzona jest Księga Wieczysta KI1T/00033813/6 przez Sąd Rejonowy w Opatowie, IV Wydział Ksiąg Wieczystych w Opatowie, stanowiącej własność Powiatu Opatowskiego, będącej w trwałym zarządzie Zespołu Szkół Nr 2 w Opatowie, oznaczonej jako pomieszczenia o łącznej powierzchni 366,38m<sup>2</sup> znajdujące się na I piętrze budynku użytkowego zlokalizowanego na przedmiotowej działce na działalność Placówki Opiekuńczo - Wychowawczej Nr 1 w Opatowie. Umowy na czas określony zawierane były przez Zespół od 27.06.2016 r. do 26.06.2019 r. oraz od 27.06.2019 r. do 26.06.2022 r. Zgodnie z art. 43 ust. 2 pkt 3 jednostka organizacyjna ma prawo, z zastrzeżeniem ust. 6, korzystania z nieruchomości oddanej w trwały zarząd, do oddania nieruchomości lub jej części w najem, dzierżawę albo użyczenie za zgodą tych organów, jeżeli umowa jest zawierana na czas oznaczony dłuższy niż 3 lata lub czas nieoznaczony, jednak na okres nie dłuższy niż czas, na który został ustanowiony trwały zarząd; zgoda jest wymagana również w przypadku, gdy po umowie zawartej na czas oznaczony strony zawierają kolejne umowy, których przedmiotem jest ta sama nieruchomość. **Pismo w sprawie wyrażenia zgody na najem pomieszczeń złożone zostało przez Zespół dopiero w dniu 04.07.2022 r. Z treści uchwały nr 183.65.2022 Zarządu Powiatu w Opatowie z dnia 12.07.2022r. wynika, że dyrektor**



Zespołu nie posiadał zgody Zarządu Powiatu na najem ww. pomieszczeń w okresie od 27.06.2022 r. do 14.07.2022 r. Wobec powyższego dyrektor nie miała prawa wynajmować Placówce Opiekuńczo-Wychowawczej Nr 1 w Opatowie pomieszczeń o pow. 366,38 m<sup>2</sup>, stanowi to naruszenie art. 43 ust. 2 pkt 3 ugn.

- c) Umowa użyczenia nr 1/2022 nawiązana na okres 3 lat od 01.01.2022 do 31.12.2024 nawiązana pomiędzy Powiatem Opatowski/Zespołem Szkół Nr 2 w Opatowie reprezentowanym przez dyrektor Zespołu Małgorzatę Szczepańską a Zespołem Poradni Psychologiczno-Pedagogicznych w Opatowie, reprezentowana przez dyrektor Dorota Wareliś, **nie została poprzedzona zawiadomieniem organu nadzorującego, co stanowi naruszenie przepisu art. 43 ust. 2 pkt 3 ung. Ponadto w rejestrze umów 2022 r. Zespołu, przedmiotowa umowa wpisana jest pod nr 8, pomimo, że zawarta została w styczniu 2022 r. Ponadto umowa ma nr 1, a nr 1 wpisany został na umowie nr 1/2022 zawartej w styczniu pomiędzy Zespołem, a J.S., zgodnie z rejestrem umów.**
- d) Na terenie Zespołu realizowany był projekt „Program profilaktyki społecznej na terenie miasta Opatów i Powiatu Opatowskiego” prowadzony przez Powiatowe Centrum Kultury w Opatowie w partnerstwie z Fundacją Centrum Europy Lokalnej w Kielcach oraz Opatowskim Ośrodkiem Kultury w Opatowie. Okres realizacji obejmował lata od 01.06.2020 r. do 31.01.2022 r., z czego w okresie od 01.02.2021 r. do 31.01.2022 r. realizowane jest bezpośrednie wsparcie uczestników projektu. Utworzone zostały dwie świetlice środowiskowe, z których jedna prowadzona była przy ul. Sempołowskiej 3, 27-500 Opatów dla 30 osób w wieku 6-18 lat, w tym minimum 8 z niepełnosprawnościami oraz 5 rodziców/ opiekunów prawnych. Łącznie z okresem trwałości działalność świetlicy prowadzona była na terenie Zespołu od 01.02.2021 r. do 30.09.2023 r. Powiatowe Centrum Kultury w Opatowie w partnerstwie z Fundacją Centrum Europy Lokalnej w Kielcach oraz Opatowskim Ośrodkiem Kultury w Opatowie deklarowały instytucjonalną gotowość Beneficjenta do realizacji usług w okresie 01.02.2022 r. – 30.09.2023 r. wobec osób chętnych w zakresie rodzaju usług tożsamy z zakresem projektu. **Zespół nie posiadał zgody zarządu powiatu na użyczenie pomieszczeń w okresie 4-letniej działalności na prowadzenie świetlicy środowiskowej, co stanowi naruszenie art. 43 ust. 2 pkt 3 ung. Komisja zleci organowi prowadzącemu wyjaśnienie powyższej kwestii.**

**13) użyczano i/lub wynajmowano pomieszczenia będące w trwałym zarządzie nie w sposób otwarty i konkurencyjny.** Gospodarowanie mieniem powiatowym niezgodnie z zasadami finansów publicznych to jest nieprzejrzystość i niegospodarność. Organizacja pozarządowa Stowarzyszenie Bartosz prowadząca działalność gospodarczą i zarabiająca na mieniu powiatu, nie ponosi opłat za użytkowanie pomieszczeń, a jednostka powiatu prowadząca niedochodową działalność opiekuńczo-wychowawczą dla dzieci i młodzieży (placówka opiekuńczo-wychowawcza), takowy czynsz musi

opłacać. W jednostce kontrolowanej brak jest jakichkolwiek zasad określających zasady użyczenia, wynajmowania i wydzierżawiania lokali, na nieruchomościach znajdujących się w trwałym zarządzie jednostki.

Gospodarowanie mieniem powiatowym, przez kierowników jednostek, którym oddano mienie w trwały zarząd powinno być prowadzone zgodnie z zasadami finansów publicznych to jest przejrzystość i gospodarność. Brak jest uzasadnienia dla bezpłatnego użyczenia majątku publicznego podmiotom prowadzącym na nim działalność gospodarczą.

Uchwałą Nr LVIII.28.2022 Rady Powiatu z dnia 25.05.2022 r. w sprawie zasad gospodarowania nieruchomościami stanowiącymi własność powiatu, ustalone zostało, iż Zarząd Powiatu jest zobowiązany do gospodarowania nieruchomościami w sposób zgodny z zasadami prawidłowej gospodarki, zapewniając realizację zadań publicznych, celów publicznych i interesów wspólnoty samorządowej. Zdaniem Komisji oraz biorąc pod uwagę sposób gospodarowaniem mieniem powiatu, przez dyrektora Zespołu, który użycza bezpłatnie majątek powiatu Stowarzyszeniu Bartosz, które prowadzi działalność gospodarczą (i którego jest członkiem) a pobieranie czynszu od powiatowych jednostek, jest nieakceptowalne oraz budzi wątpliwości co do prawidłowości gospodarowania.

- 14) **naruszenie przez dyrektora art. 86 ust. 2 ustawy - Prawo oświatowe w zakresie poprawności przekazania stołówki szkolnej na cele statutowe Stowarzyszenia Bartosz.** Wniosek złożony o wydanie opinii do Rady Rodziców przez Zespół złożony został w dniu 25.09.2020 r., czyli 10 dni po podpisaniu umowy Zespołu ze Stowarzyszeniem. Skonstruowany przez Zespół wniosek, pozostawia więc wątpliwości, co do tego co było przedmiotem opinii Rady Rodziców. Stanowią naruszenie art. 86 ust. 2 ustawy - Prawo oświatowe, gdyż podjęcie w szkole działalności przez stowarzyszenie i inne organizacje, której celem jest działalność wychowawcza albo rozszerzanie i wzbogacanie form działalności dydaktycznej, wychowawczej, opiekuńczej i innowacyjnej szkoły, wymaga uzyskania zgody dyrektora szkoły, wyrażonej po uprzednim uzgodnieniu warunków tej działalności oraz po uzyskaniu pozytywnej opinii rady szkoły i rady rodziców. Tym samym Rada Rodziców winna się wypowiadać w sprawie konkretnej działalności stowarzyszenia na terenie szkoły. **Zgodnie z Regulaminem Rady Rodziców stanowiska Rady Rodziców podejmowane są w formie uchwał. Uchwała Rady Rodziców nie została komisji przedłożona a jedynie pismo podpisane przez jednego z rodziców. Stanowi to naruszenie związane z udostępnianiem majątku Stowarzyszeniu Bartosz bez wymaganej zgody (w chwili podpisania umowy dyrektor nie posiadał stosownej opinii Rady Rodziców).** Dodatkowo pismo Rady Rodziców zostało złożone do Zespołu dopiero 30.09.2020 r., czyli 15 dni po podpisaniu umowy między Zespołem a Stowarzyszeniem. Nadmieniamy, że w Zespole w okresie prowadzenia czynności kontrolnych obowiązywało dokumentowanie korespondencji wchodzącej i wychodzącej. Zarówno wniosek o opinie, jak i pismo opiniujące działalność stowarzyszenia nie były potwierdzone w książce korespondencyjnej. Umowa użyczenia nr 2/2020

z dnia 15.09.2020 r. wraz z załącznikiem umową zawartą pomiędzy Powiatem Opatowskim/Zespołem Szkół Nr 2 w Opatowie reprezentowanym przez dyrektora Małgorzatę Szczepańską, a Stowarzyszeniem Bartosz reprezentowanym przez prezesa Marka Kasprzyka i skarbnika Joannę Smarc (zgodnie z reprezentacją KRS), zawiera wiele niezgodności. Podpisana została 15.09.2020 r., wydanie przedmiotu użyczenia nastąpiło przed podpisaniem umowy, tj. 31 sierpnia 2020 r. (§1 pkt 3 umowy), natomiast zgodnie z §8 umowy, została ona zawarta na okres od 01.09.2020 r. do 31.08.2023 r. Dodatkowo Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Opatowie zatwierdził Stołówkę „Bartosz” decyzją nr 46/20 z dnia 05.10.2020 r. Co świadczy o tym, że w dniu podpisywania umowy nr 2/2020 z dnia 15.09.2020 r. Stowarzyszenie nie posiadało zgody sanepidu na prowadzenie działalności w zakresie produkcji i konsumpcji posiłków przygotowywanych od surowca do gotowego wyrobu, cateringu przygotowywanych posiłków, produkcji i konsumpcji napojów gorących typu kawa herbata.

**15) naruszenia w zakresie umarzaniu należności cywilnoprawnych, co jest niezgodnie z art. 59 ustawy z dnia z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.** Dyrektor Zespołu wyraziła zgodę na wnioskiem Stowarzyszenia Bartosz z dnia 30.09.2020 r. w sprawie nienaliczania przez Zespół opłat za media w miesiącu wrześniu 2020 r. Jest to działanie sprzeczne z umową nr 2/2020, którą dyrektor podpisała w imieniu Zespołu ze Stowarzyszeniem Bartosz, gdyż § 7 pkt 2 ww. umowy stanowi, że zwolnienie z opłat zużycia mediów nastąpi szczególnie w przypadku zawieszenia zajęć w szkole z powodu pandemii. Komisja zweryfikowała, że edukacja w Zespole w miesiącu wrześniu 2020 r. była prowadzona. W miesiącu październiku 2020 r. była wprowadzona edukacja zmianowa, która też nie stanowi podstawy do zawieszenia zajęć. Dlatego zwolnienie z kosztów mediów za miesiąc wrzesień 2020 r., gdzie zużycie energii elektrycznej, gazu, wody, ścieków naliczane jest na podstawie odczytu z licznika, jest działaniem na szkodę Zespołu. Jeżeli, jak twierdzi dyrektor Stowarzyszenie Bartosz nie prowadziło działalności i nie doszło do pobory mediów, to brak byłoby podstawy do wystąpienia z wnioskiem o nienaliczanie opłat za media i w konsekwencji wyrażenia przez dyrektora zgody na nienaliczanie opłaty. Skoro jak twierdzi dyrektor opłata za media nie powstała to nie można odstąpić od jej naliczania, a jednak dyrektor wyraził na to zgodę. Ponadto komisja pragnie podnieść, iż opierała się na przedłożonych dokumentach, a z ich treści wynikało, iż lokal został udostępniony Stowarzyszeniu Bartosz, które mogło z niego korzystać, dyrektor zaś na wniosek Stowarzyszenia odstąpił od naliczenia opłat. Brak jest więc podstaw do twierdzenia, że opłata była równa zero, skoro nie została naliczona. **Zgodnie z art. 59 ustawy z dnia z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych umarzając powstałe należności, jednostka powinna kierować się zasadami określonymi w stosownej uchwale Rady Powiatu. Dyrektor nie ma więc w tym zakresie dowolności.**

**16) działanie na szkodę młodzieży szkolnej Zespołu, tj. niezgodnie z § 13 pkt 3 umowy nr 2/2020 z dnia**

15.09.2020 r. zawartą pomiędzy Powiatem Opatowskim/Zespołem Szkół Nr 2 w Opatowie, a Stowarzyszeniem Bartosz. Dyrektor Zespołu pozostawał w bierności, kiedy Stowarzyszenie niezgodnie z umową podniosło stawki żywieniowe dla młodzieży szkolnej i pracowników Zespołu. Według § 13 pkt 3 zmiana stawki wymaga formy pisemnej w postaci aneksu do umowy, który nie został sporządzony. Według informacji pozyskanych przez komisję, młodzież szkolna tylko w 2020 roku mogła zakupić posiłki za preferencyjną cenę, a w latach 2021 – 2022 młodzież i pracownicy Zespołu nie byli traktowani ulgowo. Dodatkowo przekazanie przez Zespół stołówki szkolnej Stowarzyszeniu Bartosz oraz utworzenie świetlicy środowiskowej przez Powiatowe Centrum Kultury, spowodowało, że młodzież i pracownicy Zespołu nie mogli korzystać z jadalni.

17) **Przekazanie majątku powiatu niezgodnie z Uchwałą Zarządu Powiatu Nr 74.109.2016 Zarządu Powiatu w Opatowie** z dnia 16.12.2016 r. w sprawie ustalenia zasad gospodarowania składnikami majątku ruchomego w Starostwie Powiatowym i jednostkach organizacyjnych Powiatu Opatowskiego oraz niezgodnie z art. 43 ust. 2 pkt 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Zarządzeniem nr 38/2020 dyrektora Zespołu Szkół Nr 2 w Opatowie z dnia 15.09.2020 r., z dniem 18.09.2020 r. Zespół przekazał na okres 3 lat nieodpłatnie składniki majątkowe stołówki szkolnej na rzecz Stowarzyszenia Bartosz. Protokołem zdawczo-odbiorczym użyczenia składników rzeczowych majątku ruchomego kuchni, nastąpiło przekazanie majątku ruchomego, którego składniki wskazane zostały w załączniku nr 1 do zarządzenia 38/2020. Zaznacza się, że dokumentacja zawiera drugi załącznik nr 1 do zarządzenia nr 38/2020, którym jest protokół zdawczo odbiorczy użyczenia składników rzeczowych majątku ruchomego kuchni sporządzony w dniu 18.09.2020 r., co jest sprzeczne z treścią samego zarządzenia, gdyż załącznikiem nr 1 do zarządzenia są składniki majątkowe, a nie protokół.

Wartość przekazanego majątku wyniosła 85 056,30 zł, w tym ceny jednostkowe pow. 1000 zł wskazane są protokole kontroli.

Reasumując, w sytuacji, gdy wartość składnika majątkowego ruchomego umieszczona w wykazie przekroczy 1.000 zł, kierownik jednostki winien posiadać opinię Zarządu Powiatu w sprawie zakwalifikowania do majątku ruchomego i pozytywną opinię o sposobie jego zagospodarowania.

Zespołu nie posiada ww. opinii Zarządu Powiatu oraz nawet nie przedłożył pisma do Zarządu Powiatu z informacją o przekazaniu majątku ruchomego Zespołu organizacji pozarządowej jaką jest Stowarzyszenie Bartosz. Decyzja dyrektor Zespołu ewidentnie jest działaniem na korzyść organizacji pozarządowej, a na niekorzyść jednostki kontrolowanej, której jest dyrektorem.

Stosownie do art. 43 ust. 2 pkt 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami jednostka organizacyjna ma prawo, z zastrzeżeniem ust. 6 do korzystania z nieruchomości oddanej w trwały zarząd, a w szczególności do oddania nieruchomości lub jej części w najem, dzierżawę lub jej użyczenie na czas nie dłuższy niż czas, na który został ustanowiony trwały zarząd, z równoczesnym

zawiadomieniem właściwego organu i organu nadzorującego, jeśli umowa jest zawierana na czas oznaczony do 3 lat. Dyrektor Zespołu nie zawiadomił Zarządu Powiatu o nawiązaniu umowy i przekazaniu Stowarzyszeniu Bartosz nieruchomości przeznaczonej na prowadzenie stołówki, czym nie dostosował swojego działania do ww. przepisu. Do tego dochodzą błędy proceduralne, które świadczą o tym, iż umowa nr 2/2020 nie została podpisana w sposób transparentny, co nasuwa wątpliwości co do jej poprawności.

- 18) nawiązanie umowy nr 2/2020 pomiędzy Powiatem Opatowskim/Zespołem a Stowarzyszeniem Bartosz powoduje, iż naruszone zostały zapisy decyzji Nr G.II.7002.1.05 Zarządu Powiatu w Opatowie z dnia 25.04.2005 r. i Nr G.II.7002.3.07 Zarządu Powiatu w Opatowie z dnia 04.09.2007 r. w sprawie ustanowienia prawa trwałego zarządu, albowiem nieruchomość nie przekazana została na cele oświatowo-wychowawcze. Dodatkowo ww. decyzją Zespół został zwolniony z tytułu opłat rocznych trwałego zarządu. Zgodnie z art. 43 ust. 4b ustawy o gospodarce nieruchomościami, jednostka organizacyjna ponosi opłatę roczną z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości oddanej w trwały zarząd lub opłatę z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności, a także koszty wynikające z korzystania z nieruchomości. Biorąc pod uwagę, że Stowarzyszenie Bartosz prowadzi na majątku powiatu działalność gospodarczą ukierunkowaną na osiąganie dochodu ze swojej działalności, w ocenie komisji, opłaty z tytułu trwałego powinny zostać naliczone. Zatem Komisja zobowiąże organ powiatu, do ustalenia stanu prawnego i zobowiązań, jakie powinny być uiszczone na rzecz Zespołu przez Stowarzyszenie Bartosz celem uregulowania należności od momentu prowadzenia działalności na terenie Zespołu przez Stowarzyszenie Bartosz.
- 19) przydział godzin nauczycielom mogących nie posiadać odpowiednich kwalifikacji, co mogło spowodować wypłaty wysokości wynagrodzenia niezgodnie z Kartą Nauczyciela. W ocenie komisji, wątpliwości budzą wypłaty wynagrodzenia nauczycielom, którzy mogą nie posiadać kwalifikacji do prowadzenia zajęć, zgodnie z przydziałem godzin, np.:
- w roku szkolnym 2021/2022 obowiązki bibliotekarza pełnił pracownicy E.W. w wymiarze 20 godzin oraz B.K. w wymiarze 10 godzin. Zgodnie z arkuszem organizacyjnym osoba B.K. mogła nie posiadać uprawnień do świadczenia ww. pracy. Nadmieniam, że w Arkuszu wykazani byli nauczyciele posiadający kwalifikacje bibliotekarza, np. M.Z.;
  - w roku szkolnym 2022/2023 o obowiązki bibliotekarza pełni M.K. w wymiarze 13 godzin oraz Ł.K. w wymiarze 2 godzin. Zgodnie z arkuszem organizacyjnym Ł.K. może nie posiadać uprawnień do świadczenia ww. pracy. Nadmieniam, że w Arkuszu byli nauczyciele posiadający kwalifikacje bibliotekarza np. M.Z.;

-w roku szkolnym 2022/23 pracownik M.D. miał przydzielone 22 godziny z chemii. Zgodnie z Arkuszem posiada wykształcenie chemia ogólna – licencjat. Zdaniem komisji, wykształcenie wyższe bez mgr nie uprawnia do nauczania przedmiotu w szkole średniej bez zgody kuratora;

- w roku szkolnym 2022/2023 pracownik M.K. ma przydzielone godziny przyrody. Zgodnie z Arkuszem posiada wykształcenie w zakresie historii i geografii. Zdaniem Komisji, nauczyciel geografii może posiadać kwalifikacje do nauczania przyrody, jeżeli zakres ukończonego kierunku studiów w standardzie kształcenia w grupie treści podstawowych i kierunkowych obejmuje również treści nauczanego przedmiotu lub prowadzonych zajęć;

- nauczyciel M.K. może nie posiadać odpowiednich kwalifikacji pedagogicznych. W ocenie komisji pozytywna opinia Arkusza organizacyjnego nie stanowi zgody kuratora.

Komisja zobowiąże organ prowadzący do zweryfikowania ewentualnych ww. nieprawidłowości. Niezbędne staje się wyjaśnienie czy dyrektor Zespołu posiadała zgodę Kuratora Oświaty na opisany wyżej przydział godzin oraz jego realizację.

**Należy zweryfikować, czy wynagrodzenie było wypłacane zgodnie z obowiązującymi przepisami, czyli czy zachowano w wypłatach kwoty wg. stopni awansu zawodowego, w związku z zatrudnieniem osób bez kwalifikacji.** Powyższy wniosek ma też na celu zachowanie zasady równego traktowania pracowników, o czym mowa w kodeksie pracy. Art. 10 ust. 9 KN stanowi, „W przypadku, o którym mowa w ust. 7 (tj. W przypadku zaistnienia potrzeby wynikającej z organizacji nauczania lub zastępstwa nieobecnego nauczyciela, w tym w trakcie roku szkolnego, stosunek pracy z nauczycielem nawiązuje się na podstawie umowy o pracę na czas określony) jeżeli nie ma możliwości zatrudnienia osoby posiadającej wymagane kwalifikacje, można za zgodą organu sprawującego nadzór pedagogiczny zatrudnić nauczyciela, który nie spełnia warunku wymienionego w ust. 5 pkt 5). Zamierzenie przypisania godzin nauczycielom nieposiadającym odpowiednich kwalifikacji, powinno być poprzedzone posiadaniem zgody kuratora, których dyrektor Zespołu nie przedstawiła. Nadmieniam, że sama opinia ŚKO na Arkuszach organizacyjnych, nie oznacza zgody kuratora oświaty na przydzielenie godzin nauczycielom nie posiadającym kwalifikacji. W opisanych przez komisję przypadkach w Zespole były zatrudnione osoby posiadające odpowiednie kwalifikacje, a i tak przydział godzin otrzymały osoby mogące takowych kwalifikacji nie posiadać. Powyższy wniosek ma też na celu zachowanie zasady równego traktowania pracowników, o czym mowa w kodeksie pracy.

**Mając na uwadze powyższe oceny i uwagi wnosi się o:**

- 1) dostosowanie Regulaminu Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych Zespołu do aktualnie obowiązujących przepisów;
- 2) uaktualnienie obowiązującego w jednostce dokumentu wewnętrznego/Regulaminu Udzielania Zamówień Publicznych poniżej 130 tys zł i jego załączników;

- 3) prowadzenie postępowań o zamówienia publiczne poniżej 130 000 zł netto w sposób rzetelny, w szczególności przez prawidłowe sporządzanie dokumentacji, prawidłowe szacownie wartości zamówienia i działanie w oparciu, o obowiązujące regulacje wewnętrzne wprowadzone przez dyrektora;
- 4) dostosowanie Regulaminu praktycznej nauki zawodu Technikum w Zespole Szkół Nr 2 w Opatowie do aktualnie obowiązujących przepisów;
- 5) prowadzenie wszelkiej dokumentacji, w sposób rzetelny i prawidłowy;
- 6) rozważania zmiany stawki zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy;
- 7) prawidłowe prowadzenie rejestru zarządzeń dyrektora, w którym będą ujmowane wszystkie zarządzenia. Brak zarządzenia w rejestrze wiąże się z podważeniem wiarygodności samego rejestru a także okoliczności towarzyszących powstaniu drugiego z zarządzeń znajdującego się pod tym samym numerem;
- 8) prowadzenia na bieżąco KOB oraz dokonywania w niej adnotacji dotyczących remontów;
- 9) reprezentowania powiatu i składania oświadczeń woli w sprawach majątkowych związanych z prowadzeniem bieżącej działalności powiatu, tylko w zakresie nadanych dyrektorowi uprawnień;
- 10) gospodarowania mieniem powiatowym oddanym w trwały zarząd zgodnie z zasadami finansów publicznych, to jest przejrzystość i gospodarność;
- 11) reprezentowanie powiatu w zakresie działalności Zespołu w sposób nie budzący zastrzeżeń;
- 12) kierowanie się zasadą gospodarności przy ponoszeniu wydatków;
- 13) przy podejmowaniu decyzji w sprawie umarzania należności cywilnoprawnych, kierowanie się zasadami określonymi w ustawie o finansach publicznych i wydanej na ich podstawie stosownej uchwały Rady Powiatu;
- 14) prawidłowe opisywanie dowodów księgowych zgodnie z ustawą o rachunkowości oraz przyjętą Polityką rachunkowości w jednostce;
- 15) realizowanie przez dyrektora godzin nałożonych na niego przez organ prowadzący zgodnie z art. 43 ust. 6 ustawy – Karta Nauczyciela;
- 16) bieżące aktualizowanie informacji znajdujących się na stronie BIP, w tym również przeprowadzenie dokładnej analizy dokumentów, które winny być usunięte ze strony po okresie na jaki winny być one udostępniania;
- 17) przestrzeganie zasad gospodarowania składnikami majątku ruchomego i nieruchomego przez placówkę w szczególności art. 43 ust. 2 pkt 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami oraz uchwały Zarządu Powiatu w Opatowie w sprawie zasad gospodarowania przez jednostki mieniem ruchomym.

Komisja Rewizyjna wnosi o podjęcie działań mających na celu usunięcie stwierdzonych uchybień, a także o przekazanie - **w terminie 30 dni** od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego - informacji

o sposobie wykorzystania ww. uwag i wniosków oraz o wykonaniu zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań.

**W głosowaniu jawnym za przyjęciem treści wystąpienia pokontrolnego, głosowa za Pani Aneta Bławat – Przewodnicząca Zespołu Kontrolnego, przeciwna była Pani Alicja Frejlich – członek Zespołu Kontrolnego.**

Podpisy członków komisji:

Podpis dyrektora kontrolowanej jednostki

Podpis Przewodniczącej Komisji *Aneta Bławat*.....

**Pani Alicja Frejlich odmówiła podpisu bowiem uznaje, że nie przyjmuje ustaleń zawartych w wystąpieniu, dlatego głosowała przeciw.**

Podpis pod zdaniem odrębnym Pani Alicji Frejlich *Alicja Frejlich*.....

Otrzymuje:

- 1) Adresat;
- 2) Aa.

Do wiadomości:

- 1) Zarządu Powiatu w Opatowie
- 2) Rady Powiatu w Opatowie

Mie zgadzam się z wystąpieniem pokontrolnym Komisji Rezyzyjnej i odmówiłam złożenia podpisu. Jest to świadoma decyzja o rezygnacji z tej możliwości, jakie daje § 44.6 Statutu Powiatu Opatowskiego, wynikająca z troski o dobry wizerunek szkoły. Ponadto jeden z dwóch członków K R głosował przeciwko przyjęciu wystąpienia pokontrolnego i odmówił podpisania dokumentu. Dokument budzi wątpliwości pod względem merytorycznym i formalnym. Dodatkowo sposób czynienia uwag i zredagowanie postulatów nie pozwala na ich realizację z uwagi na hasłowy charakter, bez dookreślenia. Merytoryczne i szczegółowe stanowisko w tej sprawie zostanie złożone w osobnym dokumencie, w ciągu 30 dni, jak odpowiedź na wykonanie zaleceń, które będą stanowiły integralną część dokumentu.

DYREKTOR  
Zespół Szkół Nr 2 w Opatowie  
*Małgorzata Szczepańska*  
mgr Małgorzata Szczepańska