



Komisja Rewizyjna Rady Powiatu w Opatowie

Opatów, dnia 29 kwietnia 2024 r.

OR-II.1711.1.2023

Pan Marek Borkowski

p.o. Dyrektora Centrum Obsługi Placówek
Opiekuńczo–Wychowawczych

w Opatowie

/ePUAP/

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Kontrolę w Centrum Obsługi Placówek Opiekuńczo – Wychowawczych w Opatowie wraz z Placówką Opiekuńczo – Wychowawczą: w Nieskurzowie Nowym, w Ożarowie, w Tarłowie, Nr 1 w Opatowie, typu specjalistyczno – terapeutycznego w Opatowie, na podstawie uchwały Nr LXXIV.6.2023 Rady Powiatu w Opatowie z dnia 27 stycznia 2023 r. w sprawie zatwierdzenia planu kontroli Komisji Rewizyjnej na 2023 r., przeprowadził zespół kontrolny Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Opatowie, w składzie:

- Aneta Bławat na podstawie wydanego upoważnienia nr 5.2023 z dnia 5 października 2023 r., znak OR-II.1711.2.2023, przewodniczący zespołu kontrolnego,
- Alicja Frejlich na podstawie wydanego upoważnienia nr 6.2023 z dnia 5 października 2023 r., znak OR-II.1711.2.2023, przewodniczący zespołu kontrolnego,
- Barbara Kasińska na podstawie wydanego upoważnienia nr 7.2023 z dnia 5 października 2023 r., znak OR-II.1711.2.2023, przewodniczący zespołu kontrolnego.

Nazwa jednostki kontrolowanej oraz dane osobowe kierownika:

Centrum Obsługi Placówek Opiekuńczo – Wychowawczych w Opatowie, z siedzibą w Opatowie (27-500 Opatów), ul. Henryka Sienkiewicza 17, NIP: 8631703867, REGON 384425940, zwany dalej w skrócie **COP**, wraz z:

- Placówką Opiekuńczo – Wychowawczą w Nieskurzowie Nowym, z siedzibą w Nieskurzów Nowy 110, 27-552 Baćkowice, NIP: 8631642924, REGON 260069303, zwana dalej w skrócie **POW NN**
- Placówką Opiekuńczo – Wychowawczą w Ożarowie, z siedzibą w Ożarowie, os. Wzgórze 57A, 27-530 Ożarów, NIP: 8631700314, REGON 365245517, zwana dalej w skrócie **POW Oż**

Opr.: Zespół kontrolny 29.04.2024

Starostwo Powiatowe w Opatowie, ul. Henryka Sienkiewicza 17, 27-500 Opatów, www.opatow.pl,
www.bip.opatow.pl, tel. 797 994 707, e-mail: s.zakrzewska@opatow.pl, ePUAP: /itob629a04/SkrytkaESP

- Placówką Opiekuńczo – Wychowawczą w Tarłowie, z siedzibą w Tarłowie, ul. Rynek 13, 27-515 Tarłów, NIP: 8631699746, REGON 361818181, zwana dalej w skrócie **POW T**

- Placówką Opiekuńczo – Wychowawczą Nr 1 w Opatowie, z siedzibą w Opatowie, ul. S. Sempołowskiej 3, 27-500 Opatów, NIP: 8631700001, REGON 363597880, zwana dalej w skrócie **POW Nr 1**

- Placówką Opiekuńczo – Wychowawczą typu specjalistyczno – terapeutycznego w Opatowie, z siedzibą w Opatowie, ul. J. Słowackiego 13, 27-500 Opatów, NIP: 8631700308, REGON 365228507, zwana dalej w skrócie **POW ST Op**

Kierownik jednostki kontrolowanej: Marek Borkowski od dnia 11.12.2019 r.¹, także w okresie objętym kontrolą.

Określenie zakresu przedmiotu kontroli:

Zawiadomieniem z dnia 20.09.2023 r., znak jw. poinformowano o podjęciu czynności kontrolnych, wskazując pełen zakres:

- 1) struktury organizacyjnej jednostki (Regulamin);
- 2) celowości dokonywanych wydatków w 2022 r.;
- 3) sprawdzenia pod względem zgodności z prawem pełnomocnictw do podpisywania umów;
- 4) zgodności z prawem realizowanych postępowań z zakresu zamówień publicznych;
- 5) prawidłowości sprawowania opieki nad wychowankami przez kadre poszczególnych placówek opiekuńczo – wychowawczych wchodzących w strukturę Centrum Obsługi Placówek Opiekuńczo – Wychowawczych w Opatowie oraz oceny warunków bytowych wychowanków placówek (wygląd poszczególnych pomieszczeń oraz liczebność dzieci w pokojach);
- 6) weryfikacji aktualizacji informacji zamieszczanych w Biuletynie Informacji Publicznej prowadzonej przez jednostkę.

Czas trwania kontroli:

od 28 września do 31 grudnia 2023 r.

Wyjaśnień w trakcie kontroli udzielali:

- Marek Borkowski – Dyrektor jednostki, - Kamil Majewski – Księgowy jednostki

Kontrolą objęto okres:

Rok 2022

Wpis w książkę kontroli:

Poz. 2 w 2023 r.

Informacja o poprzednich kontrolach organu:

01.10.2021 r. w godz. 9:00-10:05, zespół kontrolny Komisji Rewizyjnej: Kazimierz Żółtek, Maciej Wolański, Jacek Dwojak, okres objęty kontrolą 2020 r., nie stwierdzono uchybień i nieprawidłowości.

¹ §3 uchwały Nr 56.171.2019 Zarządu Powiatu w Opatowie z dnia 11 grudnia 2019 r. w sprawie powołania pełniącego obowiązki Dyrektora Centrum Obsługi Placówek Opiekuńczo – Wychowawczych w Opatowie

W wyniku przeprowadzonej kontroli ustalono, że w okresie objętym kontrolą:

1) Brak porozumienia określającego zakres wspólnej obsługi w ramach COP.

Kontrolujący wskazują, iż zasady te winny być wyraźnie zapisane, jeśli nie w statucie, to jak to jest przyjęte przez inne jednostki w formie umowy, czy porozumienia. Z treści ustawy o samorządzie powiatowym² czy nawet statutu, nie wynikają szczegóły, np. w ciągu ilu dni, COP ma przekazać określoną informację do jednostek obsługiwanych, podobnie jaki termin i w jakiej formie jednostki obsługiwane mają przekazywać dane do COP np. wnioski urlopowe, faktury zakupowe, itd. Zdaniem komisji standard musi być jasno określony. Podkreślenia wymaga fakt, iż zgodnie z art. 6a ust. 3 ustawy o samorządzie powiatowym zakres obowiązków powierzonych jednostkom obsługującym w ramach wspólnej obsługi powinien być określony w porozumieniu. A takowy dokument na dzień kontroli nie został sporządzony.

Wnosi się sporządzenie i wprowadzenie porozumienia określającego zakres obowiązków powierzonych jednostkom obsługującym w ramach wspólnej obsługi.

2) Brak stosownego dokumentu zawierającego jednostkę redakcyjną w zakresie wyznaczenia wychowawcy na stanowisko lidera.

Nie przedłożono komisji innych dokumentów poza zakresami czynności pracowników, nadającym umocowanie jako lidera oraz umów o pracę. Komisja skierowała pismo z dnia 19 października 2023 r. o złożenie wyjaśnień w uchwale Nr XIV.65.2019 Rady Powiatu w Opatowie z dnia 20 września 2019 r. w sprawie utworzenia jednostki budżetowej pod nazwą: „Centrum Obsługi Placówek Opiekuńczo – Wychowawczych w Opatowie” oraz nadania statutu tej jednostce i obsługiwanych placówkom, w §3 określono, iż dyrektor kieruje obsługiwany placówkami przy pomocy wychowawcy – Lidera wyznaczonego w poszczególnych placówkach. Zawnioskowano o przekazanie dokumentu powołującego na ww. przepis, w oparciu, o który wyznaczono pracownika. Dyrektor pismem z dnia 26.10.2023 r., znak COP.D.0910.1.3.2023 wskazał, iż: „Lidera wyznaczonego w poszczególnych placówkach – dokumentem powołującym na ww. przepis, w oparciu o który wychowawca – Lider został wyznaczony w danej placówce jest umowa o pracę danej osoby. Zamiast dodatkowego dokumentu kwestia ta została uregulowana w § 4 Statutu Centrum Obsługi Placówek Opiekuńczo – Wychowawczych w Opatowie, § 8, § 9 oraz § 15 Regulaminie Organizacyjnym Centrum Obsługi Placówek Opiekuńczo – Wychowawczych w Opatowie oraz § 8 Statutu Placówek Opiekuńczo – Wychowawczych (odpowiednio dla każdej jednostki).”

W opinii komisji zarówno zakres czynności oraz umowa o pracę nie zawiera wprowadzenia jednostek redakcyjnych wskazanych piśmie dyrektora, a tym samym wymienionych aktów normatywnych takich

² Ustawa z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2022 r. poz. 1526, z późn. zm.), zwana dalej „ustawą o samorządzie powiatowym”.

jak statut czy regulamin - czyli wskazanych przez dyrektora paragrafów. Oznaczenie w akcie statutu COP i POW-ach sformułowania „WYZNACZONEGO WYCHOWAWCY” przez organ uchwałodawczy wręcz nakazuje sporządzenie stosownego dokumentu spełniającego ten przepis, czyli wyznaczenia wychowawcy na stanowisko lidera.

Wnosi się o sporządzenie stosownego dokumentu spełniającego ten przepis, czyli wyznaczenia wychowawcy na stanowisko lidera.

3) Niewłaściwie stworzona i zapewniona w COP wspólna obsługa zadań, w szczególności administracyjna, finansowa i organizacyjna.

Odnosząc się do intencji Rady Powiatu, którą było, by na terenie powiatu opatowskiego, gdzie funkcjonuje 5 placówek opiekuńczo – wychowawczych, rozmieszczonych w pewnej odległości od siebie, stworzyć centrum, dzięki któremu miała powstać reedukacja kosztów. W uzasadnieniu do ww. organ uchwałodawczy wskazał, że „...reorganizacja placówek poprzez utworzenie Centrum Obsługi Placówek Opiekuńczo – Wychowawczych nie zwiększy kosztów funkcjonowania wsparcia rodziny i systemu pieczy zastępczej realizowanej przez Powiat Opatowski, lecz je zmniejszy, a także usprawni sposób funkcjonowania w zakresie finansowym, organizacyjnym oraz administracyjnym, zasadnej jest powołanie jednostki obsługującej. Oszczędności wynikające z połączenia stanowisk będą mogły być wykorzystane do celów wynikających z bezpośredniej pracy z dzieckiem, edukację, rekreację, leczenie. Ponadto, Centrum jako jednostka organizacyjna powiatu będzie funkcjonowało w oparciu o pionory skupiające stanowiska pracy adekwatne do potrzeb placówek nadzorowanych przez dyrektora Centrum, który jako osoba odpowiedzialna za jednostkę i każdą z placówek, przy pomocy wychowawców – Liderów, zgodnie z ustawą o finansach publicznych, racjonalnie i celowo, w wymaganych ustawowo terminach będzie dysponował środkami publicznymi, a także usprawni w sensie organizacyjnym i administracyjnym pracę z dzieckiem i rodziną.”

Regulacja ta miała pozwolić jednostkom POW poprzez stworzenie COP zapewniającego wspólną obsługę, w szczególności administracyjną, finansową i organizacyjną. Zatem bardzo ważne jest to, że rada powiatu poprzez utworzenie nowej jednostki organizacyjnej - COP nie miała zamiaru wpływać na świadczone zadania względem wychowanków, tylko celem powiatu było wprowadzić podmiot do obsługi zadań, takich jak: zamówienia publiczne, sprawy kadrowe, sprawy księgowo, obsługę organizacyjną w postaci tworzenia aktów normatywnych, ochrony danych osobowych, sygnalisty, prowadzenia ksiąg obiektu, p.poż, czy bhp. Nie było w prawie przymusu tworzenia centrów, ale wyraźnie ustawodawca wprowadził nacisk na pokazanie jak wygląda procedura ich tworzenia – czyli spisanie umowy względnie porozumienia.

Skoro intencją było utworzenie podmiotu zapewniającego wspólną obsługę, którą mogą być objęte teraz praktycznie wszystkie zadania administracyjne, finansowe i obsługowe, np. organizowanie wspólnych zamówień publicznych, wspólne zakupy, prowadzenie obsługi kadrowej, zapewnienie obsługi prawnej,

obsługa informatyczna, ubezpieczenia, wspólne szkolenia m.in. z BHP, to należało sprecyzować te zapisy w umowie obustronnej. Misją organu stanowiącego - radnych było uwolnienie mocy przerobowych w określonej grupie zatrudnionych pracowników – wychowawców i leaderów, po to aby mogli oni realizować nowe zadania, bo obowiązków samorządom lokalnym ciągle przebywa. Na przykład intendentzi zamiast rozpisywać diety poszczególnych uczniów w Excelu, mogą skorzystać z nowoczesnych rozwiązań informatycznych, zadanie to miał prowadzić jeden pracownik na wszystkie POW, a faktycznie realizują to nadal pracownicy na miejscu nie COP. Tak samo wyglądają sprawy zamówień publicznych (przetargi w POW NN), czy zakupy np. chemii gospodarczej, mebli. Te czynności zostały scedowane na leaderów, którzy zamiast poświęcać czas wychowankom i ich sprawom, wykonują zadania COP-u. Zrozumiałym jest dokonywanie zakupów artykułów spożywczych, gdyż to wychowawcy wiedzą, co ich dzieci najlepiej lubią, lub co preferują. Trwa proces transformacji cyfrowej gospodarki, zachodzą zmiany infrastrukturalne, postępuje cyfryzacja urzędów, ich jednostek organizacyjnych, dokumenty papierowe w coraz większym zakresie zastępowane są przez dokumenty elektroniczne. Nowoczesna technologia zapewnia bardzo wysoki poziom bezpieczeństwa i efektywności wykorzystania zasobów. A z informacji przekazanej podczas wizytacji w placówkach wynika, że dokumenty są za każdym razem dowożone na miejsce do COP.

W opinii komisji zatem zamiast redukcji kosztów, wprowadzono podmiot, który tak naprawdę generuje koszty wymagając np. dowożenia dokumentów do siedziby COP. Uwolnienie mocy przerobowych w określonej grupie zatrudnionych pracowników – wychowawców, też nie dało oczekiwanego rezultatu. Podczas tworzenia COP wskazano radnym, że księgowy był zatrudniony na dwie jednostki POW, czyli wówczas zatrudnionych było 3 księgowych na 2,5 etatu, a obecnie według danych jest 3 osoby na 3,0 etatu. Zadania kadrowego, zapewnianie obsługi administracyjno – biurowej, jak również realizowanie zamówień publicznych wykonywali ówcześni dyrektorzy POW, którzy mieli stać się liderami, a z ich czynności te zadania miały być zdjęte, gdyż celem powiatu było wprowadzenie podmiotu do obsługi zadań, które są naokoło, takich jak: zamówienia publiczne, sprawy kadrowe, sprawy księgowe, obsługę organizacyjną w postaci tworzenia aktów normatywnych, ochrony danych osobowych, sygnalisty, prowadzenia ksiąg obiektu, p.poż, czy bhp.

Wnosi się o zapewnienie w COP wspólnej obsługi zadań, w szczególności administracyjnych, finansowych i organizacyjnych, zgodnie z intencją rady i uchwałą Nr XIV.65.2019 Rady Powiatu w Opatowie z dnia 20 września 2019 r. w sprawie utworzenia jednostki budżetowej pod nazwą: „Centrum Obsługi Placówek Opiekuńczo – Wychowawczych w Opatowie” oraz nadania statutu tej jednostce i obsługiwanych placówkom, utworzono powiatową jednostkę budżetową pod nazwą: „Centrum Obsługi Placówek Opiekuńczo – Wychowawczych w Opatowie” z siedzibą ul. Henryka Sienkiewicza 17, 27-500 Opatów.

4) Nieprawidłowe prowadzenie rejestru zarządzeń dyrektora poprzez licznie występujące

nieprawidłowości w numeracji, braku oznaczeń jednostek redakcyjnych, itp.

łącznie na 40 przedłożonych zarządzeń uchybień stwierdzono 28, nieprawidłowości 6 i w przypadku 6 nie stwierdzono uwag. Niestety tylko w przypadku 15% zarządzeń nie stwierdzono uwag, a w 85 % tak (15% nieprawidłowości i 70% uchybienia).

W opinii komisji zakres stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień w powyższym zakresie jest znaczny, w dotychczasowych działaniach kontrolnych w innych jednostkach nie było aż takiej skali. Mając to na uwadze komisja wskazuje, iż do COP zarząd powiatu powinien zawnioskować do Zespołu Audytu Wewnętrznego o przeprowadzenie w niej czynności audytowych, a starosta winien wszcząć postępowanie porządkowe określone w Kodeksie pracy względem dyrektora.

Wnosi się o prawidłowe prowadzenie rejestru zarządzeń dyrektora oraz sporządzanie zarządzeń zawierających w swej treści jednostki redakcyjne, zgodnie z zasadami technik prawodawczych.

5) Komisja stwierdza, że nie wszystkie placówki traktowane są zgodnie z zasadą równego traktowania pracowników.

Pismem znak FN-V.1711.20.2023 skarbnik przedstawił następujące dane:

Zestawienie planów dochodów i wydatków Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych i COP-u za rok 2022

Nazwa jednostki	Dochody plan na		+/- planu dochodów	Wydatki plan na		+/- planu wydatków	Środki zwrócone do budżetu
	01.01.2022	31.12.2022		01.01.2022	31.12.2022		
COP	- zł	129 661,00 zł	129 661,00 zł	611 370,00 zł	766 031,00 zł	154 661,00 zł	5 363,12 zł
POW NN	- zł	93 750,00 zł	93 750,00 zł	831 347,00 zł	989 930,00 zł	158 583,00 zł	38 787,76 zł
POW Oż	- zł	38 678,00 zł	38 678,00 zł	779 409,00 zł	962 936,00 zł	183 527,00 zł	30 253,80 zł
POW T	- zł	46 345,00 zł	46 345,00 zł	811 825,00 zł	950 153,00 zł	138 328,00 zł	28 522,42 zł
POW nr 1 Op	- zł	57 456,00 zł	57 456,00 zł	784 892,00 zł	920 310,00 zł	135 418,00 zł	53 042,51 zł
POW ST Op	- zł	46 380,00 zł	46 380,00 zł	1 213 975,00 zł	1 414 951,00 zł	200 976,00 zł	29 252,10 zł
SUMA	- zł	412 270,00 zł	412 270,00 zł	5 032 818,00 zł	6 004 311,00 zł	971 493,00 zł	185 221,71 zł

Przy zestawieniu danych otrzymanych z COP, co do ilości pracowników i dzieci, dane przedstawiają się następująco:

Nazwa jednostki	Środki zwrócone do budżetu	Stan zatrudnienia (średnia liczba)	Liczba dzieci
COP	5 363,12 zł	11 ≈ 10,86	nd
POW NN	38 787,76 zł	9 ≈ 8,9	15
POW Oż	30 253,80 zł	11 ≈ 10,15	15
POW T	28 522,42 zł	10 ≈ 9,05	10
POW nr 1 Op	53 042,51 zł	13 ≈ 12,54	15
POW ST Op	29 252,10 zł	16 ≈ 15,79	14
SUMA	185 221,71 zł	70	69

Komisja stwierdza, że nie wszystkie placówki traktowane są równo.

Dokonano porównania poszczególnych placówek z ilości personelu. Powyższe traktowanie stanowi w opinii komisji naruszenie **zasad równego traktowania pracowników**, obciążając ich tym samym zakresem zadań. Kontrolujący wyrażą nadzieję, że ma to przełożenie na wynagrodzenie pracowników np. POW ST Op, którzy z uwagi na stopień niepełnosprawności dzieci i wskaźnik zatrudnienia pracowników winni być przez pracodawcę docenieni.

W opinii komisji zarząd powiatu winien przeanalizować wskaźnik zatrudnienia i nakład pracy w POW, aby ocenić czy dyrektor nie naruszył w dłuższym czasookresie zasad równego traktowania pracowników.

Wnosi się o ponowne przeanalizowanie wskaźnika zatrudnienia i nakładu pracy w POW oraz wnosi się o przestrzeganie ww. zasad.

6) **Nieprzestrzeżenia zapisów art. 142 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.**

Komisja w okresie od 24 października 2023 r. do 31 grudnia 2023 r. badała dokumentację finansowo – księgową, rejestry zawartych umów, zakres nieprawidłowości w przedłożonych dokumentach opisano w części zgodność z prawem realizowanych postępowań z zakresu zamówień publicznych.

Skierowano do dyrektora COP zapytanie w zakresie użycia w rejestrze sformułowania zawarcia umowy „bezterminowych”, gdyż z uwagi na przepisy p.z.p. jest sprzeczne z jego przepisami. Dyrektor COP pismem z dnia 31 października 2023 r., znak COP.D.0910.1.3.2023 wskazał – „wyjaśnić co oznacza w rejestrze wskazanie, że umowa obowiązuje bezterminowo - tzn. na czas nieokreślony”. Mając powyższe na uwadze komisja, nie mogła nie wskazać w tym zakresie nieprawidłowości, naruszające przepisy prawa. Na czas nieoznaczony może być również zawarta umowa, której przedmiotem są usługi przesyłowe lub dystrybucyjne energii elektrycznej lub gazu ziemnego. W pozostałych przypadkach umowa powinna być

zawarta na czas oznaczony. Zgodnie z art. 142 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych „Umowę zawiera się na czas oznaczony”. Wynika z tego zakaz zawierania umów na czas nieoznaczony. Art. 434. 1. Umowę zawiera się na czas oznaczony, nie dłuższy niż 4 lata.

Wnosi się o prowadzenie działalności COP zgodnie z przepisami pzp.

7) Brak podjęcia aktów normatywnych (zarządzeń) przez Dyrektora COP, o czym mowa w uchwale Nr 175.38.2022 Zarządu Powiatu w Opatowie z dnia 27 kwietnia 2022 r. w sprawie szczegółowego sposobu gospodarowania składnikami rzeczowymi majątku ruchomego Powiatu Opatowskiego.

Komisja w bieżącym punkcie kontroli dokonała sprawdzenia celowości zakupów pod względem obecnego wyposażenia COP i POW-ów. Pismem z dnia 20.11.2023 r. poinformowano dyrektora, iż pierwszego dnia kontroli, komisja wizytowała w placówkach mających siedzibę w m. Opatów. Jednym z badanych zagadnień był fakt spostrzeżenia nowego wyposażenia jednostek.

Na pytanie komisji, gdzie jest stare wyposażenie jednostek, uzyskano informację, że zgodnie z poleceniem ustnym wydanych przez dyrektora COP pana Marka Borkowskiego zostało ono wywiezione na wysypisko do Janczyc. Pod placówkę zostały podstawione na polecenie dyrektora COP specjalne kontenery.

Na pytanie, czy likwidacja mienia ruchomego odbyła się zgodnie z obowiązującą procedurą ustanowioną przez powiat, nikt nie udzielił odpowiedzi jednoznacznej, tłumacząc swoją niewiedzę, ze względu na inny zakres realizacji zadań merytorycznych, wskazując, iż to zadanie COP.

W tym samym dniu, tj. 20.11.2023 r. pismem znak COP.GK.0910.1.1.2023 główny księgowy COP pan Kamil Majewski poinformował, że w 2022 oraz 2023 z ewidencji mienia ruchomego COP i POW-ów wyksięgowano:

- w dniu 21.07.2023 r.	o wartości	52.542,31 zł	POW T
- w dniu 06.07.2023 r.	o wartości	40.963,06 zł	POW NN
- w dniu 06.07.2023 r.	o wartości	7.863,10 zł	POW ST Op
- w dniu 26.10.2023 r.	o wartości	28.130,40 zł	POW ST Op
- w dniu 14.11.2023 r.	o wartości	11.303,40 zł	POW ST Op
- w dniu 05.12.2022 r.	o wartości	8.724,55 zł	POW Nr 1
- w dniu 19.05.2023 r.	o wartości	12.874,00 zł	POW Nr 1
- w dniu 03.04.2023 r.	o wartości	21.118,00 zł	POW Oż
- w dniu 23.10.2023 r.	o wartości	8.574,00 zł	POW Oż

We wskazanym okresie zlikwidowano sprzęt o wartości **192.092,82 zł**. Komisja nie neguje konieczności dokonywania ocen przydatności przez pracowników oraz późniejsze zlikwidowanie sprzętu ruchomego, jeśli mienie nie jest i nie będzie mogło być wykorzystane w realizacji zadań związanych z działalnością jednostki, nie nadaje się do dalszego użytku ze względu na zły stan techniczny, a jego naprawa byłaby nieopłacalna, nie nadaje się do współpracy ze sprzętem używanym w komórce, a jego przystawanie

byłoby technicznie i ekonomicznie nieuzasadnione, posiada wady lub uszkodzenia, których naprawa byłaby nieopłacalna, zagraża bezpieczeństwu użytkowników lub najbliższego otoczenia, całkowicie utracił wartość użytkową lub jest technicznie przestarzały, a jego naprawa lub remont byłby ekonomicznie nieuzasadnione. **Jako nieprawidłowość komisja stwierdza brak podjęcia aktu normatywnego przez Dyrektora COP, o czym mowa w uchwale Nr 175.38.2022 Zarządu Powiatu w Opatowie z dnia 27 kwietnia 2022 r. w sprawie szczegółowego sposobu gospodarowania składnikami rzeczowymi majątku ruchomego Powiatu Opatowskiego.**

Wnosi się o podejmowanie stosownych zarządzeń względnie uchwał zarządu powiatu w zależności jaka będzie ustalona wartość rynkowa mienia ruchomego.

Ponadto komisja stwierdza nieprawidłowości w postaci braku numeru dowodu księgowego, przez co nie wiadomo, czy dokument został zaksięgowany, dodatkowo do dokumentu winny być załączone dokumenty tzw. LT (likwidacja środka trwałego bądź nietrwałego) dla każdej zdejmowanej pozycji w następujących dokumentach:

- polecenie księgowania z dnia 06.07.2023 r. na wartość 7.863,10 zł,
- polecenie księgowania z dnia 06.07.2023 r. na wartość 40.963,06 zł,
- polecenie księgowania z dnia 21.07.2023 r. na wartość 52.542,31 zł,
- polecenie księgowania z dnia 03.04.2023 r. na wartość 21.118 zł,
- polecenie księgowania z dnia 26.10.2023 r. na wartość 28.130,40 zł,
- polecenie księgowania z dnia 23.10.2023 r. na wartość 8.574 zł,
- polecenie księgowania z dnia 14.11.2023 r. na wartość 11.303,40 zł,
- polecenie księgowania z dnia 05.12.2022 r. na wartość 8.724,55 zł,
- polecenie księgowania z dnia 31.05.2023 r. na wartość 12.874 zł.

Wnosi się o rzetelne wypełnianie dokumentacji finansowo – księgowej.

Komisja stwierdza nieprawidłowości w dokumentacji zniszczenia mienia ruchomego. W przedłożonej dokumentacji nie uwzględniono zapisów ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach, należy pamiętać, że likwidowany zbędny lub zużyty składnik rzeczowy majątku ruchomego stanowiący odpadu dokonuje się zgodnie z tymi przepisami.

Wnosi się o rzetelne wypełnianie obowiązku wynikającego z ustawy o odpadach.

Nieprawidłowości i uchybienia komisja stwierdziła we wnioskach o zakwalifikowanie składników majątku ruchomego do majątku zużytego lub zbędnego, błędne wskazania przyczyn przeznaczenia do likwidacji, względnie ogólnie wskazywano, „składnik został zniszczony”, trudno było komisji odnieść się do poszczególnych wpisów, gdyż nadzór dyrektora obejmuje również prawidłowe jego gospodarowanie,

należyte dbanie o mienie, a wpisy wskazują na znaczne zniszczenia składników. Natomiast w dokumentacji brak wezwania dyrektora o złożenie wyjaśnień.

Jako wyjaśnienie okoliczności różnic inwentaryzacyjnych w spisie z natury jednej z POW, dyrektor złożył notatkę:

Pracownicy po weryfikacji różnic inwentaryzacyjnych nie zgłosili podejrzeń dotyczących możliwości kradzieży w/w wyposażenia. Z wyjaśnień pracowników wynika że wychowankowie umieszczeni w Placówce ze względu na stan zdrowia (choroby psychiczne) bardzo często niszczą wyposażenie, które z obawy o bezpieczeństwo dzieci jest wynoszone z Placówki na śmietnik. Jednocześnie pracownicy nie są w stanie powiedzieć, czy w/w wyposażenie było likwidowane zgodnie z procedurą dotyczącą likwidacji składników majątku. Zgodnie z powyższym Dyrektor Centrum zdecydował że braki wyposażenia wymienionego w zestawieniu różnic inwentaryzacyjnych, które stanowią załącznik Nr 1 do niniejszej notatki, zostaną zakwalifikowane jako niezawinione i zdjęte z ewidencji wyposażenia placówki. Ponadto Dyrektor pouczył pracowników aby uszkodzone wyposażenie likwidować zgodnie z regulaminem pracy komisji do oceny przydatności do dalszego użytkowania składników rzeczowych majątku ruchomego oraz regulaminem pracy komisji likwidacyjnej składników rzeczowych majątku ruchomego.

Wnosi się o rzetelne i należyte gospodarowanie składnikami mienia ruchomego i bieżące nadzorowanie go przez dyrektora oraz wnioskuje do zarządu powiatu o przeprowadzenia działań audytowych w COP celem usprawnienia funkcjonowania organizacji poprzez dostarczenie, zapewnienia o skuteczności procesów zarządzania, który jednocześnie udzieli odpowiedzi czy słusznie organ stanowiący dokonał utworzenia podmiotu, który tak naprawdę nie spełnia swego celu do którego został powołany. Kolejny zakres dokumentów przedłożonych komisji wskazuje na brak należytego wypełniania obowiązków przez dyrektora COP, zatem pracodawca ma możliwość wyciągnięcia wobec niego konsekwencji służbowych, stosując kary porządkowe określone w przepisach Kodeksu pracy.

8) Prowadzona działania mogące naruszać dyscyplinę finansów publicznych.

Kontrolujący stwierdzili, iż od 18.12.2019 r. dyrektor posiadał jedynie pełnomocnictwa do działania:

a) w zakresie złożenia oświadczenia w jego imieniu o posiadany prawie do dysponowania nieruchomością zabudowaną, budynkiem mieszkalnictwa zbiorowego, budynkiem garażowym wraz z pomieszczeniem gospodarczym w Tarłowie, przy ul. Rynek 13, oznaczoną w ewidencji gruntów i budynków jako działki: nr 1405 o pow. 0,0100 ha, nr 1406 o pow. 0,0200 ha, nr 1407 o pow. 0,0100 ha, o łącznej pow. 0,04 ha, dla której Sąd Rejonowy w Sandomierzu V Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą Nr KI1S/00045907/8; nieruchomość stanowi własność Powiatu Opatowskiego,

b) w zakresie złożenia oświadczenia w jego imieniu o posiadany prawie do dysponowania nieruchomością zabudowaną, budynkiem użytkowym, podpiwniczonym, o powierzchni zabudowy 217 m², usytuowanym na nieruchomości położonej w Ożarowie, Osiedle Wzgórze 57a, stanowiącej własność Powiatu Opatowskiego w części składającej się z działek oznaczonych w ewidencji gruntów numerami: 1790/18 o pow. 0,0350 ha, 1790/19 o pow. 0,0112 ha i 1790/121 o pow. 0,1860 ha, o łącznej powierzchni 0,2322 ha dla których Sąd Rejonowy w Sandomierzu V Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę

wieczystą Nr KI1S/00075371/0, zaś w pozostałej części składającej się z działek oznaczonych w ewidencji gruntów numerami: 1803/177, 1803/178, 1803/179 i 1803/310 o łącznej powierzchni 0,0882 ha dla których Sąd Rejonowy w Sandomierzu V Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą Nr KI1S/00083378/8; nieruchomości stanowi własność Skarbu Państwa będącą w wieczystym użytkowaniu Powiatu Opatowskiego,

c) przed instytucjami, urzędami, bankami i sądami, do składania oświadczeń woli w sprawach majątkowych, związanych z prowadzeniem bieżącej działalności jednostki, zawierania umów,

d) w zakresie czynności przewidzianych dla kierownika zamawiającego, w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na potrzeby centrum obsługi placówek opiekuńczo – wychowawczych.

Komisja stwierdza brak pełnomocnictw od 18.12.2019 r. do 06.06.2023 r. dla POW NN, POW Nr 1 Op, POW ST Op w zakresie mienia i zamówień, natomiast dla POW T i POW Oż w razie zamówień. Skierowano zapytanie do dyrektora z prośbą o wskazanie ile umów i zamówień udzielił pan w okresie od 01.01.2022 r. do 01.02.2023 r. Proszę o wskazanie cyfry arabskiej, z rozbiorem na rok 2022 i 2023. Dyrektor w piśmie z dnia 30.10.2023 r. znak COP.D.0910.1.4.2023 wskazał:

Lp.	Nazwa jednostki	Liczba umów 2022 r.	Liczba umów 2023 r.	Zamówienia dokonane w 2022 r.	Zamówienia dokonane w 2023r.
1	Centrum Obsługi Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych-	6	0	117	15
2	POW Nieskurzów Nowy	9	1	809	46
3	POW Nr1 w Opatowie	4	1	861	51
4	POW Ożarów	4	1	761	31
5	POW Tarłów	8	0	892	38
6	POW TST w Opatowie	8	1	1113	49
Łącznie:				4553	230

W powyższej tabeli nie znajdują się umowy o pracę, umowy cywilno prawne, umowy o refundacji kosztu szkolenia pracowników z Krajowego Funduszu Szkoleniowego, umowy o refundacje wynagrodzeń pracowników zatrudnionych w ramach robót publicznych oraz umowy o odbycie stażu.

Powyższa nieprawidłowość i informacja udzielona przez dyrektora w opinii komisji może stanowić naruszenie dyscypliny finansów publicznych, zatem zarząd powiatu powinien rozważyć zawiadomienie rzecznika o nieprawidłowości. Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych - Naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest zaciągnięcie lub zmiana zobowiązania bez upoważnienia określonego ustawą budżetową, uchwałą budżetową lub planem finansowym albo z przekroczeniem zakresu tego upoważnienia lub z naruszeniem przepisów dotyczących zaciągania lub zmiany zobowiązań przez jednostkę sektora finansów publicznych.

Komisja wskazuje, iż starosta winien rozpoznać powyższą nieprawidłowość i podjąć ewentualne działania, gdyż pracownik nie wywiązał się prawidłowo z nałożonych na niego obowiązków, zatem pracodawca ma możliwość wyciągnięcia wobec niego konsekwencji służbowych, stosując kary porządkowe określone w przepisach Kodeksu pracy.

9) Nieprawidłowe opisywanie dowodów księgowych w postaci faktur.

W przypadku 4 na 7 faktur przedstawionych do oceny komórki merytorycznej, Wydział Finansowy dodatkowo stwierdził:

„1) faktura Nr 2 z dnia 23.05.2022 r. za usługi koparką równanie terenu wykopy na kwotę 3.000,00 zł. Sprawdzona i zatwierdzona pod względem merytorycznym dn. 20.05.2022 r. i podpisana. Sprawdzona pod względem ustawy Prawo zamówień publicznych i podpisana. Zatwierdzona do wypłaty sprawdzona pod względem rachunkowym, prawidłowo zakwalifikowana do klasyfikacji §4300 jako zakup usług pozostałych i prawidłowo zaksięgowana, w treści faktury nie wskazano ilości i jednostki miary i ceny jednostkowej, co wynika z art. 21 ust 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości z dnia 29 września 1994 r. (Dz.U.2023.120 t.j. z dnia 2023.01.16);

2) faktura nr 1 z dnia 16.05.2022 za usługi koparką, korytowanie pod utwardzenie terenu, równanie kruszywa na kwotę 3.200,00 zł. Faktura opisana pod względem merytorycznym, formalno-rachunkowym, zatwierdzona do wypłaty, opisana pod względem ustawy Prawo zamówień publicznych oraz prawidłowo zaksięgowana jako pozostałe usługi §4300. Faktura prawidłowo zaksięgowana na odpowiednich kontach. W treści faktury nie wpisano ilości i jednostki miary co wynika z art. 21 ust 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości z dnia 29 września 1994 r. (Dz.U.2023.120 t.j. z dnia 2023.01.16);

3) faktura Nr 5/07/2022 z dnia 06.07.2022 r. za budowę rozdzielni na zewnątrz budynku i wyposażenie w aparaty zabezpieczające oraz ułożenie kabla na kwotę 4.500,00 zł. Faktura została opisana pod względem merytorycznym i ustawy Prawo zamówień publicznych. Sprawdzona pod względem formalno-rachunkowym. Uchybienia. Błędnie sklasyfikowano w/w wydatek jako zakup materiałów i wyposażenia. Winno być zaklasyfikowana jako zakup usług pozostałych;

4) faktura Nr 01/07/2022 z dnia 04.07.2022 r. za przewóz ziemi na kwotę 2.583,00 zł została opisana pod względem merytorycznym oraz ustawy Prawo zamówień publicznych, sprawdzona pod względem formalno-rachunkowym. Prawidłowo zaklasyfikowana do §4300 zakup usług pozostałych i zatwierdzona do wypłaty. Faktura nie posiada dekretacji kont księgowych.”

Wnosi się o prawidłowe opisywanie dowodów księgowych zgodnie z ustawą o rachunkowości oraz przyjętą polityką rachunkowości w jednostce.

10) nieprawidłowości w dokumentacji jednostki w zakresie dokonywanych zakupów, przy zamówieniach poniżej 130.000 zł netto w trybie negocjacji.

Przedłożona specyfikacja w zakresie zakupu paneli z dnia 12.12.2022 r. została opracowana i podpisana dnia 29.12.2022 r., a faktura za zakup paneli wystawiona dnia 29.12.2022 r. Komisja zauważa bardzo duże nieprawidłowości w dokumentacji jednostki w zakresie dokonywanych zakupów, przy zamówieniach poniżej 130.000 zł netto w trybie negocjacji. Wskazać należy, że specyfikacja to dokument, który określa

najlepiej w kompletny, precyzyjny i możliwy do weryfikacji sposób, wymagania, projekt, zachowanie lub inne właściwości modułu lub systemu, oraz często procedury sprawdzania, czy te warunki zostały spełnione. Zatem trudno tutaj mówić o specyfikacji, w której ujęto, w opinii komisji raczej listę zakupów, cyt.:

„- panel podłogowy laminowany Metamorphose Dąb Klasyczny klasa ścieralności AC4, grubość 8mm, v-fuga czterostronna – 60,76 m²

- podkład pod panele Secura Extra Smart 3mm – 60 m²

- listwa pcv o wysokości 70 mm – 22 sztuki

- akcesoria do listew pcv: nar. Wew. – 8 sztuk, nar. Zew. – 6 sztuk, zak. – 1 kpl, łącznik – 10 sztuk

- listwa progowa – 1 sztuka

- kołki do montażu listew pcv – 160 sztuk”.

Wskazać należy, iż zgodnie z art. 2 p.z.p., przepisy ustawy stosuje się do udzielania zamówień klasycznych oraz organizowania konkursów, których wartość jest równa lub przekracza kwotę 130.000 zł, przez zamawiających publicznych. Nie oznacza to jednak dowolności w wydatkowaniu środków publicznych. Zgodnie z art. 44 ust. 3 u.f.p. wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów i optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów. Jednocześnie zamawiający powinien mieć zawsze na uwadze, niezależnie od kwoty wydatkowanych środków publicznych, zasady uczciwej konkurencji, przejrzystości, czy równego traktowania wykonawców. Tak więc, jeżeli zamawiający wszczynając postępowanie, nie poinformował wykonawców, że jednym z etapów postępowania o udzielenie zamówienia będą negocjacje cenowe i nie wskazał zasad ich przeprowadzenia, za niedopuszczalne należy uznać prowadzenie między zamawiającym, a wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści. Komisja pomija wymienienia braków jednostki w tym zakresie w pozostałych zakupach.

Podobne nieprawidłowości występują w większości dokonanych zakupów. Komisja podtrzymuje ocenę jednostki, wskazując, iż celem jej utworzenia miało być uwolnienie mocy przerobowych w określonej grupie zatrudnionych pracowników – wychowawców, co się nie stało. To na barkach w szczególności liderów było przeprowadzania zamówień, a nie COP-u. Działania dyrektora ograniczały się do podpisywania przygotowanych uprzednio dokumentów przez pracowników, a księgowego do opłaty faktur. Natomiast zgodnie z celem organu stanowiącego to pracownicy powinni zgłosić potrzebę zakupu asortymentu, określając ich ilość, rodzaj czy kolorystykę niezbędny dla wychowanków lub konieczny do zakupu jako wyposażenie placówki, a całość działań powinien podejmować COP, gdyż to ta jednostka obsługuje POW-y, a nie na odwrót, jak obecnie się dzieje.

Wyłania się tutaj pytanie, w jakim celu zostało utworzone COP, skoro nie funkcjonuje tutaj realizacja zadań centralnego zamawiającego. Procedury w całości zakupów dokonują liderzy – wychowawcy, a winni jedynie według intencji organu stanowiącego wnioskować o potrzebę dokonania zakupu. Zapisy podstaw tworzenia COP zawarto w uzasadnieniu do jego utworzenia: „...W przypadku urlopów bądź

zwolnień lekarskich osób bezpośrednio pracujących z dzieckiem tj. wychowawców, których osoby zatrudnione na stanowiskach pomocniczych i obsługi placówki nie mogą zastąpić z powodu braku kwalifikacji wymaganych ustawą o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej, bądź też wynikających z zakresu obowiązków na danym stanowisku, istnieje ryzyko braku możliwości zapewnienia pełnej opieki i nadzoru wykwalifikowanej kadry. (...) Mając na uwadze powyższe oraz zważywszy na fakt, iż reorganizacja placówek poprzez utworzenie Centrum Obsługi Placówek Opiekuńczo – Wychowawczych nie zwiększy kosztów funkcjonowania wsparcia rodziny i systemu pieczy zastępczej realizowanej przez Powiat Opatowski, lecz jej zmniejszy, a także usprawni sposób funkcjonowania w zakresie finansowym, organizacyjnym oraz administracyjnym, zasadnej jest powołanie jednostki obsługującej. Oszczędności wynikające z połączenia stanowisk będą mogły być wykorzystane do celów wynikających z bezpośredniej pracy z dzieckiem, edukację, rekreację, leczenie. Ponadto, Centrum jako jednostka organizacyjna powiatu będzie funkcjonowało w oparciu o pionory skupiające stanowiska pracy adekwatne do potrzeb placówek nadzorowanych przez dyrektora Centrum, który jako osoba odpowiedzialna za jednostkę i każdą z placówek, przy pomocy wychowawców – Liderów, zgodnie z ustawą o finansach publicznych, racjonalnie i celowo, w wymaganych ustawowo terminach będzie dysponował środkami publicznymi, a także usprawni w sensie organizacyjnym i administracyjnym pracę z dzieckiem i rodziną.” Zadania liderów miały się skupiać na pracy z dziećmi, a całość obsługi miał przejąć COP. Na podstawie dokumentacji przedłożonej w toku kontroli wynika, że zakupy nawet paneli, żaluzji, czyli nie asortyment spożywczy dokonuje każdorazowo lider. Sprzecznym z intencją uchwałodawcy są kolejne akty wewnętrzne podejmowane przez kierownika kontrolowanego, przykładem jest zarządzenie Nr 46/2021 dyrektora z dnia 31 grudnia 2021 r. w sprawie wprowadzenia zadań udzielania zamówień publicznych o wartości nieprzekraczającej kwoty 130 000,00 zł netto w Centrum Obsługi Placówek Opiekuńczo – Wychowawczych w Opatowie oraz w obsługiwanych placówkach, gdzie w §1 ust. 5 wskazano, że „Za przestrzeganie przepisów Regulaminu odpowiedzialni są wychowawcy liderzy obsługiwanych placówek oraz wyznaczeni pracownicy Centrum w zakresie, w jakim powierzono im czynności przy udzielaniu zamówienia.”. Dodatkowo kontrolujący stwierdzają, że w celu osiągnięcia oszczędności winny dokonywane zakupy centralnie tzw. chemii, tutaj te zadania też COP nie realizuje.

Komisja skierowała wniosek do starosty o wydanie pisemnej opinii prawnej na pytanie „czy Centrum Obsługi Placówek Opiekuńczo - Wychowawczych w Opatowie, bazując na obowiązujących na dzień kontroli dokumentach (przepisy prawa, regulaminy wewnętrzne), winno przeprowadzać szacowanie kwot/wartości zakupu art. spożywczych (wyżywienie), środków czystości i art. higienicznych w ramach realizacji rocznego zamówienia w trybie przetargu lub zapytania ofertowego lub rozeznania rynku?”.

W opinii prawnej z dnia 18.12.2023 r. znak P.074.7.2023.AP adwokat Anna Piątkowska wskazała:

Centrum Obsługi Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych w Opatowie jako zamawiający powinno szacować wartość zamówień w pierwszej kolejności w oparciu o zasady wynikające z przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych. Dla wskazanych w zapytaniu grup produktów (art. spożywcze, środki czystości, art. higieniczne), o ile są one dostawami powtarzającymi (na co wskazuje doświadczenie życiowe), szacowanie winno zostać przeprowadzone zgodnie z wymogami wskazanymi w art. 35 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp tj. dla rzeczywistej łącznej wartości kolejnych zamówień tego samego rodzaju, udzielonych w ciągu poprzednich 12 miesięcy lub w poprzednim roku budżetowym lub roku obrotowym, z uwzględnieniem zmian ilości lub wartości zamawianych usług lub dostaw, które mogły wystąpić w ciągu 12 miesięcy następujących od udzielenia pierwszego zamówienia. Jeśli tak przeprowadzone szacowanie dla zamawiającego wykaże, że zamówienie te jest zamówieniem poniżej progu 130 000,00 zł netto, to winno być ono udzielone i oszacowane zgodnie z wewnętrznym Regulaminem udzielania zamówień (dla okresu objętego kontrolą - wprowadzonego zarządzeniem Nr 46/2021 Dyrektora Centrum Obsługi Placówek Opiekuńczo-Wychowawczych w Opatowie z dnia 31 grudnia 2021 r.). Następnie zaś zamówienie winno być udzielone w jednym z trybów przewidzianych w ww. regulaminie, chyba że zastosowano tryb, o którym mowa w § 4 lub § 10 regulaminu. W każdym wypadku zamówienie powinno być udzielane z zachowaniem zasad wynikających z ustawy o finansach publicznych.

Z punktu widzenia komisji zepchnięcie na barki liderów zadań związanych z:

- z przygotowaniem projektu umowy i przekazuje go do akceptacji radcy prawnemu,
- określenie warunków realizacji zamówienia,
- dopilnowanie by każda strona umowy była parafowana przez zamawiającego i wykonawcę, z których jeden egzemplarz przeznaczony jest dla wykonawcy, a drugi dla zamawiającego,
- zamieszczanie zapytań ofertowych na stronie internetowej zamawiającego,
- zamieszczanie informacji o udzieleniu zamówienia na ww. stronie niezwłocznie po zawarciu umowy,

jest działaniem sprzecznym z intencją Rady Powiatu w Opatowie, którą wyraziła przy tworzeniu COP. Okazuje się, że COP nie realizuje swych zadań, a na mocy uchwały rady powiatu przekazał swe zadania do realizacji liderom. Zdaniem kontrolujących dyrektor powinien te zadania wykonywać samodzielnie, biorąc pod uwagę ich ilość tj. 10 według danych w przedstawionym rejestrze zamówień, czyli średnio 1 zamówienie na miesiąc. Z ustaleń komisji wynika, iż dyrektor jako jedyny ma dostęp do zasobów LEX, a pozostali pracownicy w tym liderzy nie mają. Zatem korzystając z możliwości szkoleniowych i zasobów systemu z powodzeniem działania te winny być realizowane przez dyrektora, który przypominając uchwałę rady pełni funkcję obsługi POW, a nie na odwrót.

Wnosi się o bieżące prowadzenie postępowań o zamówienia publiczne poniżej 130 000 zł netto w sposób rzetelny, w szczególności przez prawidłowe sporządzanie dokumentacji, prawidłowe szacownie wartości zamówienia i działanie w oparciu, o obowiązujące regulacje wewnętrzne wprowadzone przez dyrektora.

11) Nieprowadzenia aktualizacji informacji zamieszczonych w BIP. COP nie aktualizuje na bieżąco informacji na BIP, co jest niezgodne z art. 6 ust. 1 pkt 1 lit. B oraz z art. 8 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej.

COP prowadzi BIP od stycznia 2022 roku. Kontrolujący zapoznali się z treściami dostępnymi na stronie, niestety nie są one zupełne, a wręcz podstawowych informacji brak. Ważne z punktu widzenia nowego obowiązku dla jednostek budżetowych i samorządowych zakładów budżetowych są przepisy ustawy o dostępie do informacji publicznej.

Komisja wskazuje, iż kontrolowany nie wypełniał należycie obowiązku wynikającego z jego przepisów wewnętrznych o publikacji na stronie internetowej zapytań ofertowych i informacji o udzieleniu zamówienia na ww. stronie niezwłocznie po zawarciu umowy.

Metadane	
← wróć do artykułu	
Wytwarzający / odpowiadający:	Marek Borkowski
Stanowisko:	p.o. Dyrektora Centrum Obsługi Placówek Opiekuńczo - Wychowawczych w Opatowie
Czas wytworzenia:	2023-10-05
Udostępniający:	Żaneta Dziadczykowska
Stanowisko :	Pomoc administracyjna
Czas udostępnienia:	2023-10-05 15:01
← wróć do artykułu	

Źródło: <https://copowopatow.bip.gov.pl/metadatas/view/Article/799633> dn. 17.10.2023; godz. 10:39

2023-10-05 [metadane](#)

Dostawa oleju opałowego do POW w Nieskurzowie Nowym

Zaproszenie do składania ofert na dostawę oleju opałowego do Placówki Opiekuńczo - Wychowawczej w Nieskurzowie Nowym

Załączniki

Zapytanie cenowe na dostawę oleju opałowego do Placówki Opiekuńczo - Wychowawczej w Nieskurzowie Nowym.pdf (1,36 MB)	szczegóły
informacja z otwarcia ofert i informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty.pdf (94,85 KB)	szczegóły

Źródło: <https://copowopatow.bip.gov.pl/metadatas/view/Article/799633> dn. 17.10.2023; godz. 10:39

Ponadto prowadzony rejestr umów, nie zawiera informacji o wartości zamówienia (netto i brutto), czy informacji o:

- czy zamówienie było współfinansowane ze środków zewnętrznych np. unijnych, budżetu państwa,
- trybie zawarcia umowy (rozeznanie cenowe, negocjacje czy zapytanie),

- lub czy zawierano umowę na przetwarzanie danych osobowych RODO.

Komisja wskazuje, iż te dane stanowią realizację prawa dostępu do informacji publicznej, prawo to powinno być realizowane z jednoczesnym poszanowaniem prawa do prywatności poszczególnych osób fizycznych. Również pracowników instytucji publicznych.

Wnosi się bieżące aktualizowanie informacji znajdujących się na stronie BIP, w tym również przeprowadzenie dokładnej analizy dokumentów, które winny być usunięte ze strony po okresie na jaki winny być one udostępniania.

12) Podejmowania nieekonomicznych działań, z budżetu jednostki wydatkowana została znaczna kwota, którą można było spożytkować w innym celu np. z myślą o dzieciach.

Negatywnie wskazuje jednak dokonanie wykonanie wykopu na przyszłe oczko wodne, bez posiadania stosownych zgłoszeń do organów wskazanych w przepisach prawa oraz bez posiadania zgody właściciela gruntu. Wydatek w opinii komisji był nieuzasadniony. Z wycień komisji wynika, iż wydatkowano na ten cel 17.579,50 zł. Brak uzgodnienia prac wokół budynku i na terenie, który stanowi własność gminy Baćkowice, bez pozyskania uprzednich zezwoleń odpowiednich organów należy uznać za nieprawidłowość.

W opinii kontrolujących właściciel budynku winien wpiery wyrazić zgodę na ingerencję w postaci wykopu na swej nieruchomości. Ponadto w przedłożonych dokumentach brak jednak wniosku o potrzebie zakupu, brak w opisie informacji o stwierdzeniu wykonania równania i wykopu.

13) W obsługiwanych przez COP nastąpiły nieprawidłowości w zakresie wypełnienia obowiązku, o którym mowa w art. 100 ust. 4a ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz. U. z 2022 r. poz. 447).

Zgodnie z treścią ww. tego artykułu Dyrektor placówki opiekuńczo-wychowawczej w terminie 18 miesięcy od dnia umieszczenia dziecka w pieczy zastępczej składa do właściwego sądu wnioski wraz z uzasadnieniem o wszczęcie z urzędu postępowania o wydanie zarządzeń wobec dziecka celem zbadania zaistnienia warunków umożliwiających jego powrót do rodziny albo umieszczenia go w rodzinie przysposabiającej. Do wniosku dyrektor placówki opiekuńczo - wychowawczej dołącza opinię gminy lub podmiotu prowadzącego pracę z rodziną. Komisja ustaliła na podstawie wyjaśnień dyrektora Centrum, że w skali pięciu obsługiwanych placówek tj. POW NN, POW ST Op, POW Nr 1, POW Oż, POW T, obowiązek zrealizowano w 88,89 % (obowiązku nie dopełniono w stosunku do 8 podopiecznych). Powyższe komisja stwierdziła na podstawie odpowiedzi z: Sądu Rejonowego Szczecin – Prawobrzeże i Zachów w Szczecinie VIII Wydział Rodzinny i Nieletnich z dnia 2.03.2023 r., sygn. Akt VIII Opm 51/19, Sąd Rejonowy Lublin – Zachód V Wydział Rodzinny i Nieletnich w Lublinie z dnia 14.02.2023 r., Idz. 47/23, Sądu Rejonowego w Skarżysku – Kamiennej III Wydział Rodzinny i Nieletnich z dnia 14.02.2023 r., sygn. Akt III Opm 45/19, Sądu Rejonowego w Opatowie III Wydział Rodzinny i Nieletnich z dnia 8.02.2023 r., sygn. Akt III Idz. 12/23,

Sądu Rejonowego w Opatowie III Wydział Rodzinny i Nieletnich z dnia 17.02.2023 r., sygn. Akt III Idz. 16/23, Sądu Rejonowego w Opatowie III Wydział Rodzinny i Nieletnich z dnia 21.02.2023 r., sygn. Akt III Opm 10/21.

Mając na uwadze powyższe oceny i uwagi zaleca się:

1. Przestrzegać i stosować przepisy kancelaryjno – biurowe.
2. Wprowadzić jednolite przepisy w zakresie prowadzonych rejestrów:
 - umów
 - udzielonych zamówień publicznych
 - delegacjia w przypadku podjęcia decyzji o prowadzeniu ich w wersji elektronicznej, zastosować formę przewidzianą do dokonywania ich wydruków jako dokumentu, rejestry zawierały stopki z adnotacją na jaką datę i godzinę plik był aktualizowany i przez kogo, aby wydruk był wiarygodny. Prowadzone rejestry powinny pozwalać na uzupełnianie go bez pozostawienia tzw. śladu rewizyjnego czyli zestawienia, które prezentuje dane z zakresu tworzenia, edycji, usuwania dokumentów z dokładnym wyszczególnieniem daty i godziny tych działań.
3. Przy prowadzeniu zakupów przestrzegać wprowadzone regulamin i stosować odpowiednio i rzetelnie procedury.
4. Wprowadzić zbiór aktów własnych kierownictwa jednostki, pozwalający na stwierdzenie mocy obowiązywania, ich zmian oraz utraty ewentualnej mocy.
5. Przy tworzenie aktów własnych kierownictwa jednostki stosować zasady techniki prawodawczej.
6. Zweryfikować wydane zarządzenia przez dyrektora, pod względem kompletności w stosunku do POW, zwracając uwagę by nie były podejmowane z powołaniem właściwych przepisów prawa lub tych bez wskazania podstawy prawnej.
7. Przestrzegać intencji organu stanowiącego powiatu przy tworzeniu COP, tj. że ma być jednostką obsługującą nie obsługiwaną.
8. Zgodnie z art. 6b ust. 3 ustawą o samorządzie powiatowym zawrzeć porozumienie określające wspólną obsługę.
9. Wyznaczyć liderów zgodnie z zapisami statutów.
10. Dokonywać wydatków zgodnie z art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych.
11. Przestrzegać zasad gospodarowania majątkiem ruchomym powiatu określone w uchwale Nr 175.38.2022 Zarządu Powiatu w Opatowie z dnia 27 kwietnia 2022 r. w sprawie szczegółowego sposobu gospodarowania składnikami rzeczowymi majątku ruchomego Powiatu Opatowskiego.
12. Tworzyć dokumenty LT (likwidacja środka trwałego bądź nietrwałego) przy prowadzonej likwidacji.
13. Zweryfikować nadane pełnomocnictwa/upoważnienia przez organ wykonawczy powiatu oraz dyrektora, pod względem kompletności w stosunku do POW, zwracam uwagę by nie były udzielone zbyt późno

w stosunku do faktycznie realizowanych zadań albo w niepełnym zakresie, z powołaniem właściwych przepisów prawa lub tych bez wskazania podstawy prawnej.

14. Przeprowadzenia remontu i wymiany umeblowania kuchennego oraz łazienek zlokalizowanych w Pow. Nr 1 w Opatowie celem zapewnienia dzieciom przebywającym w POW podobnych warunków jak w innych placówkach.

Komisja Rewizyjna wnosi o podjęcie działań mających na celu usunięcie stwierdzonych uchybień, a także o przekazanie - **w terminie 30 dni** od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego - informacji o sposobie wykorzystania ww. uwag i wniosków oraz o wykonaniu zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań.

Podpisy członków komisji:

Aneta Bławat

A. Bławat

Alicja Frejlich

.....

Barbara Kasińska

B. Kasińska

Otrzymuje:

- 1) Adresat;
- 2) Aa.

Do wiadomości:

- 1) Zarządu Powiatu w Opatowie
- 2) Rady Powiatu w Opatowie

stwierdzone uchybienie i niepewności
w pracy Zespołu Centrum Obsługi Placówek
Specjalnego Wychowawczych w Opatowie oceniam jako
złoty. W mojej ocenie zakres stwierdzonych
niepewności i uchybień jest niezauważalny.
Zespół Centrum Obsługi Placówek Specjalnego
Wychowawczych w Opatowie oceniam pozytywnie

Alicja Frejlich