



Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Opatowie

Opatów, dnia 24 listopada 2022 r.

OR-II.1711.5.2022

Zarząd Powiatu w Opatowie

Na podstawie § 44 ust. 5 Statutu Powiatu Opatowskiego stanowiącego załącznik Nr 1 do uchwały Nr LXV.72.2022 Rady Powiatu w Opatowie z dnia 19 lipca 2022 r. (Dz. Urz. Woj. Św. poz. 2642 i 2925) w załączeniu przedkładam wystąpienie pokontrolne z przeprowadzonej kontroli kompleksowej w Zespole Szkół w Ożarowie im. Marii Skłodowskiej – Curie.

**Przewodniczący Komisji Rewizyjnej
Rady Powiatu w Opatowie**


Aneta Bławat

Otrzymuje:

- 1) Adresat;
- 2) Aa.

Do wiadomości:

- 1) Rady Powiatu w Opatowie.

Opatów, dnia 25 listopada 2022 r.

POWIAT OPATOWSKI

Komisja Rewizyjna

OR-II.1711.5.2022

Pani

Monika Włodarska

Dyrektor Zespołu Szkół w Ożarowie im. Marii Skłodowskiej – Curie

/ePUAP/

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Kontrolę w Zespole Szkół w Ożarowie im. Marii Skłodowskiej – Curie, Osiedle Wzgórze 56, 27-530 Ożarów, NIP: 863-123-42-66, REGON: 292442668 w okresie **od 08.06.2022 do 31.10.2022**, przeprowadził zespół kontrolny Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Opatowie,

Nr 1 w okresie 08.06.2022 – 21.06.2022 r., na podstawie wystawionych w dniu 1 czerwca 2022 r. przez Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Opatowie upoważnień w oparciu o uchwałę nr LIII.6.2022 Rady Powiatu w Opatowie z dnia 21 stycznia 2022 r. w sprawie zatwierdzenia planu kontroli Komisji Rewizyjnej na 2022 rok, zmienioną uchwałą Nr LVIII.33.2022 Rady Powiatu w Opatowie z dnia 25 maja 2022 r., w składzie :

- **Kazimierz Żółtek**, na podstawie upoważnienia Nr **9.2022** – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Opatowie
- **Barbara Kasińska**, na podstawie upoważnienia Nr **10.2022** – Wiceprzewodnicząca Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Opatowie
- **Alicja Frejlich**, na podstawie upoważnienia Nr **11.2022** – Członek Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Opatowie

Nr 2 w okresie 22.06.2022 – 04.07.2022 r., w związku ze zmianą składu osobowego komisji w składzie:

- **Kazimierz Żółtek**, na podstawie upoważnienia Nr **12.2022** – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Opatowie
- **Maciej Wolański**, na podstawie upoważnienia Nr **13.2022** – Sekretarza Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Opatowie

- **Alicja Frejlich**, na podstawie upoważnienia Nr **14.2022** – Członek Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Opatowie

Nr 3 w okresie 22.07.2022 – 31.10.2022 r., w związku ze zmianą składu osobowego komisji w składzie:

- **Aneta Bławat**, na podstawie upoważnienia Nr **15.2022** – Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Opatowie
- **Barbara Kasińska**, na podstawie upoważnienia Nr **16.2022** – Wiceprzewodnicząca Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Opatowie
- **Alicja Frejlich**, na podstawie upoważnienia Nr **17.2022** – Członek Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu w Opatowie

Zakres kontroli:

- 1) struktura organizacyjna jednostki;
- 2) celowość dokonywanych wydatków 2020-2021 do dnia rozpoczęcia kontroli;
- 3) sprawdzenie pod względem zgodności z prawem pełnomocnictw do podpisywania umów;
- 4) zgodność z prawem prowadzonych postępowań z zakresu zamówień publicznych;
- 5) weryfikacja aktualizacji informacji zamieszczonych w Biuletynie informacji publicznej prowadzonej przez jednostkę;
- 6) prawidłowość gospodarowania mieniem ruchomym i nieruchomym w imieniu powiatu od dnia 1 stycznia 2021 r. do dnia kontroli.

Okres objęty kontrolą:

Lata: 2020 r., 2021 r., 2022 r. do dnia rozpoczęcia kontroli

Wykonywanie zadań w kontrolowanym zakresie ocenia się negatywnie.

W wyniku przeprowadzonej kontroli ustalono, że w okresie objętym kontrolą:

- 1) brak aktualizacji regulaminu organizacyjnego Zespołu, który został wprowadzony uchwałą nr 8.9.2019 Zarządu Powiatu w Opatowie z dnia 29 stycznia 2019 r., poprzez dostosowanie go do bieżących regulacji prawnych co stanowi nieprawidłowość oraz w zakresie zmian stanowisk pracy przed użyczeniem stołówki, gdzie Dyrektor nie wystąpił do Zarządu Powiatu w Opatowie o zmianę regulaminu organizacyjnego placówki, a podejmując tą uchwałą Zarząd formalnie wyraziłby zgodę na likwidację ww. stanowisk pracy, zatem nie uzyskał niezbędnej zgody wymaganej z art. 36 ustawy o samorządzie powiatowym na zmiany organizacyjne w placówce w postaci likwidacji stanowisk związanych z zaprzestaniem prowadzenia w placówce stołówki szkolnej, co stanowi uchybienie;
- 2) nieprawidłowe prowadzenie rejestru zarządzeń przez dyrektora placówki,

przejawiające się a) brakiem zarządzeń dyrektora pomimo ich oznaczenia i wpisania do rejestru i tak w 2020 r. brak zarządzeń: 1.2020, 9.2020, 11/2020, 12/2020, 14.2020, 20.2020, 37/2020, 43/2020, w 2021 r. brak zarządzeń: 1/2021, 2/2021, 2A.2021, 4/2021, 5/2021, 6/2021, 8/2021, 10/2021, 11/2021, 12/2021, 13/2021, 14/2021, 17/2021, 18/2021, 20/2021, 21/2021, 22/2021, 23/2021, 38/2021, w roku 2022 r. brak zarządzeń z poz.: 2, 7, 12, 14, 15, 16, 17, 18, 20, 21 (co do wskazanych poz. z 2022 r. – brak wpisanego numeru zarządzenia oraz opisu czego ono dotyczy),

b) dołączeniem do rejestru zarządzenia nr 38A.2020 z dnia 18.11.2020 r. w sprawie przeprowadzenia inwentaryzacji rocznej w Zespole, które nie zostało numerycznie wpisane do rejestru zarządzeń w roku 2020;

c) pomyłki w prowadzonym rejestrze zarządzeń i tak w: 2021 od poz. 42 do poz. 54 pomyłka w numeracji;

3) nieprawidłowe opisywanie dowodów księgowych w postaci faktur i tak:

a) Faktura Nr F/000203/19/ZAW - nie została sprawdzona pod względem merytorycznym, nie zawiera zatwierdzenia do wypłaty przez Głównego Księgowego i Kierownika Jednostki, dekretacja dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych nie zawiera wskazania miesiąca oraz brak podpisu osoby odpowiedzialnej za te wskazania,

b) Faktura VAT 497/2019 - dekretacja dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych nie zawiera wskazania miesiąca oraz brak podpisu osoby odpowiedzialnej za te wskazania,

c) Faktura VAT 902/2019 - nie zawiera zatwierdzenia do wypłaty przez Głównego Księgowego, dekretacja dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych nie zawiera wskazania miesiąca oraz brak podpisu osoby odpowiedzialnej za te wskazania,

d) Faktura VAT 20/2022 - dekretacja dowodu do ujęcia w księgach rachunkowych nie zawiera wskazania miesiąca oraz brak podpisu osoby odpowiedzialnej za te wskazania. Wskazano niepełną dekretację faktury, z pominięciem kwot i stron dla kont 013 i 072;

4) ewidencjonowanie środków trwałych w sposób niezgodny z opisem kont zawartym w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 13 września 2017 r. w sprawie rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. poz. 1911, z późn. zm.);

5) doposażenie przez dyrektora ze środków publicznych stołówki w sprzęt o wartości 4 248,60 zł, pomimo podpisanej już umowy użyczenia ze Stowarzyszeniem Razem dla Ożarowa. Zdaniem Komisji, zatem działania dyrektora ukierunkowane były na szkodę

Powiatu Opatowskiego i świadczą o jego niegospodarności, gdyż z wyposażenia skorzystało stowarzyszenie prowadzące odpłatną działalność gospodarczą na terenie Zespołu. Nie przyjęto za wiarygodne również wyjaśnień dyrektora, że sprzęt zakupiono, bowiem miały być prowadzone praktyki dla uczniów, bowiem stowarzyszenie nie zawarło umów na praktyki z uczniami Zespołu;

- 6) brak realizacji przez dyrektora godzin zajęć dydaktycznych przewidzianych w arkuszach organizacyjnych w trybie art. 43 ust. 6 - Karty Nauczyciela tzw. obniżonego pensum dla dyrektora i przydzielanie ich w ramach doraźnych zastępstw innym nauczycielom (którym z tego tytułu za te godziny przysługiwało wynagrodzenie za godziny ponadwymiarowe) i tak:
- a) w roku szkolnym 2019/2020 dyrektor powinien realizować 324 godz., a nie zrealizował żadnej zgodnie z arkuszem organizacyjnym (co wynika z zapisów w dzienniku elektronicznym Librus),
 - b) w roku szkolnym 2020/2021 dyrektor powinien realizować 252 godz., a nie zrealizował żadnej zgodnie z arkuszem organizacyjnym,
 - c) w roku szkolnym 2021/2022 dyrektor powinien realizować 144 godz., a nie zrealizował żadnej zgodnie z arkuszem organizacyjnym,

Po przeglądzie dokumentacji Komisja uznała, że jedynie 32 godziny z 720 godzin, można uznać za słusznie usprawiedliwione ich nie przeprowadzenie ze względu na konieczność wykonywania obowiązków dyrektora i ustalenia zastępstwa przez innego nauczyciela;

- 7) nierzetelne prowadzenie dokumentacji związanej z Kwalifikacyjnych Kursów Zawodowych (zwanymi dalej „KKZ”), które wzbudziły wątpliwość Komisji, że osoby wpisane jako słuchacze KKZ faktycznie uczestniczyły w kursach oraz czy wszystkie zajęcia faktycznie się odbyły:

-słuchacz Ł.Z. wykazany był w obecności jako słuchacz kursu na zajęciach z BHP ogólnych i stanowiskowych w dniach od 29.09.2020 r. do 03.10.2020 r., prowadzonych przez Marcina Stańczyka i Jerzego Nowaka, miał potwierdzoną w dokumentacji obecność na zajęciach. Jednak z deklaracji uczestnictwa w KKZ wynika, że słuchacz Ł.Z. zgłosił się na kurs dopiero w dniu 22.10.2020, stąd nie mógł uczestniczyć w zajęciach;

-słuchacz K.K. wpisany w dzienniku pod nr 38 - data na deklaracji 25.03.2022 r.- brak zaznaczenia obecności lub nieobecności na zajęciach BHP w dniach 26.02.2022 r. – 20.03.2022 r. Zajęcia zakończyły się testem, który ww. osoba ma wpisane jako zaliczone;

- słuchacz M.R. wpisany do dziennika pod nr 25, w rubryce ocenianie, klasyfikacja ma wpisane zaliczenie, a w liście obecności w ostatnim dniu zajęć tj. 20.03.2022 r. ma odnotowaną nieobecność;

- w zajęciach Podstawy żywienia i gastronomii prowadzone w dniu 27.02.2022 r. słuchacz K.K. wpisany w dzienniku pod nr 38 jako obecny, tymczasem deklaracja słuchacza złożona jest od 25.03.2022 roku, co oznacza, że nie jest możliwa obecność słuchacza. Ponadto, zgodnie z tematyką zajęć, podsumowanie materiału odbyło się w dniu 05.06.2022 r., zaliczenie otrzymało 17 osób, w tym słuchacze wpisani do dziennika pod nr K.P.-24, B.N.-22, A.G.-15, J.F.-12, którzy w dniu 05.06.2022 r. w liście obecności są wykazani jako nieobecni;

-zajęcia Przyjmowanie i magazynowanie żywności - słuchacz K.K. wpisany w dzienniku pod nr 38 ma wpisane nieobecności na każdym spotkaniu w ramach tychże zajęć, również w dniu 13.03.2022 r, kiedy jednym z tematów jest zaliczenie programu. W rubryce formy oceny efektów kształcenia - test Słuchacz K.K. wpisany w dzienniku pod nr 38 ma wpisane zaliczenie;

-w dzienniku w dniu 13.03.2022 r. podczas zajęć, których tematem było Zaliczenie programu jest wpisanych 15 obecnych słuchaczy, w rubryce formy oceny efektów kształcenia - test wpisano, iż zaliczenia otrzymało 17 osób;

- zajęcia Wydawanie dań - słuchacz K.K. wpisany w dzienniku pod nr 38 w dniu 13.03.2022 r. podczas zajęć, na których był przeprowadzany test ma wpisana nieobecność. W rubryce formy oceny efektów kształcenia - test słuchacz K.K. wpisany w dzienniku pod nr 38 ma wpisane zaliczenie;

- w dzienniku w dniu 13.03.2022 r. podczas zajęć, których tematem były Ćwiczenia i zaliczenie materiału jest wpisanych 12 obecnych słuchaczy, w rubryce formy oceny efektów kształcenia - test wpisano, iż zaliczenia otrzymało 18 osób;

- zajęcia Wstępne szkolenie BHP (ogólne i stanowiskowe) prowadzone były w okresie od 30.09.2021 do 02.10.2021 - w rubryce Tematyka zajęć - wpisane zostały błędne daty (zamiast 02.10.2021- wpisano 02.10.2022). Czynności te świadczą, że mogło dojść do próby uzupełnienia dokumentacji po czasie, tym bardziej, że Wstępne Szkolenie BHP było zajęciami rozpoczynającymi KKZ, a wpisane są na końcu dziennika;

- dodatkowo w rubryce formy oceny efektów kształcenia - test słuchacz K.K. wpisany w dzienniku pod nr 38 ma wpisane zaliczenie, chociaż do kursu przystąpił od 25.03.2022 r. i nie był obecny na ww. zajęciach ani na zaliczeniu. Podobnie ze słuchaczem M.CZ. wpisanym pod nr 36, który przystąpił do kursu dopiero 28.01.2022 r., słuchaczem E.P. wpisanym pod nr 37, który przystąpił do kursu 14.02.2022 r. oraz słuchacz G.C. wpisany pod nr 39, który przystąpił do kursu od 12.01 2022 r.;

- zajęcia z język obcy zawodowy - język niemiecki - zaliczenia testu i ćwiczeń jako formy oceny efektów kształcenia mają wpisane następujący słuchacze zapisani w dzienniku pod numerami: M.CZ. - 36, K.P. - 24, B.N. - 22, K.M. - 19, K.K. - 17, A.G. - 15, J.D. - 11, J.D. - 10, którzy zgodnie z listą obecności zostali wpisani jako nieobecni w ostatnim dniu zajęć;

- w siatkach godzin w Aneksach do Arkusza organizacyjnego jest mniej godzin o 10 niż w dziennikach KKZ, gdzie dodano zajęcia BHP;

- inna liczba godzin w dziennikach kursu KKZ ELE.10-2020/2021 – 595 godz., a inna liczba siatki godzin w Aneksie nr 4 jest ich 585;

- inne daty widniejące w dziennikach jako rozpoczęcie zajęć, a inne w zgłoszeniu do Systemu Informatycznego Obsługi Egzaminów Potwierdzających Kwalifikacje w zawodzie kurs KKZ ELE.10-2020/2021 powyższe szkolenie dla liczby 32 osób ze wskazaniem daty rozpoczęcia szkolenia na 15.10.2020 r. a zakończenia 31.10.2021 r. lub Aneksie nr 4 do Arkusza organizacyjnego na rok szkolny 2020/2021;

- inne daty widniejące w dziennikach jako rozpoczęcie zajęć/kursu oraz w zgłoszeniu do Systemu Informatycznego Obsługi Egzaminów Potwierdzających Kwalifikacje w zawodzie kurs KKZ Kucharz HGT.02.Przygotowanie i wydawanie dań na rok szkolny 2021/2022, a inne Aneksie nr 3 Arkusza organizacyjnego na rok szkolny 2021/2022, gdzie widnieje wpis, iż „zaplanowano realizację tych godzin oraz praktyki zawodowej w terminie od 08.10.2021 do 31.10.2022;

- niezgodność 10 godzin wpisanych w dzienniku kursu KKZ Kucharz-2021/2022 w rubryce efekty wspólne dla zawodów w ramach obszaru HGT jako szkolenie wstępne BHP (ogólne i stanowiskowe) z ogólną sumą zrealizowanych godzin. Ogólna liczba godzin ww. KKZ zaplanowana w Aneksie nr 3 stanowi liczbę 592, w dzienniku zajęć liczba godzin dot. efektów właściwych dla kwalifikacji wynosi również 592 godz. Komisja stwierdza niezgodność w zakresie 10 godz. wpisanych w dzienniku KKZ w rubryce efekty wspólne dla zawodów w ramach obszaru HGT jako szkolenie wstępne BHP (ogólne i stanowiskowe), które nie jest doliczone do ogólnej sumy zrealizowanych godzin, ani też nie jest wykazane w siatce godzin z Aneksu nr 3.

8) prowadzenia na Kursach Kwalifikacyjnych Zawodowych zajęć z BHP przez dyrektora szkoły, który nie posiadał kwalifikacji do ich prowadzenia zgodnie z § 23 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 19 marca 2019 r. w sprawie kształcenia ustawicznego w formach pozaszkolnych (Dz. U. poz. 652) oraz § 10 ust. 1 rozporządzeniem Ministra Edukacji Narodowej z dnia 22 lutego 2019 r. w sprawie praktycznej nauki zawodu (Dz. U. poz. 391), zajęcia praktyczne prowadzą nauczyciele (§10 ust. 1 rozporządzenia) i § 6 rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 1 sierpnia 2017 r. w sprawie szczegółowych kwalifikacji wymaganych od nauczycieli (Dz. U. z 2020 r. poz. 1289, z późn. zm.);

9) nieprawidłowe prowadzenia zamówień publicznych poniżej kwoty wynikającej z ustawy – Prawo zamówień publicznych, polegające na:

a) błędnym szacowaniu zamówienia, gdzie do formularza szacowania nie załączono szacowanego asortymentu produktów spożywczych, co stanowi naruszenie art. 32 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych oraz 28 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych i uniemożliwia późniejszą

weryfikację udzielonego zamówienia;

b) nierzetelność prowadzonej dokumentacji w zakresie zamówień na zakup artykułów ogólnospożywczych, co może prowadzić do wniosku, że dokumentacja była tworzona po wyborze Wykonawcy, tj.:

- we wniosku o wszczęcie postępowania na rok 2020 o zaakceptowanym przez Kierownika Zamawiającego błędnie określono termin realizacji zamówienia, bowiem wskazano, że zamówienie będzie realizowane jedynie jeden dzień tj. 1 stycznia 2020 r., a jako osobą odpowiedzialną za realizację zdania wskazano później wybranego Wykonawcę (powinno się w tym miejscu wskazać pracownika Zamawiającego, a wskazano w przyszłości wybranego Wykonawcę. Rodzi się zatem pytanie skąd wiadomo było w dniu wszczęcia postępowania, kto będzie Wykonawcą?),

- zapytanie ofertowe na rok 2020 nie zostało podpisane przez Kierownika Zamawiającego oraz w dokumentacji brak jest załącznika wskazanego w zapytaniu ofertowym, tj. formularza ofertowego, zatem nie wiadomo, co chciał Zamawiający zakupić,

- Jak wynika z protokołu z przeprowadzonego postępowania datowanego na dzień 14 listopada 2019 r. zaproszenie do składania ofert zostało wysłane 3 Wykonawcom w formie pisemnej. W dokumentacji postępowania jednak nie istnieje, żadne potwierdzenie, czy tych czynności dokonano. Nie załączono żadnego dowodu wysłania zapytania. Jak również w oparciu o przedłożoną dokumentację (brak daty doręczenia Wykonawcom zapytania) nie można ocenić czy wysłane zapytanie w dniu 11.2019 r. (data wskazana w protokole z postępowania, nie określająca dnia) dotarło na co najmniej na 7 dni przed datą złożenia oferty (§ 6 ust. 4 Regulaminu), natomiast zaproszenie do składania ofert datowane jest 30 października 2019 r. (data ta jednak jest datą przed formalnym rozpoczęciem postępowania, bowiem pierwsze czynności w postaci szacowania dokonano 11.11.2019 r.). Do tego zaproszenie to jest podpisane nie przez Dyrektora, a pracownika. Nie załączono upoważnienia tego pracownika do dokonywania takich czynności w imieniu Kierownika Zamawiającego. Ponadto zaproszenie to nie wskazuje na autentyczność dokumentu skoro jest takie samo jak w 2021 r. i nazwa zamówienia wskazuje również na dostawy na rok 2022 r. a nie na rok 2022,

- W zapytaniu na rok 2021 wskazano, że oferty należało składać w formie papierowej na sekretariat Zespołu Szkół. Jak wynika z protokołu z przeprowadzonego postępowania datowanego na dzień 24 listopada 2020 r. zaproszenie do składania ofert zostało wysłane 3 Wykonawcom w formie pisemnej. W dokumentacji postępowania jednak nie istnieje, żadne potwierdzenie, czy tych czynności dokonano. Nie załączono żadnego dowodu wysłania zapytania. Jak również w oparciu o przedłożoną dokumentację (brak daty doręczenia Wykonawcom zapytania) nie można ocenić, czy wysłane zapytanie w dniu 15.11.2020 r. (data wskazana w

protokole z postępowania) dotarło na co najmniej na 7 dni przed datą złożenia oferty (§ 6 ust. 4 Regulaminu), natomiast zaproszenie do składania ofert datowane jest 29 października 2020 r. (data ta jednak jest datą przed formalnym rozpoczęciem postępowania, bowiem pierwsze czynności w postaci szacowania dokonano 02.11.2020 r.). Do tego zaproszenie to jest podpisane nie przez Dyrektora, a pracownika. Nie załączono upoważnienia tego pracownika do dokonywania takich czynności w imieniu Kierownika Zamawiającego. Ponadto zaproszenie to nie wskazuje na autentyczność dokumentu skoro jest takie samo jak w 2021 r. i nazwa zamówienia wskazuje również na dostawy na rok 2022 r., a nie na rok 2021;

- oferty składane przez Wykonawcę w latach 2019 – 2021 zawierały jedynie pieczęć nie był podpisane, ponadto Wykonawca przedstawił szacunek jedynie części asortymentu z formularza ofertowego, a w zapytaniu ofertowym nie było mowy o możliwości złożenia jedynie na część produktów – oferta zatem winna być odrzucona (w 2019 r. z 249 pozycji nie zostało wycenione 108 pozycji – przy wartości zaoferowanego zamówienia 93668,02 zł; w 2020 r. z 210 aż 65 pozycji nie zostało wycenione, w 2021 r. z 255 aż 112 nie zostało wycenione przy wartości zamówienia 126593,62 zł netto);

c) nie przeprowadzono postępowania przetargowego zakup produktów spożywczych (pomimo, że produkty dostarczał do tej pory jeden Wykonawca), pomimo, że wycena Wykonawcy 255 produktów, gdzie nie wycenił aż 112 produktów spowodowała, że oferta wyniosła aż 126593,62 zł netto, zatem zbliżona była do kwoty 130 000 zł netto, od której należy zorganizować przetarg zgodnie z art. 2 pkt 1 ustawy Pzp, a trudno uznać, że 112 pozycji można wyszacować jedynie na 3406,38 zł netto, co mogło doprowadzić do naruszenia dyscypliny finansów publicznych tj. art. 17 ust. 1 pkt 2 oraz ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 289);

10) nieprowadzenia aktualizacji informacji zamieszczonych w BIP:

a) uchwały Rad Pedagogicznych publikowane na BIP Zespołu po kilku lub kilkunastu miesiącach od ich podjęcia, w tym opublikowana została uchwała bez podpisu dyrektora. W dniu 19.02.2021 r. opublikowano podpisane przez dyrektora Marcina Stańczyka zarządzenie nr 3/2021 dyrektora Zespołu z dnia 19.02.2021 r., którego o takiej treści i formie nie ma w rejestrze zarządzeń dyrektora Zespołu wydanych w 2021 roku, jak również nie istnieje w dokumentacji dot. zarządzeń prowadzonej przez szkołę. W dniu 24.03.2022 r. pod nazwą harmonogram rekrutacji do szkół dla dorosłych został opublikowany załącznik nr 1 i 2 do zarządzenia, bez wskazania na nr zarządzenia, którego załącznik dotyczy, oraz bez daty. Ponadto w treści załącznika nr 1 pojawia się zapis rok szkolny 2021/2022, co jest błędnym zapisem ponieważ dokument dotyczy roku szkolnego 2022/2023, załącznik nie jest opatrzony pieczęcią ani podpisem. Brak jest publikacji załączników, o których mowa w treści zarządzenia. Zakładka Przetargi zawiera

dokumenty dotyczące postępowań od 2018 r. Jednak informacje, które są tam umieszczane nie są przejrzyste i nie pozwalają na bezproblemowe odnalezienie informacji dot. danego zapytania ofertowego. Wpisy dot. jednego załącznika dodawane są parokrotnie: w jednym wpisie nie ma dodanych żadnych dokumentów, w kolejnym dodany jest nagłówek/nazwa dokumentu, a w następnym załącznik, który w jeszcze następnym wpisie jest edytowany. Powoduje to znaczące utrudnienia w zlokalizowaniu odpowiednich wpisów. Ogłoszenia zapytań ofertowych i ich załączniki nie są w sposób przejrzysty powiązane z wynikami postępowania. W powyższej zakładce panuje chaos i brak logicznego układu.

11) działanie na szkodę Powiatu Opatowskiego poprzez zawarcie przez dyrektora aneksów do następujących umów:

- a) umowa użyczenia nr 7/2017 zawarta w dniu 29 grudnia 2017 r. nieokreślonego roku (brak daty) pomiędzy Zespołem, a Stowarzyszeniem Na Rzecz Rozwoju Zespołu Szkół w Ożarowie im. Marii Skłodowskiej – Curie reprezentowanym przez Tadeusza Życińskiego -Prezesa, Artura Sobczaka - Wiceprezesa (sprawdzono zgodnie z KRS oraz upoważnieniami przedstawionymi przez dyrektora strony posiadały uprawnienia do reprezentowania podmiotów) dot. użyczenia pomieszczeń o pow. 250 m² z przeznaczeniem na prowadzenie żłobka, części działki o pow. 400 m² z przeznaczeniem na plac zabaw, zwanej dalej „umową na żłobek”,
- b) umowa użyczenia nr 8/2017 zawarta w dniu 29.12.2017 roku pomiędzy Zespołem, a Stowarzyszeniem Na Rzecz Rozwoju Zespołu Szkół w Ożarowie im. Marii Skłodowskiej – Curie reprezentowanym przez Tadeusza Życińskiego - Prezesa, Artura Sobczaka- Wiceprezesa (sprawdzono zgodnie z KRS oraz upoważnieniami przedstawionymi przez dyrektora strony posiadały uprawnienia do reprezentowania podmiotów) dot. użyczenia pomieszczenia o powierzchni 460,11 m² z przeznaczeniem na prowadzenie szkoły podstawowej oraz pomieszczeń o powierzchni 148,80 m² z przeznaczeniem na prowadzenie gimnazjum, zwanej dalej „umową na szkołę podstawową”,
- c) umowa użyczenia nr 9/2017 zawarta w dniu 29.12.2017 roku pomiędzy Zespołem, a Stowarzyszeniem Na Rzecz Rozwoju Zespołu Szkół w Ożarowie im. Marii Skłodowskiej – Curie reprezentowanym przez Tadeusza Życińskiego - Prezesa, Artura Sobczaka - Wiceprezesa (sprawdzono zgodnie z KRS oraz upoważnieniami przedstawionymi przez dyrektora strony posiadały uprawnienia do reprezentowania podmiotów) dot. użyczenia pomieszczeń o pow. 124,95 m² z przeznaczeniem na prowadzenie Klubu Seniora;

na mocy, których Stowarzyszenie nie musiało opłacać rachunków za media, a mieli je rozliczane a nakładach na budynek Powiatu (powyżej 10.000 zł brutto krytych ze środków Stowarzyszenia) i tak:

- w zakresie umowy na żłobek zwolnił go z opłaty ryczałtowej w wysokości 5000 zł miesięcznie,
- w zakresie szkoły podstawowej zwolnił go z opłaty ryczałtowej w wysokości 7776,33 zł,
- w zakresie klubu Senior zwolnił go z opłaty ryczałtowej w wysokości 3000 zł.

Łączna wartość zryczałtowanej opłaty za media wg umowy użyczenia nr 7/2017, nr 8/2017 i nr 9/2017 na dzień podpisania wynosiła 15 776,33 zł miesięcznie.

Łączny koszt dotychczas poniesionych przez stowarzyszenie nakładów inwestycyjnych (potwierdzonych kosztorysami powykonawczymi) wynosi 678 379,43 zł, tj.:

- 481 884,41 zł - przebudowa ze zmianą sposobu użytkowania części budynku warsztatów szkolnych z przeznaczeniem na utworzenie Przedszkola „u Skłodowskiej w Ożarowie” w ramach realizowanego projektu nr: RPSW.08.03.01-26-0025/20.
- 196 495,02 zł — przebudowa ze zmianą sposobu użytkowania części budynku warsztatów szkolnych z przeznaczeniem na Poradnię Psychologiczno-Pedagogiczną.

Wobec powyższego Stowarzyszenie o zwolnienie z obowiązku ponoszenia kosztów z tytułu rozliczeń za media (w tym: energii elektrycznej, wody, ścieków itp.) w całości lub w części w okresie 3,5 roku, tj. od I.2020r. do VI.2023r., co wynika z poniższej kalkulacji:

$678\ 379,43\ \text{zł} : 15\ 776,33\ \text{zł} = 42,9998\ \text{m-cy}$

W dniu 09.02.2021 r. dyrektor Zespołu Marcin Stańczyk złożył pismo do zarządu Stowarzyszenia Na Rzecz Rozwoju Zespołu Szkół w Ożarowie im. Marii Skłodowskiej-Curie wyrażające zgodę na zwolnienie z obowiązku ponoszenia kosztów z tytułu roszczeń za media w okresie od marca 2020 r. do czerwca 2023 r.

Komisja stwierdza brak aneksów do umów zmieniających zapisy § 4 pkt 4 umów użyczenia nr 7/2017, 8/2017, 9/2017 z dnia 29.12.2017 r.

Zdaniem Komisji, działania dyrektora Marcina Stańczyka w zakresie zwolnienia z obowiązku ponoszenia zryczałtowanych kosztów za media były działaniem na szkodę powiatu, gdyż oznaczają, że od lutego 2020 r. do grudnia 2020 r. Stowarzyszenie Na Rzecz Rozwoju Zespołu Szkół w Ożarowie im. Marii Skłodowskiej-Curie nie ponosiło opłat za media, czyli nie respektowało postanowień zawartych umów nr 7/2017, 8/2017, 9/2017 z dnia 29.12.2017 r., co stanowi kwotę 173 539,63 zł. Dyrektor Zespołu wykazywał bierną postawę co do nadużyć stowarzyszenia. Zgodnie z umowami kwota 15 776,33 zł powinna być comiesięcznie wpłacana na konto Zespołu.

Z wydruków kontrahenta przedłożonych Komisji wynika niestety, że była tylko 1 wpłata za 2020.

Dodatkowo, zdaniem Komisji, dyrektor Zespołu nie powinien wyrazić zgody na zwolnienie z obowiązku ponoszenia zryczałtowanych kosztów za media, gdyż zgodnie z § 4 pkt 2 umowy użyczenia nr 8/2020 zawartej w dniu 20.07.2020 r. stowarzyszenie zobowiązane zostało do poniesienia kosztów związanych z przebudową budynku zgodnie z projektem budowlanym wykonanym na potrzeby uruchomienia działalności przedszkola oraz bieżącym utrzymaniem całego przedmiotu użyczenia, tj.: opłat za media, kosztów eksploatacji, kosztów bieżących remontów itp. Z przedstawionej informacji wynika, że koszt nakładu inwestycyjnego potwierdzonego kosztorysami powykonawczymi w zakresie zmiany sposobu użytkowania części budynku warsztatów szkolnych z przeznaczeniem na utworzenie Przedszkola u Skłodowskiej w Ożarowie wyniosła 481 884, 41 zł. Umowa użyczenia nr 8/2020 dot. użyczenia pomieszczeń o pow. 220 m² z przeznaczeniem na prowadzenie przedszkola oraz części działki o pow. 400 m² z przeznaczeniem na plac zabaw, stanowiła, iż Stowarzyszenie Na Rzecz Rozwoju Zespołu Szkół w Ożarowie im. Marii Skłodowskiej – Curie ma użyczane pomieszczenia, które zobowiązane jest dostosować na potrzeby uruchomienia działalności przedszkolnej. Dlatego zdaniem Komisji, dyrektor nie powinien wyrazić zgody na zaliczenie na poczet ponoszenia kosztów zryczałtowanych mediów z innych umów nawiązanych w 2017 r., ponieważ koszty te przypisane zostały zobowiązaniem dostosowania pomieszczeń do działalności przedszkola wg umowy 8/2020 z dnia 03.07.2020 r. Wg pozyskanych informacji elektryka w poradni wykonywana była przez uczniów Zespołu pod kierunkiem nauczyciela. Dlatego zdaniem Komisji, dyrektor nie powinien wyrazić zgody na zaliczenie na poczet ponoszenia kosztów zryczałtowanych mediów, a tym samym uznać pracy uczniów Zespołu jako poniesione przez stowarzyszenie nakłady inwestycyjne.

Dodatkowo Komisja wskazuje, że wg. dokumentów przekazanych przez Zespół, Stowarzyszenie Na Rzecz Rozwoju Zespołu Szkół w Ożarowie im. Marii Skłodowskiej – Curie, pomimo zaliczenia przez dyrektora Zespołu na poczet ponoszenia kosztów zryczałtowanych mediów na okres 10 miesięcy i tak nie dokonało opłaty za 1 miesiąc. **Zatem Komisja zobowiąże organ powiatu, do ustalenia stanu prawnego i zobowiązań, jakie powinny być uiszczone na rzecz Zespołu przez Stowarzyszenie Na Rzecz Rozwoju Zespołu Szkół w Ożarowie im. Marii Skłodowskiej – Curie celem uregulowania należności.**

Zgodnie z zestawieniami obrotów i sald podmioty działające na terenie Zespołu ponosiły następujące opłaty:

Kontrahent	Obroty za rok 2020 [w zł]	Obroty za rok 2021 [w zł]	Obroty za rok 2022 (do końca marca 2022)
------------	------------------------------	------------------------------	---

			[w zł]
PPP	13 021,20	13 021,20	3 255,30
Senior +	36 000,00	36 000,00	9 000,00
Stowarzyszenie Na Rzecz Rozwoju Zespołu Szkół w Ożarowie im. Marii Skłodowskiej-Curie	15 552,66	-	-
Stowarzyszenie Razem dla Ożarowa	-	-	2 193,27

Komisja nie posiada wiedzy w temacie, czy od początku zaistnienia podstawy powodującej ponoszenie zryczałtowanych opłat za media do 31.12.2019 r. Stowarzyszenie Na Rzecz Rozwoju Zespołu Szkół w Ożarowie im. Marii Skłodowskiej-Curie uiszczало stosowne kwoty zgodnie z nawiązanymi umowami, gdyż ten czas nie stanowił okresu kontroli.

W dniu 07.06.2022 r. do dyrektora Zespołu wpłynęło pismo od Stowarzyszenia Na Rzecz Rozwoju Zespołu Szkół w Ożarowie im. Marii Skłodowskiej-Curie z „prośbą o zaliczenie na poczet ponoszenia kosztów związanych z utrzymaniem przedmiotu użyczenia, określonego ww. umowami użyczenia, do których stowarzyszenie zostało zobowiązane w łącznej kwocie 15 776,33 zł miesięcznie, nakładów finansowych poniesionych przez wnioskodawcę w ramach zrealizowanych inwestycji polegających na modernizacji oraz remoncie nieruchomości stanowiącej własność Powiatu Opatowskiego, położonej w Ożarowie, pod adresem Osiedle Wzgórze 56.

Łączny koszt dotychczas poniesionych przez Stowarzyszenie nakładów inwestycyjnych (potwierdzonych kosztorysami powykonawczymi) wynosi 239 583,68 zł, tj.:

- 149 900,70 zł – prace związane z utworzeniem ogrodu sensorycznego przy Zespole (potwierdzonych kosztorysem powykonawczym,
- 89 682,98 zł – remont łazienek w budynku Szkoły Podstawowej.

Wobec powyższego Stowarzyszenie wniosło o zwolnienie z obowiązku ponoszenia kosztów z tytułu rozliczeń za media (w tym: energii elektrycznej, wody, ścieków np..) w całości lub w części w okresie 15 miesięcy, tj. od VII.2023r. - X.2024r., co wynika z poniższej kalkulacji:

$$239\,583,68\text{ zł} : 15\,776,33\text{ zł} = 15,18627\text{ m-cy.}''$$

Komisja zwróciła uwagę, iż pismo zostało podpisane m. in. przez Annę Stefańską określoną jako wiceprezes Zarządu, jednak taka osoba nie figuruje w KRS

Stowarzyszenia Na Rzecz Rozwoju Zespołu Szkół w Ożarowie im. Marii Skłodowskiej-Curie.

Komisja stwierdza nieprawidłowości pomiędzy powyżej opisanym pismem z dnia 07.06.2022 r. a informacjami przekazanymi przez dyrektora Marcina Stańczyka w dniu 8.08.2022 r. Podczas kontroli na miejscu, przewodnicząca poprosiła dyrektora o dokładniejsze, bardziej precyzyjne wyjaśnienie, w jaki sposób finansowana jest refundacja za media w stowarzyszeniu, które nie opłaca kosztów za media. Dyrektor odpowiedział, że „były to remonty np. w ramach prowadzonej działalności przedszkolnej ze środków własnych stowarzyszenia, ale też unijne: ogród sensoryczny sfinansowany ze środków gminy Ożarów, na remont pomieszczeń dla Poradni Psychologiczno- Pedagogicznej w wysokości 35 tysięcy złotych dołożył powiat opatowski. Natomiast stowarzyszenie do tej pory zrealizowało remonty na terenie szkoły na kwotę 196 405,02 zł.” Komisja podczas weryfikacji dokumentów nie znalazła informacji z jakich funduszy sfinansowany został ogród sensoryczny. Zgodnie z pismem Prezesa Zarządu Stowarzyszenia Anny Wiatrowkiej - Stańczyk wykazała, iż było to 149 900,70 zł, natomiast dyrektor Zespołu oświadczył, że ogród został sfinansowany był ze środków gminy Ożarów;

- 12) nieprawidłowości dotyczącej nieopłacania zryczałtowanych mediów. Zgodnie z § 4 pkt 2 umowy użyczenia nr 8/2020 zawartej w dniu 20.07.2020 r. pomiędzy Zespołem, a Stowarzyszeniem Na Rzecz Rozwoju Zespołu Szkół w Ożarowie im. Marii Skłodowskiej-Curie, dot. użyczenia pomieszczeń o pow. 220 m² z przeznaczeniem na prowadzenie przedszkola oraz użyczenia części działki o pow. 400 m² z przeznaczeniem na plac zabaw, stowarzyszenie zobowiązane zostało do poniesienia kosztów związanych bieżącym utrzymaniem całego przedmiotu użyczenia tj. opłat za media, kosztów eksploatacji, kosztów bieżących remontów itp. Na podstawie przedstawionych wydruków kontrahenta, Komisja stwierdza, że stowarzyszenie od lipca 2020 roku nie poniosło żadnych opłat związanych z nierespektowaniem zapisów umowy;
- 13) nieprawidłowości dot. czasookresu zawierania umowy użyczenia na szkołę podstawową, gdyż umowa została podpisana w grudniu 2017 r., a szkoła podstawowa i gimnazjum funkcjonowały na terenie Zespołu od września 2017 r. Dodatkowo Komisja stwierdza, iż dyrektor niezgodnie z uchwałą nr 85.28.2017 zarządu z dnia 24.03.2017 r. nawiązał powyższą umowę, gdyż okres jej nawiązania przekroczył wyrażoną przez Zarząd Powiatu w Opatowie zgodę, bowiem była dłuższa o ponad 17 m-cy. Zdaniem Komisji działania dyrektora były niezgodne z ustawą o gospodarce nieruchomościami, dyrektor przekroczył nadane mu uprawnienia;
- 14) niezgodność w zakresie metrażu Klubu Seniora wskazanego przez dyrektora w piśmie do Zarządu Powiatu w Opatowie, a podpisaną umową użyczenia ze stowarzyszeniem, bowiem uchwałą Nr 85.28.2017 Zarząd Powiatu w Opatowie wyraził zgodę na

użyczenie nieruchomości na wniosek dyrektora /pismo/, w którym wskazana została pow. 100 m², a dyrektor podpisał umowę, w której użyczył 124,95 m². Zdaniem Komisji doszło do przekroczenia nadanych mu uprawnień;

- 15) uchwałą nr 85.28.2017 Zarząd Powiatu w Opatowie wyraził zgodę na użyczenie na rzecz działającego przy szkole stowarzyszenia nieruchomości stanowiącej własność powiatu opatowskiego na żłobek, plac do zabaw, szkołę podstawową, gimnazjum oraz klub seniora. Po przeanalizowaniu dokumentacji Komisja stwierdza, iż zwróci się do organu wykonawczego, o sprawdzenie, czy nie doszło do niezgodności i nieprawidłowości w zakresie użyczenia nieruchomości nr 1803/606 o powierzchni 0,0845 m². W piśmie ówczesny dyrektor Marcin Stańczyk zwrócił się o zgodę na użyczenie nieruchomości nr 1803/606 o powierzchni 0,0845 m² w budynku dydaktycznym szkoły, gdzie wówczas zlokalizowana była Poradnia Psychologiczno-Pedagogiczna, natomiast zarząd powiatu wyraził zgodę na utworzenie szkoły podstawowej, ale w niewykorzystanej części budynku dydaktycznego. Zdaniem Komisji, skoro w tej części budynku zlokalizowana była jednostka powiatu -poradnia, to nie była to niewykorzystywana część budynku. Natomiast dyrektor przeniósł poradnię i m.in. te pomieszczenia przekazał stowarzyszeniu. Zdaniem Komisji działania dyrektora, nie były ukierunkowane dla dobra powiatu opatowskiego. W pozostałej części uchwały Komisja nie stwierdziła nieprawidłowości w odniesieniu do pisma dyrektora Zespołu, podpisanych umów z podjętą uchwałą. W tym miejscu, nie może ulec pominięciu fakt, iż dyrektor nie miał zgody Zarządu Powiatu na przeniesienie pomieszczeń na prowadzenie na terenie szkoły Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej w okresie od kwietnia 2017 roku do sierpnia 2020, którą przeniósł do 8 pomieszczeń zlokalizowanych przy stołówce szkolnej o pow. 190 m²;
- 16) dyrektor nie złożył pisma do zarządu powiatu o wyrażenie zgody na kontynuację programu Senior + prowadzonego przez Dzienny Dom Senior – Wigor w Opatowie w pomieszczeniach o powierzchni 222 m² zlokalizowanych w budynku warsztatów szkolnych na działce nr 1803/604 od 25.04.2022 r. do dnia zakończenia kontroli, pomimo upływu okresu obowiązywania umowy od 2018 roku na okres 4 lat. Zdaniem Komisji, dyrektor mógł przekroczyć swoje uprawnienia w zakresie niewłaściwego gospodarowania mieniem powiatu, czym naruszył przepisy o gospodarce nieruchomościami tj. art. 43 ust. 2 pkt 3;
- 17) zarząd powiatu uchwałą nr 83.90.2020 nie wyraził zgody na użyczenie działki na rzecz Stowarzyszenia przy zawieraniu umowy użyczenia na przedszkole. Zgoda na użyczenie działki nr 1790/135 wyrażona została w uchwale nr 85.28.2017 z dnia 24.03.2017 r. na czas 10 lat. Biorąc pod uwagę, że dyrektor w umowie użyczenia nr 8/2020 zawartej w dniu 20.07.2020 r. na okres od 03.07.2020 do 02.07.2030 podpisanej ze stowarzyszeniem użyczył również ww. działkę na okres 10 lat, to zdaniem Komisji, w tym zakresie przekroczył swoje uprawnienia, gdyż zgodę zarządu na użyczenie działki miał do 24.03.2027. Wobec powyższego, działania dyrektora były

niezgodne z ustawą o gospodarce nieruchomościami.

- 18) uchwałą nr 83.89.2020 Zarząd Powiatu w Opatowie z dnia 02.07.2020 r. wyraził zgodę na użyczenie pomieszczeń o powierzchni 86 m², celem przeniesienia siedziby Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej, która do tej pory działała w budynku dydaktycznym szkoły. Biorąc pod uwagę poniżej opisane, zdaniem Komisji przeniesienie poradni do tak małego metrażu nie było rozwiązaniem ukierunkowanym dla dobra funkcjonowania jednostki powiatu. Zarówno dyrektor jednostki, jak i władze powiatu powinni brać pod uwagę gospodarowanie mieniem powiatu dla dobra powiatu i jego interesariuszy. Chociaż tym razem przeniesienie poradni związane było z wygospodarowaniem miejsca na pokoje internatowe dla uczniów Zespołu, to jednak nie powinny być powielane praktyki, które dają większe możliwości i swobodę prowadzenia działalności na mieniu powiatu prywatnym podmiotom, z niekorzyścią dla interesariuszy jednostek powiatu;
- 19) nawiązania umowy użyczenia z dnia 23.12.2021 r. ze Stowarzyszeniem Razem dla Ożarowa dot. przekazania/użyczenia pomieszczeń kuchni szkolnej doprowadziło do naruszenia zasady trwałości projektu RPSW.07.04.00-26-0007/16 pn. "Podnoszenie efektywności kształcenia w Zespole Szkół im. Marii Skłodowskiej - Curie w Ożarowie poprzez wzmocnienie infrastruktury edukacyjnej". Zatem dyrektor zawierając umowę użyczenia ze Stowarzyszeniem „Razem dla Ożarowa” działał na szkodę Powiatu Opatowskiego obejmującą kwotę do zwrotu w wysokości 13 388,43 zł”;
- 20) dyrektor nie uzyskał zgody na użyczenia ruchomości przy zawieraniu umowy użyczenia stołówki na rzecz Stowarzyszenia Razem dla Ożarowa, których wartość była powyżej 1000 zł od Zarządu Powiatu w Opatowie, zgodnie z § 5 ust. 1 i 3 uchwały Nr 74.109.2016 Zarządu Powiatu w Opatowie z dnia 16 grudnia 2016 r. Zgodnie z ww. uchwałą kierownik jednostki może zdecydować o zbydności mienia, ale w wypadku, gdy wartość rynkowa majątku albo wartość księgową została ustalona powyżej 1000 zł musi zasięgnąć w tym zakresie opinii Zarządu Powiatu w Opatowie. Pomimo, że część sprzętu nie została wykazana w załączniku nr 1 do umowy użyczenia z dnia 23.12.2021 r. w rzeczywistości stowarzyszenie, podczas codziennego sporządzania posiłków dodatkowo korzystało z tych urządzeń (tj. 22 ruchomości). Fakt korzystania z tego sprzętu potwierdził Komisji podczas kontroli na miejscu personel kuchni, jak i sam dyrektor Marcin Stańczyk. W dniu przeprowadzenia kontroli pomieszczenia kuchni użytkowanej przez Stowarzyszenie „Razem dla Ożarowa”, dyrektor Marcin Stańczyk poinformował, iż wszystkie przedmioty znajdujące się w tym pomieszczeniu (chodziło o pomieszczenie kuchenne), poza piecem, który wówczas był okręcony folią, są użytkowane przez stowarzyszenie. Wyjaśnienia dyrektora potwierdził fakt, iż sprzęt nieujęty w wykazie również był użytkowany przez stowarzyszenie. Dopiero dokonanie powyższej analizy pozwoliło Komisji na ustalenie, że postępowanie dyrektora w przedmiotowym zakresie jest niezgodne z zasadami gospodarowania składnikami majątku ruchomego.

Mając na uwadze powyższe oceny i uwagi wnosi się o:

- 1) przedstawienie zmian do regulaminu organizacyjnego placówki oświatowej Zarządowi Powiatu w Opatowie w celu dostosowania go do bieżących przepisów;
- 2) prawidłowe prowadzenie rejestru zarządzeń dyrektora, w którym będą ujmowane wszystkie zarządzenia i będą sporządzane przed ich datą wejścia w życie;
- 3) prawidłowe opisywanie dowodów księgowych, zgodnie z ustawą o rachunkowości oraz przyjętą Polityką rachunkowości w jednostce;
- 4) prawidłowe ewidencjonowanie środków trwałych zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa;
- 5) podejmowanie decyzji w sprawie zakupu ruchomości na rzecz placówki w sposób celowy, oszczędny i gospodarny;
- 6) realizowanie przez dyrektora godzin nałożonych na niego przez organ prowadzący zgodnie z art. 43 ust. 6 ustawy – Karta Nauczyciela;
- 7) rzetelne prowadzenie dokumentacji związanej z Kursami Kształcenia Zawodowego;
- 8) realizowanie siatki godzin zajęć zgodnie z Arkuszem organizacyjnym oraz Aneksami, w tym aktualizowanie każdorazowo zmian w Aneksach właściwej liczby zajęć;
- 9) prowadzenie zajęć na Kwalifikacyjnych Kursach Zawodowych przez osoby posiadające kwalifikacje;
- 10) prowadzenie postępowań o zamówienia publiczne poniżej 130 000 zł netto w sposób rzetelny, w szczególności przez prawidłowe sporządzanie dokumentacji, prawidłowe szacownie wartości zamówienia i działania w oparciu, o obowiązujące regulacje wewnętrzne wprowadzone przez dyrektora;
- 11) uporządkowania BIP Zespołu oraz prowadzenia bieżącej aktualizacji informacji zamieszczonych w biuletynie informacji publicznej;
- 12) doprowadzenie do zgodności umów użyczenia ze stowarzyszeniami w zakresie opłat za media, powierzchni używanych lokali;
- 13) uzyskanie zgody zarządu powiatu na użyczenie nieruchomości na rzecz Dziennego Domu Senior – Wigor;
- 14) przestrzeganie zasad gospodarowania składnikami majątku ruchomego i nieruchomego przez placówkę w szczególności art. 43 ust. 2 pkt 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Komisja Rewizyjna wnosi o podjęcie działań mających na celu usunięcie stwierdzonych uchybień, a także o przekazanie - **w terminie 30 dni** od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego - informacji o sposobie wykorzystania ww. uwag i wniosków oraz o wykonaniu zaleceń, a także o podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia działań.

Ponadto Komisja prosi o przeanalizowanie możliwości i zasadności wprowadzenia listy obecności podpisywanej przez dyrektora i wicedyrektora oraz ewidencjonowania wyjść dyrektora w rejestrze wyjść służbowych.

Podpisy członków komisji:

Podpis dyrektora kontrolowanej
jednostki

W zakresie ustaleń zespołu kontrolnego Nr 1

1. Kazimierz Żółtek

2. Barbara Kasińska

3. Alicja Frejlich

W zakresie ustaleń zespołu kontrolnego Nr 2

1. Kazimierz Żółtek

2. Maciej Wolański

3. Alicja Frejlich

W zakresie ustaleń zespołu kontrolnego Nr 3

1. Aneta Bławat

2. Barbara Kasińska

3. Alicja Frejlich

Otrzymuje:

- 1) Adresat;
- 2) Aa.

Do wiadomości:

- 1) Zarządu Powiatu w Opatowie
 - 2) Rady Powiatu w Opatowie
-